

МОСТЫ

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии

ВЫПУСК 3 – МАЙ 2018



Упрощение процедур осуществления инвестиций для развития

ПЕРЕГОВОРЫ В ВТО

Упрощение процедур осуществления инвестиций: инициативы и противоречия в G20 и ВТО

ПЕРЕГОВОРЫ В ВТО

Ключевые аспекты многостороннего соглашения по упрощению процедур осуществления инвестиций: перспектива Бразилии

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ

Соглашения о защите инвестиций для устойчивого развития

МОСТЫ

ВЫПУСК 3 – МАЙ 2018

«МОСТЫ»

глобальная платформа для обмена знаниями и информацией, лидирующий источник новостей и аналитических материалов по вопросам международной торговли и устойчивого развития

ИЗДАТЕЛЬ

ICTSD

Международный центр по торговле и устойчивому развитию

Женева, Швейцария

www.ictsd.org

ДИРЕКТОР МЦТУР

Рикардо Мелендес-Ортис

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР МЦТУР

Эндрю Кросби

УПРАВЛЯЮЩИЙ РЕДАКТОР «Мостов»

Наталья Шпильковская

«ЭКО-СОГЛАСИЕ» ДИРЕКТОР И РЕДАКТОР

Ольга Понизова

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Наталья Шпильковская, Ольга Понизова,
Елена Малиновская, Ирина Понедельник

ДИЗАЙН

Flarvet

ВЕРСТКА

Олег Смердов

Редакция «Мостов» приветствует отклики читателей и рассмотрит материалы для публикации. Инструкция по написанию и оформлению статей направляется по запросу. Напишите нам по адресу: mosty@ictsd.ch.

ПЕРЕГОВОРЫ В ВТО

4 Упрощение процедур осуществления инвестиций: инициативы и противоречия в G20 и ВТО

Ольга Пономарева

ПЕРЕГОВОРЫ В ВТО

9 Ключевые аспекты многостороннего соглашения по упрощению процедур осуществления инвестиций: перспектива Бразилии

Фелипе Эес, Педро Мендонса Кавалканте и Педро Параньюс

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ

16 Соглашения о защите инвестиций для устойчивого развития

Антонина Левашенко и Иван Ермохин

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ

19 Агентство продвижения инвестиций для устойчивого развития

Иван Ермохин и Мария Гирич

«ЗЕЛЕННЫЕ» ИНВЕСТИЦИИ

22 «Зеленые» инвестиции и устойчивое развитие: поиск баланса?

Людмила Кабир

«ЗЕЛЕННЫЕ» ИНВЕСТИЦИИ

26 План действий ЕС по устойчивому финансированию: шаг вперед к озеленению планеты

29 Публикации

Упрощение процедур осуществления инвестиций для развития



Упрощение процедур осуществления инвестиций – критически важный фактор для инклюзивного экономического роста и достижения Целей устойчивого развития (ЦУР). Повышение прозрачности, предсказуемости и эффективности нормативного регулирования в области инвестиционной деятельности является существенным вопросом для всех стран, но особенно для развивающихся, поскольку им ежегодно требуется 2,5 трлн долл. США инвестиций, чтобы выполнить 169 задач ЦУР.

Несмотря на понимание выгод от создания привлекательного инвестиционного климата, страны уделяют недостаточное внимание вопросам упрощения процедур инвестирования как на национальном, так и международном уровнях. По данным ЮНКТАД, в период 2010–2015 гг. в мире было одобрено не менее 173 новых национальных политик по вопросам инвестиций, из которых почти 50% касалось инвестиционных стимулов и лишь 23% – упрощения процедур. В международных инвестиционных соглашениях (их более 3300) конкретные меры по упрощению процедур инвестирования либо отсутствуют, либо они слишком слабые.

Между тем устранение излишних сложностей в инвестиционных процедурах, повышение их прозрачности, предсказуемости и эффективности могут помочь странам решить, в частности, такие актуальные задачи, как диверсификация экспорта, интеграция в глобальные цепочки создания стоимости, а также осуществить переход к «зеленой» и цифровой экономике и выполнить ЦУР.

Обсуждения по упрощению процедур осуществления инвестиций ведутся на разных форумах, в том числе в ОЭСР, ЮНКТАД и ВТО. Идея о международном соглашении по упрощению процедур осуществления инвестиций зародилась в ходе дискуссий в рамках Инициативы E15 в 2015 г. и затем обсуждалась на встречах G20. В прошлом году на 11-й Министерской конференции ВТО в Буэнос-Айресе 70 членов ВТО, в том числе Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия и Таджикистан, сделали совместное заявление с призывом к членам ВТО начать «структурированные обсуждения с целью разработки многосторонней структуры по упрощению процедур осуществления инвестиций». В конце января 2018 г. Бразилия распространила проект для иллюстрации возможного соглашения ВТО по этому вопросу, а 13 марта 86 членов ВТО провели диалог по упрощению процедур осуществления инвестиций. Дискуссии в ВТО пока еще на начальном этапе и трудно предположить, будет ли это соглашение многосторонним или плюрилатеральным.

В этом выпуске «Мостов» содержатся статьи, в которых рассматриваются как инициативы по упрощению процедур инвестирования, так и соглашения по защите инвестиций и меры по привлечению инвестиций.

ПЕРЕГОВОРЫ В ВТО

Упрощение процедур осуществления инвестиций: инициативы и противоречия в G20 и ВТО

Ольга Пономарева

Спустя 15 лет после отказа в ВТО от дискуссий по регулированию инвестиций этот вопрос снова вынесен для многостороннего обсуждения. В статье рассматриваются ключевые предложения экономик – инициаторов дискуссии, а также позиции и мотивы стран, выступающих против переговоров по упрощению процедур осуществления инвестиций.

Вопрос многосторонних переговоров по инвестиционным аспектам в последний раз поднимался в ВТО в 2004 г., когда после Министерской конференции в Канкуне в 2003 г. он был снят с переговорной повестки Дохийского раунда вместе с вопросами конкуренции и обеспечения прозрачности в госзакупках («Сингапурские вопросы»). В течение последующих 13 лет вопросы регулирования инвестиций не обсуждались на площадке ВТО, и деятельность в данной сфере развивалась в других международных организациях (ЮНКТАД, ОЭСР, в меньшей степени АТЭС).

В процессе подготовки к Министерской конференции ВТО в 2017 г. сразу несколько членов ВТО выступили с инициативами о развитии дискуссии по упрощению процедур осуществления инвестиций. Среди стран, которые выступили с предложениями по данной теме, были Китай, Бразилия, Аргентина, Россия, Турция, Мексика, Австралия и др. Уже в ходе обсуждения возможного включения вопросов по инвестициям в повестку Министерской конференции ряд стран, в частности Индия, Уганда, Боливия и Эквадор, а также США и ЮАР, выступили против такого решения.

Сформировавшаяся коалиция под названием «Группа друзей по упрощению процедур осуществления инвестиций с целью развития» (Группа ДУПИ), в которую вошли 11 членов ВТО (Аргентина, Бразилия, Чили, Китай, Колумбия, Гонконг, Казахстан, Республика Корея, Мексика, Нигерия, Пакистан), выступила во время 11-й Министерской конференции с предложением создать специальный рабочий орган ВТО по данному направлению. Несмотря на то что консенсуса достичь не удалось, 70 членов ВТО поддержали инициативу и подписали Совместное заявление министров по упрощению процедур осуществления инвестиций в целях развития.

В Заявлении обозначены цели сотрудничества и создания рамочного инструмента по содействию инвестициям: транспарентность и предсказуемость мер в отношении инвестиций, упрощение административных процедур, обмен информацией и лучшими практиками, предотвращение возникновения спорных ситуаций. Отдельно в документе отмечено, что дискуссия не будет распространяться на такие чувствительные аспекты регулирования, как доступ на рынок, защита инвесторов, механизм по разрешению споров между инвестором и государством. Тем не менее, вопрос многостороннего характера обсуждаемого соглашения по инвестициям остается открытым с учетом достаточно жесткого оппозиционного настроения США, Индии, африканских стран и ряда других членов ВТО.

История вопроса

Фактически возобновление дискуссии по вопросам международного регулирования инвестиций произошло еще в 2016 г. на площадке Группы двадцати во время председательства Китая, который инициировал создание

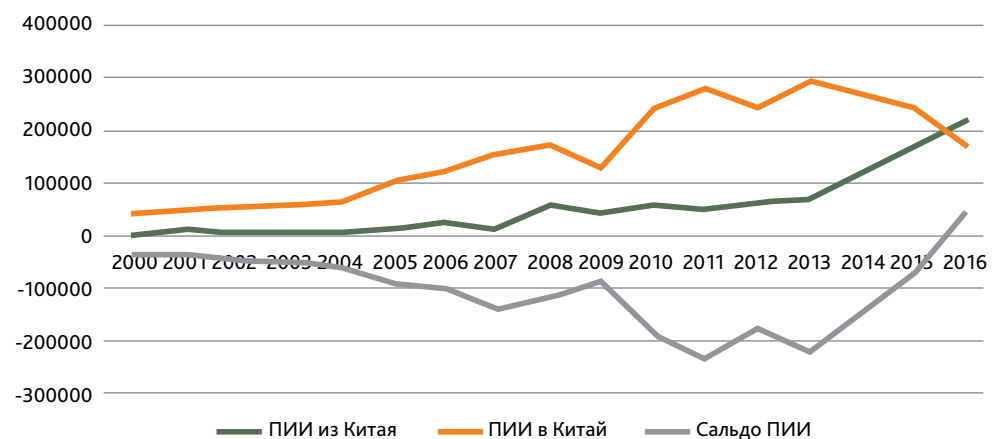
отдельной группы по торговле и инвестициям. При формировании повестки для новой рабочей группы Китай включил отдельный блок вопросов, посвященный регулированию инвестиций.

В итоге члены Группы двадцати, состав которой далеко не однороден, согласовали Руководящие принципы по глобальной инвестиционной политике, в которых, помимо прочего, зафиксированы такие аспекты, как прозрачность и открытость, согласованность национального и международного регулирования инвестиций, содействие инклюзивному и устойчивому экономическому росту. Отдельным пунктом выделены необходимость эффективных мер защиты инвесторов и механизмов по предотвращению и разрешению споров между инвестором и государством.

В 2017 г. Германия решила продолжить линию Китая и предложила на рассмотрение и согласование пакет мер по упрощению процедур инвестирования, однако встретила с жестким сопротивлением со стороны США и ряда других членов Группы двадцати. В связи с этим по данному вопросу в Группе двадцати продвинуться не удалось.

Активизация деятельности Китая на инвестиционном треке объясняется рядом факторов. Во-первых, в 2016 г. Китай из чистого импортера прямых иностранных инвестиций (ПИИ) превратился в чистого экспортера (см. график ниже). Тенденция наращивания прямых китайских инвестиций на внешних рынках стала явно прослеживаться с 2007–2008 гг., а с 2013 г. стал сокращаться поток ПИИ в Китай. Таким образом, как значимый игрок на глобальном инвестиционном рынке Китай выступил с инициативой возобновления переговоров о регулировании инвестиций на международном уровне.

Рисунок 1. Прямые иностранные инвестиции, млн долл. США



Источник: World Bank. DataBank, *World Development Indicators, China*

Во-вторых, китайским инвесторам близки рынки азиатских стран, и они также активно развивают сотрудничество и инвестиционную деятельность в Африке. В свете реализации масштабной программы китайского руководства «Один пояс, один путь» обеспечение благоприятных условий для осуществления амбициозных инвестиционных проектов играет первостепенную роль. Однако в странах Азии и Африки регулирование инвестиционной деятельности зачастую является непрозрачным, связано со сложными и длительными бюрократическими процедурами, которые должны пройти иностранные инвесторы, законодательство сложно интерпретировать и т.д. В этой связи разработка и согласование на международном и, тем более, многостороннем уровне в рамках ВТО правил и стандартов в части упрощения процедур осуществления инвестиций может стать для Китая важным инструментом в достижении поставленных целей.

Основные получатели прямых иностранных инвестиций в 2016 г.

США

(391 млрд долл. США)

Великобритания

(254 млрд долл. США)

Китай

(134 млрд долл. США)

Источник: ЮНКТАД, Доклад о мировых инвестициях 2017 г.

Помимо внешних рынков у Китая есть интерес и в привлечении инвестиций в рамках внутренней региональной политики в целях развития западных и северо-восточных районов страны. Упрощение процедур рассмотрения инвестиций, получения разрешений на инвестиционную деятельность, обеспечение быстрого и удобного доступа к необходимой информации могли бы стать значимыми факторами в реализации программ развития.

Наконец, немаловажным является то, что инициатор дискуссии может задать тон обсуждению на перспективу. Китаю в рамках Группы двадцати удалось продвинуть достаточно общий, но целостный и фундаментальный документ для развития переговоров по разным направлениям международного регулирования инвестиций, в котором отражены как традиционные вопросы защиты инвестора и разрешения споров, так и новые аспекты устойчивого развития и права государства на реализацию приоритетов внутренней политики. Одним из треков дальнейшего развития международной дискуссии сейчас так или иначе становится упрощение процедур инвестирования.

Что касается Германии, выступившей в 2017 г. продолжателем линии Китая, то эта страна является крупнейшей экономикой ЕС. В последние годы Евросоюз особенно активно выступает за пересмотр сложившихся практик регулирования международного движения капитала, в частности, механизма по разрешению споров между государством и инвестором. Таким образом, развитие дискуссии по инвестиционному треку на международных площадках имеет большое значение для отдельных экономик ЕС (таких крупных международных инвесторов, как Германия). Также роль играет возможность переноса имеющегося у ЕС опыта по содействию инвестициям на многосторонний уровень, что естественным образом обеспечит связанность национального, наднационального регулирования и международных норм.

Пять предложений по упрощению процедур осуществления инвестиций в ВТО

Весной 2017 г. в ВТО было представлено пять предложений по развитию сотрудничества: индивидуальные от Китая и России, совместное от Бразилии и Аргентины, а также два групповых – от Группы ДУПИ и Группы МИКТА (Мексика, Индонезия, Корея, Турция, Австралия).

В 2016 г. в Группе двадцати Россия активно поддерживала предложения Китая по инвестициям и в процессе обсуждения и подготовки к итоговому саммиту лидеров стран-членов также заявляла о необходимости возобновить дискуссию по вопросам формирования многосторонних правил регулирования инвестиций на уровне ВТО. Для России это важный аспект в настоящее время с точки зрения привлечения инвестиций в несырьевые секторы, а также в регионы Сибири и Дальнего Востока.

Обострение геополитических противоречий и санкционный режим в отношении России внесли свой вклад в снижение ПИИ в Россию в 2014–2016 гг., однако в 2017 г. уже был зафиксирован рост данного показателя (до 20–25 млрд долл. США). В настоящее время в России ведется активная деятельность по улучшению инвестиционного климата, в особенности на региональном уровне (обеспечение доступа к информации, упрощение административных процедур, функционирование специального режима в отдельных районах и т.д.). В то же время важным фактором является возможность продвижения показавших себя эффективными в России практик по содействию ПИИ на внешних рынках и обеспечение благоприятных условий для российских инвесторов.

Мотивы Бразилии в подключении к дискуссии по регулированию инвестиций в ВТО заключаются в продвижении собственной модели международных инвестиционных соглашений. На волне критики существующей модели инвестиционных соглашений, в которой акцент сделан на защите инвестора и

установлении порядка разрешения споров между инвестором и государством, ключевые внешнеэкономические ведомства Бразилии разработали модель Соглашения по сотрудничеству и упрощению процедур осуществления инвестиций (ССУПОИ, *The Cooperation and Facilitation Investment Agreement*).

В соответствии с названием упор в соглашениях нового типа сделан на прозрачности регулирования, снижении различных административных барьеров и обмене опытом. Одной из важных черт ССУПОИ является положение по предотвращению споров, что представляет собой организацию диалога и консультаций между представителями инвестора и государства с целью совместного поиска разрешения противоречий.

В настоящее время Бразилия заключила ССУПОИ с Анголой, Малави, Мозамбиком, Чили, Мексикой, Перу, а 17 апреля 2017 г. было подписано соглашение в рамках МЕРКОСУР. В ВТО две страны МЕРКОСУР – Бразилия и Аргентина – выступили с совместным предложением по инвестициям.

В целом предложения России, Китая, Бразилии и Аргентины очень похожи и сводятся к следующему в отношении основных аспектов возможных переговоров по упрощению процедур инвестирования¹:

- охват потенциальных договоренностей;
- прозрачность регулирования и доступ к нормативно-правовым актам, возможность своевременного отслеживания изменений в законодательстве;
- обсуждение общих принципов рассмотрения предлагаемых иностранными инвесторами проектов (стабильность, предсказуемость, эффективность и др.);
- работа с инвесторами в режиме «Одного окна»;
- организация работы координационных центров и омбудсменов для содействия инвесторам по различным вопросам;
- вопросы налогов и сборов;
- специальный и дифференцированный режим для развивающихся и наименее развитых стран;
- техническое содействие наименее развитым странам в реализации потенциальных договоренностей;
- сохранение права государства на регулирование.

Групповые предложения не были такими же подробными по содержанию. Предложение Группы ДУПИ было связано с организацией неформального диалога «Содействие инвестициям в целях развития», а документ от группы МИКТА содержит аргументацию в поддержку развития дискуссии по инвестиционным аспектам. Важно отметить, что все пять предложений исключают обсуждение таких чувствительных вопросов, как доступ на рынок, защита инвесторов и разрешение споров.

Все предложения по упрощению процедур осуществления инвестиций исключают обсуждение таких чувствительных вопросов, как доступ на рынок, защита инвесторов и разрешение споров.

Противники инициативы по упрощению процедур осуществления инвестиций
Ключевые аргументы экономик, выступающих против обсуждения на уровне ВТО вопросов упрощения процедур осуществления инвестиций, связаны с тем, что инвестиции не входят в сферу компетенций организации и если и должны рассматриваться, то на других международных площадках. Введение же новых элементов в повестку переговоров ВТО требует детального рассмотрения и

консенсуса. Помимо этого оппоненты заявляют об ограничении возможностей проведения внутреннего регулирования экономики.

Для ряда развивающихся стран и наименее развитых стран формирование договоренностей в данной области может не представлять интереса, так как они не являются крупными экспортерами капитала. Свои первоочередные задачи привлечения инвестиций и содействия их притоку они могут решить самостоятельно или в рамках других международных форматов (программы сотрудничества с международными организациями, двусторонних инвестиционных соглашений).

Кроме того, для ряда членов ВТО, в частности развивающихся и наименее развитых стран, реализация договоренностей по упрощению процедур осуществления инвестиций может стать серьезным бременем как с институциональной, организационной стороны, так и в части финансирования. Для этой же группы стран важно решение нерешенных на сегодняшний день в рамках ВТО вопросов, зафиксированных в переговорной повестке.^① Так, для Индии принципиальным является решение вопросов по поддержке сельского хозяйства и государственным запасам для обеспечения продовольственной безопасности, а также рассмотрение отправленного еще в 2016 г. предложения по упрощению торговли услугами. В целом Индия не выступает против рассмотрения вопросов инвестиций в дальнейшем, после принятия решения по приоритетным для нее направлениям повестки Дохийского раунда.

Если говорить о США, то сопротивление в отношении дискуссии по инвестиционному треку в первую очередь связано с общим настроением новой Администрации США в отношении функционирования многосторонней торговой системы и, в частности, ВТО. Текущая модель инвестиционных соглашений продвигалась США, и на практике она вполне удовлетворяет интересы американских компаний. Обсуждение новых договоренностей, в рамках которого, в частности, ЕС сможет инициировать дискуссию о переходе на новую систему разрешения споров (как следующий шаг по развитию сотрудничества в этой сфере) на многостороннем уровне, может ослабить позиции США.

Пересмотр существующих правил международного регулирования инвестиций и формирование новых договоренностей в этой сфере стали предметом новых противоречий в ВТО. В ближайшее время прийти к консенсусу даже в части включения данного вопроса в повестку ВТО вряд ли будет возможно. Это связано с политическими факторами, а также с недостаточным пониманием рядом стран выгод от потенциального соглашения и формата реализации его положений. Очевидно, что экономики-инициаторы должны развивать дальнейшие переговоры в открытом для всех членов ВТО формате с целью более четкого пояснения целей, задач, содержания и реализации потенциальных договоренностей и привлечения новых участников. Одним из вариантов оформления возможного соглашения в будущем может стать плюрилатеральный формат, в случае которого положения соглашения будут распространяться только на его подписантов, как в случае Соглашения по информационным технологиям или по правительственным закупкам.



Ольга Пономарева
Научный сотрудник
Российского центра
исследований АТЭС при
РАНХиГС

① Reji K. Joseph, Investment Facilitation Agreement in WTO: What it Contains and Why India should be Cautious?

② Kavaljit Singh, Do We Need a Multilateral Instrument on Investment Facilitation?

ПЕРЕГОВОРЫ В ВТО

Ключевые аспекты многостороннего соглашения по упрощению процедур осуществления инвестиций: перспектива Бразилии

Фелипе Эес, Педро Мендонса Кавалканте и Педро Параньюс

Авторы этой статьи обсуждают некоторые ключевые моменты, касающиеся упрощения процедур осуществления инвестиций – потенциального вопроса для достижения многостороннего соглашения в рамках ВТО.

Бразилия является новым игроком в сфере международных инвестиционных соглашений (МИС). Более того, она начала участвовать в этой сфере, используя свою собственную модель соглашения – Соглашение о сотрудничестве и упрощению процедур осуществления инвестиций (ССУПОИ), структура которого значительно отличается от традиционных двусторонних инвестиционных договоров (ДИД). Тем не менее рамочное соглашение содержит положение о «совместимости», позволяющее Бразилии привлекать партнеров, среди которых есть влиятельные государства, заключившие ДИД, не противоречащие ССУПОИ, подписанному с Бразилией. Это позволило сделать одну из ключевых концепций соглашения – положения об упрощении процедур осуществления инвестиций – потенциальным кандидатом для рассмотрения на многостороннем уровне во Всемирной торговой организации (ВТО).¹

Инвестиции не являются новым вопросом в ВТО. С одной стороны, они были одним из четырех «Сингапурских вопросов», упоминавшихся в Министерской декларации ВТО 1996 года, хотя вопрос о взаимосвязи торговли и инвестиций был исключен из повестки дня ВТО в 2004 году. С другой стороны, некоторые аспекты этого вопроса нашли отражение, например, в Генеральном соглашении по торговле услугами (ГАТС) и Соглашении по связанным с торговлей инвестиционным мерам (ТРИМС).

Однако вопрос упрощения процедур осуществления инвестиций, изначально предложенный для включения в повестку дня ВТО Индией в ее предложении по Соглашению об упрощении процедур торговли в сфере услугами и впоследствии впервые формализованный Россией, представляет собой отдельную проблему. Главной причиной этого является исключение из обсуждения проблемных вопросов доступа на рынки, защиты инвестиций и урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ). Об этом говорится в Совместном заявлении министров об упрощении процедур осуществления инвестиций в целях развития, инициированным 70 членами ВТО в кулуарах 11-й Министерской конференции в Буэнос-Айресе в декабре 2017 года.²

Вслед за призывом в Буэнос-Айресе начать «структурированные дискуссии с целью разработки многостороннего механизма по упрощению процедур осуществления инвестиций» Бразилия представила проект соглашения по упрощению процедур осуществления инвестиций (проект СУПОИ), содержащий конкретный пример возможного многостороннего механизма по этому вопросу.

В этой статье мы обсудим некоторые ключевые моменты, касающиеся упрощения процедур осуществления инвестиций как потенциального вопроса для достижения многостороннего соглашения в рамках ВТО.

Единое электронное окно

Одним из возможных элементов будущего многостороннего соглашения по упрощению процедур осуществления инвестиций могло бы стать единое электронное окно. Перед тем как остановиться подробнее на его полезности, необходимо посмотреть на данный вопрос более широко и определить, какие проблемы могло бы решать будущее соглашение по упрощению процедур осуществления инвестиций в рамках ВТО.

Для начала было бы полезно посмотреть на общий сценарий, с которым сталкиваются инвесторы при вложении инвестиций за рубежом. Ниже перечислены практические проблемы, с которыми вероятно столкнется инвестор.

- Отсутствие единого источника информации. По всей вероятности, инвестору потребуется воспользоваться интернетом (если данные доступны онлайн), чтобы получить исчерпывающую информацию относительно инвестирования в соответствующей стране. Даже если инвестиционные порталы будут содержать большое количество информации об инвестиционной политике, макроэкономической и базовой институциональной среде, это не значит, что инвестор сможет узнать о практических шагах, необходимых для процесса начала осуществления инвестиций, или о порядке выполнения процедурных требований.
- Учитывая, что в процесс выдачи разрешений вовлечены различные агентства, что характерно практически для всех стран, инвесторам придется самостоятельно или при помощи дорогих консультантов узнавать в каждом конкретном случае, сколько и какие агентства вовлечены в этот процесс. Официальные веб-сайты агентств могут содержать различную, противоречивую или неполную информацию, а иногда не предоставлять информацию на языках, отличных от языка своей страны.
- Может требоваться заполнение форм и документов от руки, а в некоторых случаях – многочисленные копии одинаковых документов для различных целей. В некоторых организациях требуется физическое присутствие инвестора, даже в ситуациях, когда выполнение процедурного заявления может осуществляться в электронном виде.

Данные примеры иллюстрируют, что не только инвесторы, но и правительства сталкиваются с проблемами, касающимися потоков инвестиций. Определение и выполнение всех процедурных требований может занимать долгое время и быть чрезвычайно неэффективным, если инвестор не прибегает к сторонней помощи. Наемные консультанты могут подходить для крупных компаний, но микро-, малые и средние предприятия (ММСП) вряд ли смогут себе позволить их услуги. Недостаток унифицированной, полной и детальной картины национальной нормативно-правовой базы, регулирующей приток прямых иностранных инвестиций, усложняет правительствам задачу усовершенствования национальной инвестиционной политики и улучшения нормативно-правового регулирования инвестиций.

Рисунок 1 показывает, как единое электронное окно может упростить процедуру осуществления прямых иностранных инвестиций с точки зрения инвестора и страны инвестирования.

Первое серьезное преимущество для инвестора – электронная «природа» взаимодействия с правительством в принимающем государстве при выполнении процедурных требований, связанных с регистрацией инвестиции. Единое электронное окно снизит – и даже полностью устраним – необходимость физического присутствия инвестора в государстве на ранних стадиях процесса.

Рисунок 1.
Упрощение процедур
осуществления
инвестиций
с помощью
единого окна



Второй важный аспект – это то, что взаимодействие инвестора и правительства принимающей страны происходит в едином электронном окне. Система, лежащая в основе единого электронного окна, свяжет различные агентства, вовлеченные в процесс выдачи разрешений, и распределит полученные документы между ними. С помощью единого электронного окна инвестор сможет:

1. осуществлять доступ ко всей необходимой актуальной информации об инвестиционной политике и нормативно-правовой базе в принимающей стране;
2. четко понимать, сколько и какие органы вовлечены в процесс выдачи инвестиций;
3. получать информацию о времени обработки каждого заявления;
4. загружать все необходимые документы только один раз и
5. переходить в системы для оплаты всех сборов и налогов, связанных с регистрацией инвестиций.

Для правительств единое электронное окно – это менее дорогой и более эффективный инструмент для сбора информации, а также единый пункт регистрации инвестиционной документации. Более того, сбор всей информации касательно процедурных требований к инвестированию в страну поможет правительству лучше оценить национальную нормативно-правовую базу, устранить бюрократические препоны, избежать дублирующих требований, справиться с коррупцией среди госслужащих и повысить эффективность национальной инвестиционной политики.

По данным ЮНКТАД, полноценные единые электронные окна функционируют у пяти членов ВТО: Дании, Новой Зеландии, Эстонии, Омана и Швейцарии. В этих странах единые электронные окна уже обеспечивают возможность: (а) осуществления всех административных процедур, связанных с регистрацией инвестиции; (б) оплаты всех налогов и сборов для регистрации инвестиции; (в) загрузки всех необходимых документов в режиме онлайн и (г) выполнения роли справочного пункта.

Другие 27 членов ВТО уже находятся в процессе создания единых электронных окон, обладающих всеми этими функциями. Следует отметить, что из 32 членов ВТО, уже внедривших или находящихся в процессе внедрения единых электронных окон, 21 – это развивающиеся страны (Таблица 1).

Таблица 1. Члены ВТО, у которых имеются единые электронные окна или которые находятся в процессе их создания

Страна	Статус	Официальный правительственный веб-сайт	Официальный инвестиционный портал	Действует ли единое электронное окно в качестве справочного пункта?	Можно ли решить все административные вопросы через единое электронное окно?	Возможна ли загрузка документов через единое электронное окно?	Возможно ли оплатить все налоги и сборы через единое электронное окно?
Дания	Развитая	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Новая Зеландия	Развитая	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Эстония	Развитая	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Оман	Развивающаяся	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Швейцария	Развитая	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Норвегия	Развитая	Да	Да	Да	Частично	Нет	Да
США	Развитая	Да	Да	Да	Да	Да	Частично
Камерун	Развивающаяся	Да	Да	Да	Да	Да	Нет
Саудовская Аравия	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Частично	Да
Сингапур	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Частично	Да
Бенин	Развивающаяся	Да	Да	Да	Да	Частично	Частично
Китайский Тайбэй	Развивающаяся	Да	Да	Да	Да	Частично	Нет
Канада	Развитая	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет
Коста-Рика	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Частично	Частично
Македония	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Частично	Частично
Руанда	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Частично	Частично
Великобритания	Развитая	Да	Да	Да	Частично	Частично	Частично
Италия	Развитая	Да	Да	Да	Частично	Частично	Частично
Сальвадор	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Частично	Нет
Гонконг	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Частично	Нет
Казахстан	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Нет	Частично
Португалия	Развитая	Да	Да	Да	Частично	Частично	Нет
Тринидад и Тобаго	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Частично	Нет
Чили	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Частично	Нет
Южная Корея	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Нет	Нет
Гватемала	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Нет	Нет
Мексика	Развивающаяся	Да	Да	Да	Частично	Нет	Нет
Франция	Развитая	Да	Да	Нет	Частично	Частично	Частично
Доминиканская Республика	Развивающаяся	Да	Да	Нет	Частично	Частично	Частично
Танзания	Развивающаяся	Да	Да	Нет	Частично	Нет	Частично
Уругвай	Развивающаяся	Да	Да	Нет	Частично	Частично	Нет
Эквадор	Развивающаяся	Да	Да	Нет	Частично	Нет	Частично

Даже несмотря на то, что большое количество членов ВТО еще не начали внедрять электронные окна для упрощения процедур осуществления инвестиций, следует отметить, что единое электронное окно схоже с обычным веб-сайтом. У 157 членов ВТО уже имеются официальные инвестиционные веб-порталы, и у всех 164 членов организации имеются официальные инвестиционные веб-сайты.

Учитывая, что создание единого электронного окна осуществляется последовательно – запуск официального веб-сайта представляет собой первый шаг, за которым следуют создание официального инвестиционного веб-портала и его соответствие четырем атрибутам, указанным ЮНКТАД, – можно сказать, что каждый член ВТО уже начал процесс создания единого электронного окна.

Таким образом, единое электронное окно для упрощения процедур осуществления инвестиций:

1. не потребует изменения или совмещения полномочий различных органов, занимающихся выдачей разрешений на прямые иностранные инвестиции, а также не повлияет на определение национальной инвестиционной политики;
2. создаст основу для разработки подхода, направленного на упрощение процедур осуществления инвестиций, в виде механизма или политики и
3. может выступить «цифровым лицом» справочных и контактных центров, о создании которых члены ВТО уведомили организацию в соответствии со статьями III:4 и IV:2 ГАТС. Кроме Малави, Туниса, Сенегала и Уганды, каждый член ВТО уведомил о создании только одного справочного и контактного центра для всех отраслей и подотраслей услуг.

Несмотря на роль, которую единые электронные окна могут играть в области инвестиций, нужно признать, что их внедрение будет сопровождаться рядом трудностей. В случае с федеративными государствами правотворческая компетенция касательно инвестиций может принадлежать субъектам федерации, что может усложнить использование единого электронного окна на всех уровнях правительства. С похожей проблемой пришлось столкнуться во время переговоров по ГАТС. Решением стало включение положения о благих намерениях относительно соблюдения обязательств региональными и местными органами власти (статья I.3 ГАТС). Можно сделать единые электронные окна прогрессивными по своей природе, чтобы включение субъектов федераций было добровольным и поэтапным.

Ответственный орган власти

Создание единого электронного окна и управление им должны осуществляться государственным органом власти. Если исполнительный орган способен выполнять обязанности в этой области, то он может стать исполнительным органом в отношении единого электронного окна.

Во многих странах очевидными кандидатами на роль единого электронного окна в области инвестиций могут быть агентства продвижения инвестиций.

Во многих странах очевидными кандидатами на эту роль могут быть агентства продвижения инвестиций (АПИ). Хотя АПИ могли бы осуществлять управление единым электронным окном, важно отметить, что основная задача АПИ связана с продвижением принимающей страны для привлечения прямых иностранных инвестиций.⁹ а упрощение процедур осуществления инвестиций связано не только с рекламной деятельностью. Упрощение процедур осуществления инвестиций включает в себя ряд мер, механизмов и действий, которые способствуют созданию благоприятного национального инвестиционного климата и включают в себя процедурные и практические компоненты.

Помимо выбора исполнительного органа, нужно также прояснить вопрос его компетенции и юрисдикции. Если АПИ будет назначено на роль исполнительного органа, ему понадобятся полномочия на совершение определенных действий,

направленных на упрощение процедур осуществления инвестиций, как указано в предложенном Бразилией проекте соглашения.

Некоторые АПИ уже предоставляют информацию и даже оказывают помощь инвесторам. Однако предоставляемая ими поддержка иногда ограничена правовыми полномочиями различных органов, вовлеченных в процесс выдачи разрешений на инвестирование. Поэтому, хотя АПИ могут обладать некоторым официальным статусом, в большинстве случаев они не являются государственными органами в том смысле, что они не определяют политику или не устанавливают внутренние процедуры касательно инвестиций.

Независимо от того, какой исполнительный орган будет выбран, важно, чтобы он был готов осуществлять двойной набор обязанностей.

Первый из них связан с инвесторами. С помощью единого электронного окна или иных инструментов исполнительный орган будет действовать в качестве контактного пункта для инвесторов, снабжая их необходимой информацией. Кроме того, с помощью единого электронного окна инвестор сможет загружать необходимые документы и оплачивать налоги и сборы, связанные с получением инвестиций. Что не менее важно, действуя в качестве связующего инструмента между инвесторами и регуляторами в течение жизненного цикла инвестиции, исполнительный орган будет играть основную роль в устранении недопониманий и поиске решений проблем, которые могут препятствовать привлечению инвестиций. Это поможет предотвратить споры между инвесторами и принимающими сторонами.

Второй пласт обязанностей связан с взаимодействием с другими органами власти, ответственными за остальные аспекты инвестиций, и с улучшением/обновлением национальной правовой базы в сфере инвестиций. Такая направленная внутрь функция исполнительного органа вместе с тем фактом, что единое электронное окно собирает информацию о связанных с инвестированием процедурах и требованиях, повышает естественную вероятность того, что исполнительный орган станет «омбудсменом» в области инвестиций без ограничения права государства регулировать прямые иностранные инвестиции по собственному усмотрению.

Обязанности национального исполнительного органа не ограничиваются управлением единым электронным окном, так как ему придется разбираться с жалобами или претензиями относительно принимаемых или действующих мер, влияющих на инвесторов и их инвестиции, с целью предотвращения перехода таких претензий в юридические споры.

Иные важные вопросы

Помимо единого электронного окна и ответственного за него исполнительного органа, подход, направленный на справедливое и сбалансированное упрощение процедур осуществления инвестиций, должен также подталкивать инвесторов к тому, чтобы следовать принципам корпоративной социальной ответственности для построения конструктивных отношений в инвестиционной практике.

Важно позволить разработать повестки дня в области упрощения процедур осуществления инвестиций и сотрудничества в тех сферах, где дальнейшая работа может улучшить инвестиционный климат.

Также важно позволить разработать повестки дня в области упрощения процедур осуществления инвестиций и сотрудничества в тех сферах, где дальнейшая работа может улучшить инвестиционный климат. Эти повестки могли бы касаться более технических вопросов, таких как платежи и переводы, визовые уступки, экологическое законодательство и институциональные обмены. Они могли бы стать динамическим инструментом для решения вопросов, которые интересуют всех членов ВТО, а также для группы членов ВТО, заинтересованных в упрощении процедур осуществления инвестиций.

Наконец, поскольку внедрение полноценного единого электронного окна потребует значительных усилий правительств, особенно в развивающихся и наименее развитых странах, необходимо предоставить им различные сроки для внедрения единых электронных окон и выполнения соответствующих обязательств. Согласно бразильскому проекту соглашения по упрощению процедур осуществления инвестиций, внедрение единого электронного окна откроет путь для сотрудничества в рамках ВТО, чтобы уравнивать правила игры для экспортеров и импортеров капитала.

Предстоящие вызовы

Хотя вопрос упрощения процедур осуществления инвестиций не так давно попал в повестку дня ВТО, растущий интерес к этой теме свидетельствует о возможном появлении будущей реформы международных инвестиционных правил. Важно отметить, что ВТО могла бы сыграть свою роль в этой реформе, взяв на себя решение менее политически чувствительных вопросов и структурирование технических решений касательно упрощения процедур осуществления инвестиций.

Растущий интерес к этой теме свидетельствует о возможном появлении будущей реформы международных инвестиционных правил.

Будущие проблемы имеют два аспекта. Во-первых, необходимо исключить вопросы доступа на рынки, защиты инвестиций и механизмов урегулирования споров между инвесторами и государствами из дискуссий, чтобы избежать возвращения к прошлым тупикам. Во-вторых, нужно гарантировать, чтобы структурированное обсуждение Совместного заявления министров по вопросу упрощения процедур осуществления инвестиций в целях развития, принятого на 11-й Министерской конференции ВТО, обрело более направленный и существенный характер.

Мнения, представленные в этой статье, принадлежат ее авторам и не обязательно отражают позицию Министерства иностранных дел Бразилии или Правительства Бразилии.

Фелипе Эес
Дипломат Бразилии

Педро Мендонса Кавалканте
Дипломат Бразилии

Педро Параньос
Дипломат Бразилии

- ① Hees, Felipe, and Henrique Choer Moraes, "Breaking the BIT Mould: Brazil's Pioneering Approach to Investment Agreements." AJIL Unbound, Blog of the American Journal of International Law, статья готовится к изданию в 2018 году.
- ② Использование такого определения незаменимо для понимания того, что все прошлые острые проблемы больше не являются предметом для рассмотрения. Это отличает вопрос упрощения процедур осуществления инвестиций от проблемы инвестиций как Сингапурского вопроса.
- ③ Hees, Felipe and Pedro Paranhos. "Investment Facilitation: Moving Beyond the Promotion of Investment". Columbia FDI Perspectives, статья готовится к изданию в 2018 году.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ

Соглашения о защите инвестиций для устойчивого развития

Антонина Левашенко и Иван Ермохин

На смену старым инвестиционным соглашениям приходят договоры, в которых страны устанавливают требования к ответственному ведению бизнеса, а также определяют право государств на развитие экологических и социальных требований к инвестору.

В недавно опубликованном отчете по устойчивому росту ОЭСР отметил, что приток инвестиций требует создания конкурентной бизнес-среды, в частности за счет низких регуляторных барьеров для регистрации новых компаний и сокращения препятствий для прямых иностранных инвестиций.¹ Несмотря на прогресс в этих областях – например, принятие в Европейском союзе «Пакета услуг» (Services Package), – начало бизнеса в таких странах, как Франция, Германия и Испания, по-прежнему затруднено из-за административных и регуляторных барьеров. Между тем необходимо сокращать барьеры для иностранных инвестиций в тех странах, где они остаются относительно высокими, включая Индонезию, Мексику и Россию.

Практикуемый многими странами торговый протекционизм может только нанести ущерб инвестициям за счет повышения издержек и неопределенности, размывания конкурентной среды и сужения возможностей для роста успешных фирм. Еще в 1959 г. в одном из первых двусторонних инвестиционных соглашений между Германией и Пакистаном было указано, что «понимание, достигнутое между двумя государствами, вероятно, будет способствовать инвестициям, поощрять частные промышленные и финансовые предприятия и повышать благосостояние обоих государств».

Двусторонние инвестиционные соглашения заключаются странами не только с целью продвижения и защиты инвестиций, но и для достижения взаимного роста, в особенности устойчивого роста. До конца XX века инвестиционные соглашения заключались, как правило, между развитыми и развивающимися странами. Однако быстрое развитие таких стран, как Малайзия, Китай, Индия, и их активное участие в качестве экспортирующих капитал стран оказало влияние на развитие самого содержания инвестиционных соглашений. Соглашения стали включать в себя отдельные положения по защите прав трудящихся, человека, охране окружающей среды или целые главы по устойчивому росту. Такие положения присутствуют, например, в соглашении Бельгии и Люксембурга 2012 г., в модельных соглашениях Канады 2004 г., США 2012 г., инвестиционном соглашении Япония – Корея – Китай 2012 года.

Безусловно, продолжается дискуссия о неочевидной связи экономического роста и экологии. Причем способность поддерживать долгосрочные инвестиции зависит, помимо прочего, от способности снижать негативные последствия от них (такие как загрязнение), связанные с деятельностью компаний. Формулировки о необходимости стран развивать экологическое регулирование деятельности компаний есть в соглашениях Австрия – Таджикистан 2010 г., Швейцария – Косово 2011 года.

Таким образом, экономический эффект не является исключительным аспектом, связанным с действием инвестиционных соглашений. Справедливо отметить и социальный эффект от заключаемых соглашений. Экономический рост и процветание порождают более высокие общественные ожидания более качественных рабочих мест, защиты занятости, участия трудящихся в

управлении бизнесом, корпоративной социальной ответственности, стандартов здравоохранения и т.д. Так, например, в соглашениях Коста-Рика – Сингапур 2010 г., договоренности о создании зоны свободной торговли Доминиканская Республика – Центральная Америка 2004 г., соглашении Бельгия/Люксембург – Барбадос 2009 г. предусмотрены требования к инвестору соответствовать не только требованиям стран в части охраны труда, но и положениям конвенций Международной организации труда.

Современные инвестиционные соглашения должны укреплять те социальные аспекты, которые они формируют, наряду с экономическими.²

Инвестиционные соглашения России

На сегодняшний момент Россия имеет двусторонние соглашения о защите капиталовложений с 79 странами, причем многие соглашения были заключены еще в конце 1980-х – начале 1990-х гг. прошлого века.³ С 2016 г. Россия проводит реформу порядка заключения соглашений о защите капиталовложений. Многие из этих соглашений содержат широкие формулировки («broad language»), которые позволяют сторонам в арбитражном процессе свободно трактовать их значение. И при этом такие соглашения не имеют положений об устойчивом развитии и ответственном ведении бизнеса.

Стоит отметить, что концепция «ответственного ведения бизнеса» развивается ОЭСР с 1976 г. и предполагает, что компании должны учитывать социальные и экологические аспекты своей деятельности, уважать права человека и трудящихся, а также развивать стандарты прозрачности своей деятельности. В 2011 г. была выпущена последняя версия руководства по ответственному ведению бизнеса, а начиная с 2010 г. в ОЭСР было принято 5 отраслевых руководств, направленных на развитие прозрачности деятельности компаний в сфере добычи полезных ископаемых, сельском хозяйстве, при производстве текстиля и обуви, развитие должной осмотрительности институциональных инвесторов.

Необходимо, чтобы в будущих соглашениях России были закреплены детальные положения об устойчивом развитии, которые бы наиболее точно отвечали национальным интересам, интересам российского бизнеса.

Представляется, что в будущие соглашения о защите капиталовложений следует включать положения о приверженности государств целям устойчивого развития, необходимости сохранения экологии и уважения прав человека и трудящихся, а также развития ответственного ведения бизнеса в соответствии с международными стандартами. Ключевыми странами для заключения Россией новых инвестиционных соглашений могли бы стать страны ЕС и Китай.

Несмотря на то что указанные положения могут показаться декларативными, они имеют существенное значение в дальнейших судебных разбирательствах. Так, например, в деле *Methanex v. USA* 2002 г. инвестиционный трибунал рассматривал запрет на использование опасных веществ, в результате которого убытки терпела только канадская компания. Дело касалось запрета на использование на территории США (Калифорния) вещества (methyl tertiary-butyl (MTBE)), которое являлось составным компонентом метанола, практически единственным экспортером которого была компания Methanex. Трибунал, который рассматривал дело, занял сторону Правительства США, обосновав свою позицию как раз тем, что компания Methanex, выходя на рынок США, располагала полной информацией о регуляторной природоохранной среде и приоритетах политики и, соответственно, принимала эти риски. Таким образом, положения об устойчивом развитии и

ответственном ведении бизнеса могут дать возможность странам защищать публичные интересы и отстаивать свою позицию в суде.

Необходимо, чтобы в будущих соглашениях России были закреплены детальные положения об устойчивом развитии, которые бы наиболее точно отвечали национальным интересам, интересам российского бизнеса. Так, в отношении положений об экологии и охране прав человека следует выражать приверженность международным обязательствам РФ, включать оговорку о возможности ограничения деятельности инвестора в целях охраны общественного здоровья и окружающей среды. При этом такие ограничения должны соответствовать международным стандартам регулирования.

Следует установить в соглашении приверженность сторон международным стандартам по борьбе с коррупцией, а также ограничить право инвестора на обращение в инвестиционный арбитраж, если такой инвестор участвовал в фактах коррупции. Это позволит снизить уровень коррупции в странах – сторонах соглашения, а также защитит государство от обвинений в экспроприации активов, которые были получены инвестором незаконным путем.

Рекомендуется также включать положения о необходимости продвижения стандартов ответственного ведения бизнеса в странах на основе международных стандартов ОЭСР. С одной стороны, это повысит качество инвестиций, обеспечит работу иностранного капитала на повышение качества жизни общества. С другой стороны, страны смогут защитить своих инвесторов от необоснованных требований законодательства другого государства. Страны сегодня часто используют цели развития устойчивого и ответственного бизнеса для протекционизма, а отсылка к международным стандартам потребует от них соответствия международным подходам к регулированию.

Таким образом, Россия, как и страны ОЭСР, сегодня реформирует систему соглашений о защите капиталовложений. На смену старым общим соглашениям приходят договоры с более четкими формулировками. Новые соглашения призваны двигаться к достижению целей устойчивого развития и ответственного ведения бизнеса. В этой связи особенно важно в будущих соглашениях предусмотреть формулировки, которые наиболее точно отражают интересы России и местного бизнеса.

В 2017 г. Центр Россия – ОЭСР РАНХиГС разработал методологию, которая позволяет подобрать наиболее лучшую формулировку для отдельных соглашений, исходя из данных о стране-партнере. Данная методология включает в себя также вопросы включения главы по устойчивому росту. В настоящее время методология проходит регистрацию в Роспатенте, и авторы надеются, что она будет востребована российскими государственными органами в торговых переговорах.



Антонина Левашенко
Руководитель Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС



Иван Ермохин
Эксперт Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС

- ❶ OECD (2018), *Economic Policy Reforms 2018: Going for Growth Interim Report*, OECD Publishing, Paris.
- ❷ See S. Griller (ed.) *International Economic Governance and Non-Economic Concerns – New Challenges for the International Legal Order* (Wien-New York, Springer 2003).
- ❸ UNCTAD, Investment policy hub, *International Investment Agreements Navigator: the Russian Federation*.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ

Агентство продвижения инвестиций для устойчивого развития

Иван Ермохин и Мария Гирич

Сегодня большинство стран активно стимулируют приход иностранных инвестиций с целью создания новых рабочих мест, повышения производительности экономики и улучшения благосостояния общества. Одним из инструментов для упрощения и привлечения инвестиций являются агентства продвижения инвестиций.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в Рамочной концепции в области инвестирования 2015 г. отметила, что деятельность агентств продвижения инвестиций (Investment Promotion Agency, IPA, АПИ) способствует взаимодействию между инвесторами и государством. Ключевыми видами деятельности АПИ являются предоставление информации иностранным инвесторам, формирование благоприятного имиджа страны, развитие партнерских отношений с компаниями из третьих стран, мониторинг текущего законодательства и ограничений для иностранного инвестора, формирование предложений по развитию регулирования. В функции агентств также входит поддержание реинвестирования, сокращение инвестиционных издержек, поддержка инвесторов после направления инвестиций.

АПИ должно быть институтом, в который в первую очередь обращается инвестор, не имеющий представления об инвестиционных процедурах и климате в стране, выбранной для инвестирования. По своей сути инвестиционные агентства – это лоббисты иностранных инвесторов в стране-получателе инвестиций, отстаивающие их интересы в государственных органах и при этом развивающие свои связи с инвесторами и компаниями за рубежом. ОЭСР отмечает, что именно функция «policy advocacy», то есть отстаивания интересов иностранных инвесторов, – ключевое направление деятельности в работе агентств.

Эксперты ОЭСР считают, что для качественного процесса отстаивания интересов инвесторов требуется достаточный аналитический потенциал агентства.¹ Необходимо, чтобы в штате агентства была правовая и экономическая экспертиза, имелась возможность быстро реагировать на предлагаемые законодательные изменения и был медиаканал для высказывания своего мнения. Важное значение имеет установление отчетности инвестиционного агентства перед премьер-министром страны, участие и представление своей экспертизы в разработке законопроектов. Кроме того, АПИ должны не только участвовать, но и сами организовывать мероприятия, в том числе межотраслевые, где стороны могли бы обсудить и прийти к решению регуляторных проблем.

Опыт Агентств по продвижению инвестиций

АПИ сегодня существуют во многих странах-членах ОЭСР, а также в других государствах. Например, в 2003 г. во Франции было создано бизнес-агентство, которое продвигало международную торговлю. В 2014 г. Министерство экономики, промышленности и информационных технологий Франции своим Декретом № 2014–1571 создало новое Агентство – «Бизнес-Франс» (Business France), целью которого является содействие международному развитию компаний и экспорту.

Агентство «Бизнес-Франс» работает с компаниями, созданными во Франции, и иностранными инвесторами для содействия интернационализации и экспорта товаров и услуг компаний, а также получения инвестиций путем поиска потенциальных инвесторов, поддержки и развития инвестиций. Агентство осуществляет информационную помощь путем разработки и распространения полезной информации для принятия решений и обучения инвесторов при

Агентство «Бизнес-Франс» проводит Международную волонтерскую деятельность на предприятиях (V.I.E), которая позволяет французским компаниям участвовать в профессиональных миссиях за рубежом (коммерческих, технических, инженерных, маркетинговых, финансовых и т. д.) на срок от 6 до 24 месяцев.

реализации их проектов, помогает налаживать международные связи между французскими компаниями и инвесторами.

В России функции агентства выполняет Российское Инвестиционное Агентство (РИА). Оно является некоммерческой неправительственной организацией и не входит в систему органов государственной власти РФ, хотя было создано в соответствии с поручением Председателя Правительства России в 2013 году.

В задачи РИА входит продвижение делового имиджа РФ и распространение информации об инвестировании в России, привлечение прямых иностранных инвестиций, содействие в минимизации рисков, стимулирование и развитие процесса инвестирования иностранного капитала в российскую экономику. Это агентство отвечает также за создание совместных предприятий и структур с иностранными компаниями, осуществляющими прямые инвестиции в Россию, и взаимодействие с международным инвестиционным сообществом.

Создание инвестиционного агентства в России – это позитивный шаг, однако РИА не осуществляет ряд функций, рекомендованных в Рамочной концепции ОЭСР в области инвестирования 2015 г., что отражается на эффективности деятельности российского агентства. Например, РИА на своем сайте декларирует, что деятельность организации направлена на улучшение инвестиционного климата и осуществление постоянного взаимодействия с руководителями органов государственной власти, представителями субъектов РФ и муниципальными властями. В то же время фактических результатов деятельности Инвестиционного агентства в указанных областях не представлено на официальном сайте РИА или в иных публичных источниках.² В частности, на сайте РИА нет заключений по законопроектам, которые принимались или находятся на стадии принятия.

Из личного опыта можно также отметить, что РИА не участвует в обсуждениях законопроектов, оказывающих влияние на инвестиционный климат России (законодательство о валютном регулировании и валютном контроле, международный обмен налоговой информацией, регулирование краудфандинга и криптоэкономики и др.). Таким образом, функция «policy advocacy» попросту отсутствует у российского агентства.

Функции РИА и оказываемые им услуги преимущественно сосредоточены на привлечении новых инвестиций, тогда как в его официальных источниках не уделяется заметного внимания вопросам реинвестирования и расширения бизнеса со стороны уже присутствующих на российском рынке иностранных инвесторов. В то же время ОЭСР отмечает, что многие страны пытаются удерживать инвесторов после прохождения инвестиционного пика. Привлечение новых инвесторов более затруднительно и затратно по сравнению с поддержкой реинвестирования и расширения бизнеса, на которые приходится значительная часть всех инвестиций.

РИА осуществляет взаимодействие с зарубежными инвестиционными агентствами: например, в 2016 г. было заключено Соглашение о стратегическом сотрудничестве между РИА и Казахстанским научным центром инновационных технологий для целей привлечения инвесторов к совместным проектам РФ и Казахстана. Однако РИА не было замечено на международных площадках инвестиционных агентств для обмена опытом, например, на площадке ОЭСР, что может свидетельствовать о низкой международной активности российского агентства.

Стоит также отметить, что страны ОЭСР не только взаимодействуют с другими инвестиционными агентствами, но и имеют представительства за рубежом. Например, Business France имеет представительства при посольствах Франции в ряде государств (в том числе в России, Израиле, Турции, Китае). В Австрии инвестиционное агентство формирует контактные центры по отдельным регионам и отраслям промышленности.³ ОЭСР в Рамочной концепции в области инвестирования 2015 г. отмечает, что миссии по продвижению государства как

объекта инвестиций за рубежом на конкретных рынках и секторах являются более эффективными, чем дорогостоящие международные маркетинговые кампании.

РИА осуществляет сотрудничество с иностранными инвесторами как на основе договора на возмездное оказание услуг по подготовке и реализации инвестиционного проекта, так и в рамках договора о совместной деятельности. Стоит отметить, что в отличие от инвестиционных агентств Франции и Австрии, которые подробно описывают возможные варианты сотрудничества, подробности о форматах сотрудничества с РИА отсутствуют в публичном доступе.

В странах-членах ОЭСР деятельность АПИ регулируется органами власти. Например, во Франции деятельность «Бизнес-Франс» регулируется Декретом № 2014 – 1571 от 2014 г., где установлен порядок его формирования, а также назначения членов Агентства. Кроме того, Агентство публикует ежегодные подробные отчеты о своей деятельности, указывая, сколько инвестиций было привлечено, из каких стран, сколько рабочих мест было создано, какие услуги были оказаны Агентством.^④ Аналогичную отчетность ведут Агентства по иностранным инвестициям Голландии и Польши.

В отличие от этих АПИ, деятельность РИА фактически не регулируется со стороны органов государственной власти. Последние не предоставляют отдельной институциональной или нормативной поддержки для иностранных инвесторов, действующих через агентство. Помимо текущих законодательных норм в отношении иностранных инвестиций, не предусмотрены механизмы мониторинга и оценки деятельности РИА, а также отсутствует какая-либо публикуемая отчетность о деятельности агентства. Не осуществляется и мониторинг деятельности РИА, что не позволяет оценить эффективность его работы.

Таким образом, на количество и качество привлекаемых инвестиций в страну могут влиять институты, которые оказывают нефинансовую поддержку частным инвесторам. От того, насколько качественно выстроена инфраструктура поддержки и могут ли агентства участвовать в разработке регулирования инвестиционной деятельности, зависит качество капиталовложений, устойчивое развитие компаний.

России следует перенять лучшие практики стран ОЭСР в части реализации функций агентства для продвижения инвестиций. В частности, следует расширить внимание РИА к вопросам реинвестирования и расширения бизнеса со стороны уже присутствующих на российском рынке иностранных инвесторов. Необходимо активно привлекать экспертов РИА к работе над законопроектами, имеющими отношение к регулированию инвестиционной деятельности в России. Следует повысить участие РИА на международных площадках инвестиционных агентств и рассмотреть возможность работы представителей РИА в государственных представительствах России за рубежом. Увеличение прозрачности в деятельности РИА и публикация отчетов о работе агентства может повысить количество обращений со стороны потенциальных инвесторов и, соответственно, будет способствовать более активному привлечению иностранных инвестиций в экономику страны.



Ермохин Иван Сергеевич
Эксперт Центра Россия – ОЭСР
РАНХиГС



Гирич Мария Георгиевна
Эксперт Центра Россия – ОЭСР
РАНХиГС

① OECD, *Making Reforms Succeed: Moving Forward with the MENA Investment Policy Agenda*.

② [Официальный сайт Российского Инвестиционного Агентства](#).

③ [Официальный сайт ABA – Invest in Austria](#).

④ Business France, *“Investments 2017 – The international development of the French economy”*.

«ЗЕЛЕННЫЕ» ИНВЕСТИЦИИ

«Зеленые» инвестиции и устойчивое развитие: поиск баланса?

Людмила Кабир

«Зеленые» инвестиции имеют огромный потенциал для устойчивого развития, но для его использования нужен механизм финансирования подобных инвестиций. Для построения такого механизма в России необходимо принять соответствующее политическое решение.

Такие глобальные инициативы, как Цели устойчивого развития и Парижское соглашение по климату, демонстрируют усиление значения экологического фактора как в деятельности международных организаций, так и в политике отдельных стран. Главным проявлением этого усиления выступает заявляемый странами переход к «зеленой» экономике, который невозможен без построения эффективного механизма «зеленого» финансирования.^❶

Почему «зеленое» финансирование и как его организовать?

Сегодня в профессиональной среде «зеленая» экономика воспринимается как важное направление структурных реформ, цель которого обеспечить сдвиг в сторону более устойчивого производства и потребления на национальном уровне путем полного включения вопросов окружающей среды в процесс принятия решений в соответствии с глобальными приоритетами в области устойчивого развития.^❷ В этом контексте «зеленая» экономика представляется своего рода драйвером спроса на инновации, реализуемые в области экологической модернизации.^❸

Модернизационные рывки требуют больших финансовых трат, поэтому преградой выступает дефицит финансирования.^❹ Для достижения результата необходима консолидация общества и объединение сил государства и бизнеса. Открытым остается вопрос (и каждая страна здесь ищет свой путь), как должны сочетаться усилия всех на благо общего дела.

Сложность поиска ответа заключается также и в том, что еще не предложена эффективная модель финансирования «зеленого» роста, поскольку сам процесс формирования этой модели еще не завершен. Если вначале «зеленые» инвестиции рассматривались как общая экономическая целесообразность инвестирования в предотвращение загрязнения окружающей среды и их финансирование предполагалось осуществлять преимущественно за счет многосторонних финансовых институтов (включение экологических проблем в стратегии и программы), то сегодня общепризнанной является позиция, когда каждая страна должна разработать собственную стратегию финансирования устойчивого развития. Причем эта стратегия должна учитывать все источники финансовых средств (государственные и частные, внутренние и международные), а задача общества – мобилизовать и значительно увеличить уже существующие источники, в том числе за счет активного вовлечения нетрадиционных механизмов финансирования.

Консенсус имеет значение

Решение страной задачи построения механизма финансирования «зеленых» инвестиций требует четких представлений о том, что является «зелеными» инвестициями, а также выделения приоритетов. Сегодня в России экспертное мнение формируется по нескольким направлениям.

Во-первых, это рассмотрение проблемы финансирования «зеленых» инвестиций в контексте более общих вопросов, связанных с понятием «зеленая» экономика,

средой регулирования «зеленой» экономики и ценой «зеленой» экономики. Здесь выделяются следующие ограничения: 1) отсутствие единого понимания того, что подразумевается под «зеленой» экономикой; 2) отсутствие объективных данных, характеризующих «зеленую» экономику, затрудняющее управление и регулирование в этой сфере; 3) отсутствие согласованной позиции в отношении источников финансирования «зеленого» экономического роста; 4) недостаточно четкое определение приоритетных направлений решаемых проблем: локальные (модернизация и повышение конкурентоспособности национальной экономики) или глобальные (выполнение требований международных соглашений).

Во-вторых, это рассмотрение проблемы исключительно с позиции поиска источников финансирования природоохранных мероприятий и экологических инвестиций, возможных комбинаций и сочетания интересов всех участников инвестиционного процесса. Здесь выделяются следующие ограничения: 1) предлагаемые зарубежным опытом инструменты не могут быть реализованы без политического решения и поддержки государства; 2) представляемые как «инновационные» инструменты финансирования природоохранных мероприятий на самом деле таковыми не являются; 3) признание частно-государственного партнерства лучшей практикой в сфере экологических инвестиций требует решения вопроса о том, какой опыт стоит признать лучшей практикой и тиражировать.

В-третьих, это рассмотрение проблемы финансирования «зеленых» инвестиций исключительно с позиции построения индивидуальной стратегии развития бизнеса и проблем корпоративного управления. В качестве ограничений в этой сфере идентифицируются как минимум три элемента: 1) нечеткость государственной политики в сфере регулирования перехода национального бизнеса к «зеленой» экономике; 2) информационная закрытость государственных ведомств, отвечающих за решение задач, вложение государственных средств в конкретные решения в сфере экологии и экономики, что выступает фактором неопределенности для бизнеса; 3) отсутствие единой позиции национального бизнеса в отношении перехода к «зеленой» экономике.

В сложившейся ситуации выделение приоритетных направлений финансирования «зеленых» инвестиций, консолидирующих общество в модернизационном рывке, оказалось практически невозможным как в сфере государственного управления, так и в сфере принятия бизнес-решений.

Решение страной задачи построения механизма финансирования «зеленых» инвестиций требует четких представлений о том, что является «зелеными» инвестициями, а также выделения приоритетов.

Препятствия на пути «зеленого» финансирования: понять, чтобы преодолеть

Продвижение «зеленых» инвестиций как инструмента модернизации экономики на новой технологической основе сталкивается с рядом препятствий.

Во-первых, это отсутствие разработанной теории перехода от существующей модели экономического развития к модели «зеленой» экономики, равно как и четкого определения самой «зеленой» экономики и основанной на ней модели развития общества.⁶

Во-вторых, большим препятствием выступает отождествление «зеленой» экономики с «низкоуглеродной» или «безуглеродной» экономикой. В целях

создания такой экономики странами разрабатываются планы снижения эмиссии парниковых газов (в первую очередь CO₂), в соответствии с которыми формируются программы государственной поддержки бизнеса и определяются финансовые инструменты этой поддержки.

Большим препятствием выступает отождествление «зеленой» экономики с «низкоуглеродной» или «безуглеродной» экономикой.

В-третьих, это широко распространенное опасение, что отождествление развитыми странами «зеленой» экономики с «безуглеродной» экономикой в купе с выстраиваемой системой глобальных стандартов и сертификации, связанной с переходом к «зеленой» экономике, приведут к «зеленому» протекционизму и ограничениям доступа на рынки.⁶

В-четвертых, обоснованность самой концепции устойчивого развития и продвигаемой в рамках этой концепции «зеленой» экономики (как «безуглеродной») подвергаются сомнению уже со стороны ученых, как специализирующихся в области естественных наук, так и со стороны философского направления научных исследований. Ученые-естествоведы отмечают, что эти концепции продвигаются под идеей противодействия антропогенному влиянию, приведшему к глобальному потеплению и изменению климата, что является крайне дискуссионным вопросом.

Эти ученые обращают внимание на тот факт, что в условиях социально-техногенного развития мира, рассматриваемого как организованное общество при помощи новых научно-технических производительных сил, в социальную и биосферно-биологическую жизнь вводятся искусственные предметы и процессы, несвойственные ранее биосфере живые организмы. В связи с этим необходимо переосмысление концепции ведения хозяйственной деятельности, построенной на фундаменте рыночной экономики.⁷

Преодоление выявленных препятствий на пути продвижения России к «зеленой» экономике требует разработки «дорожной карты».

Преодоление выявленных препятствий на пути продвижения России к «зеленой» экономике требует разработки «дорожной карты», которая должна не только удовлетворять большую часть политической элиты, разделяться бизнес-сообществом, экспертным сообществом и научно-техническими кругами, но и поддерживаться гражданами страны, консолидируя общество в целом. Стимулировать активность в этом направлении – задача Правительства Российской Федерации.

Выводы

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

1. Отсутствие общего понимания приводит к формированию идеологических, методологических, политических, регулятивных и экономических противоречий.
2. Изучение формирующихся зон противоречий указывает на то, что для преодоления накопленных проблем необходимо развивать не только научную экспертизу в части обоснования экономических решений по переходу к «зеленой» экономике, но и инструменты широкого общественного диалога.

3. Несмотря на политизированность процесса перехода к «зеленой» экономике и отождествление его в национальной политике стран с «безуглеродной», зарубежный опыт представляет огромное практическое значение, поскольку раскрывает идею и логику работы конкретных инструментов, а также демонстрирует достигаемые ими результаты.

Эта статья подготовлена на основе исследования «"Зеленые" инвестиции в России: поиск приоритетных направлений», опубликованного в рамках серии исследовательских публикаций Центром международных финансов НИФИ Минфина России в журнале «Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал» 2017. № 6.

-
- ❶ Яковлев И.А., Кабир Л.С., Никулина С.И., Раков И.Д. Финансирование «зеленого» экономического роста: концепции, проблемы, подходы // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. №3. С.9-21.
 - ❷ «Зеленая экономика»: Справочный документ для консультаций на уровне министров // Совет управляющих Программы ООН по окружающей среде. Одиннадцатая специальная сессия. 2010.
 - ❸ См.: Инновационное развитие в ЕС: некоторые аспекты / [под ред. Н.М. Антюшиной]. М.: Ин-т Европы РАН. 2016. – 126 с.; Клочков В.В., Ратнер С.В. Управление развитием «зеленых» технологий: экономические аспекты: монография. – М.: ИПУ РАН. 2013. – 292 с.
 - ❹ Кабир Л.С., Яковлев И.А., Никулина С.И. Финансовые аспекты «зеленого» экономического роста // Экономика и предпринимательство. 2016. №8.
 - ❺ Кабир Л.С. «Неустойчивость» обоснования «зелёной» модели финансирования устойчивого роста экономики / Экономика в условиях социально-техногенного развития мира: материалы II ММНК. Брянск: БГТУ, 2017. – Т.1. С.26-30.
 - ❻ Риски реализации Парижского соглашения для экономики и национальной безопасности России: аналитический доклад / Институт проблем естественных монополий. М.: 2016. – 114 с.
 - ❼ Дергачева Е.А. Глобальная проблематика «зеленой» экономики в условиях социально-техногенного развития мира / Экономика в условиях социально-техногенного развития мира: материалы II ММНК. Брянск: БГТУ, 2017. – Т.1. С.16-25.



Людмила Сергеевна Кабир
Главный научный сотрудник
Центра международных
финансов НИФИ Минфина
России, доктор экономических
наук, профессор, профессор
РАН

«ЗЕЛЕННЫЕ» ИНВЕСТИЦИИ

План действий ЕС по устойчивому финансированию: шаг вперед к озеленению планеты

В стремлении выполнить свои обязательства в области изменения климата и устойчивого развития, в марте 2018 г. Европейская комиссия одобрила План действий по финансированию для устойчивого развития.

Ситуация в области изменения климата и истощения природных ресурсов на планете продолжает ухудшаться, что обуславливает неотложность срочных действий для перехода к устойчивому развитию. Масштабные задачи необходимы для осуществления Целей устойчивого развития. Все это требует значительных дополнительных финансовых ресурсов. Только для выполнения Парижского соглашения по климату, в том числе для сокращения выбросов парниковых газов, Европейскому союзу требуется около 180 млрд евро.

Переориентация частного капитала на инвестиции, которые соответствуют принципам устойчивого развития, способствует не только долгосрочному экономическому росту, повышению уровня благосостояния людей, но и решению экологических проблем, требует переосмысления того, как работает финансовая система, и создания новых стимулов.

В 2016 г. Европейская комиссия учредила Экспертную группу высокого уровня по устойчивому финансированию. В ее состав вошли 20 высокопоставленных экспертов из гражданского общества, финансового сектора, научных кругов и наблюдателей из европейских и международных учреждений. Группа опубликовала свой окончательный отчет в январе 2018 года. Он широко обсуждался, в том числе на общественных консультациях, в результате чего и был разработан План действий ЕС по финансированию роста, соответствующего принципам устойчивого развития (или устойчивого роста).

План действий имеет три основные цели:

- переориентация потоков капитала на устойчивые инвестиции в целях обеспечения устойчивого и инклюзивного роста;
- управление финансовыми рисками, связанными с изменением климата, деградацией окружающей среды и социальными проблемами;
- обеспечение прозрачности и долгосрочности финансово-экономической деятельности.

Переориентация потоков капитала на устойчивые инвестиции

В документе отмечается, что существующие уровни инвестиций недостаточны для поддержки экологически чистой и социально устойчивой экономической системы. По оценкам Европейского инвестиционного банка (ЕИБ), недостаток инвестиций в инфраструктуру транспорта, энергетики и ресурсного блока составляет ежегодно 270 млрд евро. Отсутствие ясности среди инвесторов относительно того, что представляют собой устойчивые инвестиции, является фактором, способствующим недостаточному финансированию.

Отмечается, что преобразование экономики Европы в более экологичную, более устойчивую и циркулярную систему не только уменьшит экологический след ЕС на планете и устранил существующее неравенство. Это также повысит конкурентоспособность экономики Европейского союза за счет повышения

**Обязательства
Европейского союза к
2030 г.:**

- снизить выбросы парниковых газов минимум на 40% по сравнению с 1990 г.;
- обеспечить по крайней мере 27% энергопотребления за счет возобновляемых источников;
- сократить потребление энергии на 30%.

Для выполнения этих обязательств потребуются дополнительное финансирование в размере 180 млрд евро в год.

эффективности производственных процессов и сокращения затрат на доступ к ресурсам и управление ими.

По этим причинам ЕС пообещал сделать как минимум 20% своего бюджета непосредственно климатическим. Уже в 2017 г. почти треть инвестиций, привлеченных Европейским фондом стратегических инвестиций (EFSI), были направлены на проекты в области энергетики, окружающей среды, ресурсосбережения и социальной инфраструктуры. Однако, безусловно, необходимы дальнейшие шаги для того, чтобы направлять еще больше инвестиций в секторы, связанные с устойчивым развитием.

Особая важность придается включению экологических и социальных целей в процесс принятия финансовых решений, что направлено на ограничение финансовых последствий экологических и социальных рисков. Например, повышение температуры в мире на 2 градуса Цельсия может оказать дестабилизирующее воздействие на экономику и финансовую систему Европы.

Экологический и климатический риски в настоящее время не всегда учитываются финансовым сектором. Увеличение связанных с погодой стихийных бедствий означает, что страховые компании должны готовиться к более высоким затратам. Банки также будут подвержены более высоким потерям из-за более низкой рентабельности компаний, наиболее подверженных изменению климата или сильно зависящих от истощающихся природных ресурсов.

Единая система классификации для устойчивой деятельности

Прежде всего необходимо выработать общий подход к терминологии в области финансирования устойчивого развития. Нужно создать единую систему классификации и систематизации понятий – то есть определить, что является «устойчивым», «зеленым», а также установить, где именно устойчивое инвестирование будет иметь наибольший эффект.

В настоящее время отсутствует определение термина «инвестиции, соответствующие принципам устойчивого развития». Между тем, если поставить цель переориентировать потоки капитала на экономическую деятельность, соответствующую принципам устойчивого развития, то такое определение необходимо. Поэтому будет создана Единая система классификации ЕС, которая должна внести ясность в отношении того, какие виды деятельности можно считать «устойчивыми». Это – один из наиболее важных и неотложных элементов Плана действий. Классификация будет постепенно интегрирована в законодательство ЕС для обеспечения большей правовой определенности.

Однако из-за сложности и высокотехнического характера разработки такой системы классификации, охватывающей климатические, экологические и социальные аспекты, потребуется время. Кроме того, понадобится постоянный мониторинг процесса, поскольку могут корректироваться цели политики ЕС, появляться новые рыночные механизмы и технологические разработки. В связи с этим Еврокомиссия предлагает осуществить поэтапный переход. На первом этапе будут классифицированы инвестиции, связанные со смягчением последствий изменения климата и адаптацией, а также некоторые природоохранные мероприятия. На втором этапе систематизация будет охватывать оставшуюся экологическую и социальную деятельность, признавая важность сохранения сбалансированности (то есть любой один из аспектов устойчивости не должен наносить ущерб другим аспектам, связанным с этими рисками или целями).

Еврокомиссия представит законодательное предложение по классификации уже во втором квартале 2018 г., а после принятия такого законодательства классификацию можно будет использовать в других областях (например, в стандартизации, маркировке, пруденциальных требованиях банков, ориентирах

устойчивости). В предложение будут включены инструменты, позволяющие создать и регулярно обновлять такую систему классификации.

Учет фактора устойчивого развития в управлении рисками

Документ предусматривает включение в обязанности управляющих активами и институциональных инвесторов принимать во внимание устойчивое развитие при реализации инвестиционных проектов, а также расширение требований к раскрытию информации.

Страховые и инвестиционные компании также будут обязаны включить в принципы работы с клиентами профилирование по отношению к вопросам устойчивого развития.

Предлагается включить устойчивое развитие в пруденциальные требования банков, которые являются важнейшим источником внешнего финансирования для экономики Европы. Еврокомиссия дополнительно изучит возможность пересмотра требований к капиталу для банков, инвестирующих в проекты устойчивого развития, при условии, что это оправдано с точки зрения рисков, а также при обеспечении финансовой стабильности.

Повышение прозрачности в корпоративной отчетности

Прозрачность деятельности участников рынка имеет важное значение для хорошо функционирующей финансовой системы. Корпоративная прозрачность в вопросах устойчивости является предпосылкой для того, чтобы участники финансового рынка могли правильно оценивать долгосрочное создание стоимости компаний и управление ими рисков устойчивости. Корпоративная отчетность неэффективна, когда долгосрочные риски не являются полностью прозрачными и, следовательно, не могут быть приняты во внимание. Корпоративная прозрачность по вопросам, связанным с устойчивым развитием, не только предоставит важную информацию участникам рынка, но и поможет управлять компаниями на принципах устойчивого развития в долгосрочном плане.

Планируется обеспечить, чтобы кредитные рейтинговые агентства прямо включали факторы устойчивого развития в свои оценки. С этой целью начиная со второго квартала 2018 г. Еврокомиссия будет взаимодействовать со всеми заинтересованными сторонами для изучения преимуществ внесения изменений в Положение о кредитном рейтинговом агентстве. Отмечается, что при этом должен быть сохранен доступ к рынкам для мелких игроков.

Еврокомиссия попросит Европейскую организацию по ценным бумагам и рынкам (ESMA) ко второму кварталу 2019 г. оценить текущую практику на рынке кредитного рейтинга, проанализировав степень учета экологических, социальных и управленческих соображений, а также включить информацию об экологической и социальной устойчивости в свои руководящие принципы по раскрытию информации агентствами кредитного рейтинга.

Документ предполагает пересмотр рекомендаций по нефинансовой информации, подлежащей раскрытию, с тем чтобы привести их в соответствие с рекомендациями TCFD (Целевой группы по раскрытию финансовой информации по мерам, связанным с изменением климата, Совета по финансовой стабильности, Financial Disclosures – международной организации, созданной странами Группы двадцати).

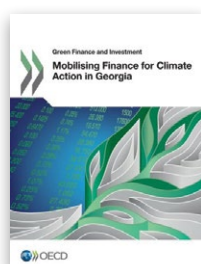
Источники: Action Plan: Financing Sustainable Growth. Communication from the Commission. Брюссель, 8 марта 2018 г.; информация «Эко-Согласия», Максим Тумов «Озеленение» финансового сектора, Кислород. Life, 5 апреля 2018 г.

Публикации и ресурсы



Инвестируя в климат, инвестируем в рост. ОЭСР, 2017

В публикации утверждается, что в современном мире особое внимание должно уделяться качеству роста: укрепление экономического роста, повышение производительности и сокращение неравенства должны осуществляться другим путем, нежели увеличением уровня выбросов загрязняющих веществ. При наличии эффективных мер политики и стимулов, в частности мощных налоговых и структурных реформ наряду с последовательной политикой в отношении климата, правительства могут обеспечить такой рост, который существенно снизит риск изменения климата и принесет в ближайшей перспективе преимущества для экономики, занятости и здоровья населения. Такие меры рассматриваются в этой публикации. Интернет: <https://goo.gl/zW7ee5>
Резюме на русском языке: <https://goo.gl/Ee67qe>



Мобилизация финансирования для климатических действий в Грузии. ОЭСР, 2018

В этом докладе обсуждаются ключевые вопросы, связанные с мобилизацией финансовых ресурсов для достижения целей по изменению климата и достижению «зеленого» роста в Грузии, а также новые инвестиционные возможности для развития собственного рынка капитала. Авторы уделяют основное внимание финансированию действий по смягчению последствий изменения климата из различных источников – частного и государственного, национального и международного. При этом остаются актуальными и другие вопросы, связанные с «зеленым» ростом в стране, такие как энергоэффективность, предотвращение загрязнения воздуха, адаптация к изменению климата, управление отходами, сохранение природных ресурсов, а также стимулирование технологий и инноваций, которые помогают решать эти проблемы. Интернет: <https://goo.gl/4P4e9W>



ЕАЭС и страны Евразийского континента: мониторинг и анализ прямых инвестиций – 2017. Евразийский банк развития, Центр интеграционных исследований, декабрь 2017

Доклад посвящен новым результатам проекта мониторинга прямых инвестиций в Евразии. Исследование охватывает прямые капиталовложения России, Беларуси, Казахстана, Армении, Кыргызстана, Азербайджана, Таджикистана и Украины во всех странах Евразии за пределами СНГ и Грузии, включая Египет. Одновременно рассматриваются встречные прямые инвестиции Австрии, Нидерландов, Сербии, Турции, Египта, Саудовской Аравии, ОАЭ, Израиля, Ирана, Индии, Сингапура, Вьетнама, Монголии, Китая, Республики Корея и Японии в названных восьми странах СНГ. Интернет: <https://goo.gl/728NoV>



Транспортные коридоры Шелкового пути: анализ барьеров и рекомендации по направлению инвестиций. Евразийский банк развития, Центр интеграционных исследований, май 2018

Доклад посвящен анализу влияния барьеров в сфере международных грузовых перевозок на логистику, транзитный потенциал и развитие транспортных коридоров стран-членов ЕАЭС. Среди рассматриваемых в работе ограничений: инфраструктурные (транспортная и логистическая инфраструктура), погранично-таможенные, административно-правовые. В докладе представлены также рекомендации по устранению барьеров в сфере международных грузовых перевозок по оси Китай – ЕАЭС – ЕС. Кроме того, в докладе рассматриваются перспективные направления инвестиционной деятельности на территории стран ЕАЭС. Интернет: <https://goo.gl/4ouQYD>

ИЗУЧАЙТЕ МИР ТОРГОВЛИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
ВМЕСТЕ С ПУБЛИКАЦИЯМИ BRIDGES МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА
ПО ТОРГОВЛЕ И УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

BRIDGES

Новости торговли с точки зрения устойчивого развития
Международные новости на английском языке
www.ictsd.org/news/bridges

PUENTES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Новости стран Латинской Америки и Карибского бассейна на испанском языке
www.ictsd.org/news/puentes

PONTES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Международные новости на португальском языке
www.ictsd.org/news/pontes

桥

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Международные новости на китайском языке
www.ictsd.org/news/qiao

BRIDGES AFRICA

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Новости стран Африки на английском языке
www.ictsd.org/news/bridges-africa

PASSERELLES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Новости стран Африки на французском языке
www.ictsd.org/news/passerelles



Международный центр по торговле и устойчивому развитию

Chemin de Balexert 7-9
1219 Geneva, Switzerland
+41-22-917-8492
www.ictsd.org

«ЭКО-СОГЛАСИЕ»

Центр по окружающей среде и устойчивому развитию

Россия, Москва, ул. Куусинена, 21Б
+7-926-514-3748
www.ecoaccord.org

Публикация «Мосты» выпускается
благодаря финансовой поддержке
доноров и партнеров, в том числе:

**DFID – Департамента Великобритании
по международному развитию**

**SIDA – Шведского агентства по
международному развитию**

**DGIS – Министерства иностранных
дел Нидерландов**

Министерства иностранных дел Дании

**Министерства иностранных дел и
торговли Австралии**

Редакция «Мостов» выражает
благодарность региональным партнерам.

Публикация «Мосты» лицензируется
в соответствии с лицензией Creative
Commons («Атрибуция – Некоммерческое
использование – Без производных
произведений») 4.0 Всемирная.

Редакция «Мостов» принимает
финансовые пожертвования и платную
рекламу, чтобы компенсировать расходы
по подготовке публикации. Редакция
оставляет за собой право отказа от
публикации рекламы и получения
финансовой поддержки.

Взгляды авторов статей принадлежат
авторам и не обязательно отражают
взгляды МЦТУР и «Эко-Согласия».

Цитирование «Мостов» должно
содержать полную ссылку на издание.

ISSN 1996-9236

