

# МОСТЫ

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии

ВЫПУСК 6 – СЕНТЯБРЬ - ОКТЯБРЬ 2018



## СФС-меры: обоснованная защита или протекционизм?

### НЕТАРИФНЫЕ МЕРЫ

Нетарифные ограничения в международной торговле сельхозпродукцией:  
роль санитарных и фитосанитарных мер

### ВТО

Особенности системы оценки риска и научного обоснования в праве ВТО и ЕС

### МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ

Применение и действие международных стандартов Комиссии «Кодекс Алиментариус» в рамках ВТО

### ПРОСЛЕЖИВАЕМОСТЬ ТОВАРОВ

От идентификации животных к пищевой безопасности

# МОСТЫ

ВЫПУСК 6 – СЕНТЯБРЬ - ОКТЯБРЬ 2018

## «МОСТЫ»

глобальная платформа для обмена знаниями и информацией, лидирующий источник новостей и аналитических материалов по вопросам международной торговли и устойчивого развития

ИЗДАТЕЛЬ

ICTSD

**Международный центр по торговле и устойчивому развитию**

Женева, Швейцария

[www.ictsd.org](http://www.ictsd.org)

ДИРЕКТОР МЦТУР

Рикардо Мелендес-Ортис

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР МЦТУР

Эндрю Кросби

УПРАВЛЯЮЩИЙ РЕДАКТОР «Мостов»

Наталья Шпильковская

«ЭКО-СОГЛАСИЕ» ДИРЕКТОР И РЕДАКТОР

Ольга Понизова

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Наталья Шпильковская, Ольга Понизова,  
Елена Малиновская, Ирина Понедельник

ДИЗАЙН

Flarvet

ВЕРСТКА

Олег Смердов

ФОТО

FotoshopTofs

Редакция «Мостов» приветствует отклики читателей и рассмотрит материалы для публикации. Инструкция по написанию и оформлению статей направляется по запросу. Напишите нам по адресу: [mosty@ictsd.ch](mailto:mosty@ictsd.ch).

## НЕТАРИФНЫЕ МЕРЫ

- 4 **Нетарифные ограничения в международной торговле сельхозпродукцией: роль санитарных и фитосанитарных мер**

*Вера Мальцева*

## ВТО

- 9 **Особенности системы оценки риска и научного обоснования в праве ВТО и ЕС**

*Татьяна Гуляева*

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ

- 14 **Применение и действие международных стандартов Комиссии «Кодекс Алиментариус» в рамках ВТО**

*Марианна Салия*

## ВТО

- 19 **Механизм признания эквивалентности СФС-мер таит в себе нераскрытый потенциал**

*Наталья Шпильковская*

## ПРОСЛЕЖИВАЕМОСТЬ ТОВАРОВ

- 26 **От идентификации животных к пищевой безопасности**

*Геннадий Волнистый*

## НЕТАРИФНЫЕ МЕРЫ

- 33 **Санитарные и фитосанитарные меры для здоровья людей и устойчивой торговли**

- 36 **Публикации**

## СФС-меры: обоснованная защита или протекционизм?



Правительства всех стран мира применяют на своих границах многочисленные санитарные и фитосанитарные меры (СФС-меры), направленные на защиту жизни и здоровья людей, животных и растений от различных рисков, в том числе связанных с распространением заболеваний, вредителей, добавок и токсинов в пищевых продуктах, напитках или кормах. СФС-меры играют важную роль в международной торговле при поставках сельскохозяйственной и продовольственной продукции, рыбы, растений, лесоматериалов.

В рамках ВТО основные правила по безопасности пищевых продуктов и требования в отношении здоровья животных и растений изложены в Соглашении по санитарным и фитосанитарным мерам. Это Соглашение предусматривает, в частности, что СФС-меры должны иметь научное обоснование, и поощряет использование международных стандартов при разработке таких мер.

Вместе с тем в Соглашении признается, что член ВТО может установить более высокий уровень санитарной и фитосанитарной защиты, чем уровень, основанный на соответствующем международном стандарте. Использование этого права приводит к тому, что в разных государствах могут быть различные уровни защиты от одного и того же заболевания, вредителя, добавки или токсина. Например, более широкие возможности для проведения требуемой оценки рисков зачастую приводят к введению повышенных требований к безопасности пищевых продуктов в развитых странах. В результате развивающиеся страны сталкиваются с более строгими СФС-мерами при экспорте своей сельскохозяйственной и продовольственной продукции, что затрудняет их участие в международной торговле и, как следствие, снижает ее вклад в устойчивое развитие.

Кроме того, с сокращением тарифной защиты в результате либерализации торговли некоторые страны увеличивают число применяемых технических барьеров в торговле, в том числе СФС-мер. В то время как многие СФС-меры являются полностью оправданными, достаточно часто некоторые правительства скрывают дискриминационные и протекционистские торговые меры под видом обеспечения безопасности людей, животных или растений. Однако отличить необходимую и обоснованную СФС-меру от излишнего торгового барьера, предоставляющего защиту национальным производителям или привилегию отдельным странам, нелегко. Для противостояния необоснованным СФС-мерам требуется эффективное взаимодействие экспортеров, производителей, экспертов в области СФС и правительственных органов.

Ряд ключевых положений Соглашения по СФС рассматривается в статьях, которые вошли в этот выпуск «Мостов». В частности, авторы проанализировали роль СФС-мер в международной торговле, системы оценки риска и научного обоснования в праве ВТО и ЕС и применение международных стандартов в ВТО.

## НЕТАРИФНЫЕ МЕРЫ

# Нетарифные ограничения в международной торговле сельхозпродукцией: роль санитарных и фитосанитарных мер

Вера Мальцева

*Доступ на рынки сельскохозяйственной продукции является одним из самых сложных и зарегулированных. Ключевую роль здесь играют нетарифные ограничения и особенно СФС-меры – ввиду масштабного охвата и высокой чувствительности товаров.*

Нетарифные меры (НТМ) часто признаются экономистами-международниками одним из самых методически сложных объектов для исследования. Определение НТМ подтверждает его широкий масштаб и сложность оценки. Согласно ЮНКТАД, «НТМ – это меры, отличные от таможенных тарифов, но влияющие на международную торговлю товарами – на объем торговли и(или) цены».<sup>1</sup>

Специалисты давно отмечали значимость НТМ<sup>2</sup>, однако только в последние 15 лет изучение эффектов от НТМ стало неотъемлемой частью исследований в области международной торговли. С чем связан такой рост интереса к проблеме нетарифных ограничений? НТМ превратились в главный фактор доступа на мировые рынки в XXI веке, оттеснив тарифные барьеры на второй план. В результате вопрос применения НТМ стал одним из ключевых в переговорном процессе членов ВТО, что сформировало запрос на доступные и прозрачные данные по НТМ.

## Нетарифные меры в международной торговле сельхозпродукцией

В соответствии с последней редакцией классификатора нетарифных мер ЮНКТАД 2012 г. насчитывается 16 групп НТМ, из них 6 – наиболее распространены в международной торговле сельскохозяйственной продукцией (Таблица 1).

Согласно определению, НТМ не обязательно создают негативные эффекты – в этом случае НТМ превращаются в нетарифные барьеры, – но могут и облегчать торговлю, так как поддерживают общие правила и стандарты на мировых рынках. Поэтому важно отделять жесткие НТМ, имеющие очевидную протекционистскую основу, от НТМ непротекционистского толка.

К жестким НТМ относятся количественные ограничения (раздел E), меры ценового регулирования (F) и меры в отношении экспорта товаров (P), тогда как к мерам непротекционистского толка – санитарные и фитосанитарные (A) и технические барьеры (B). Однако в последние годы активизировалась дискуссия об использовании этих двух групп технических мер в качестве торговых барьеров.

Существуют два источника первичной информации по НТМ – база данных ЮНКТАД и база нотификаций членов ВТО. Главным из них является база ЮНТКАД – TRAINS (Trade Analysis and Information System), которая также доступна через WITS (World Integrated Trade Solution). База TRAINS включает данные по большей части НТМ (Разделы A–F), введенных странами мира с 1995 г.

ВТО – второй официальный источник информации по НТМ. Все члены организации должны представлять нотификации (уведомления о введении НТМ в отношении своих партнеров) в Секретариат ВТО. Однако далеко не все страны выполняют это обязательство в срок и в полном объеме, поэтому база данных ВТО не всегда может выступать основным источником для исследования НТМ.

Индекс частоты применения – доля шестизначных тарифных линий, на которые распространяется конкретный НТМ, в числе всех тарифных линий группы.

Индекс покрытия торгового оборота – доля импорта товаров, в отношении которых применяется НТМ, в общей стоимости импорта товарной группы.

**Таблица 1. Перечень наиболее распространенных НТМ в международной торговле сельскохозяйственной продукцией**

Раздел классификатора ЮНКТАД	Наименование НТМ
A	Санитарные и фитосанитарные меры
B	Технические регламенты и стандарты
D	Антидемпинговые, компенсационные и защитные меры
D1	Антидемпинговые меры
D2	Компенсационные меры
D3	Специальные защитные меры
E	Меры количественного контроля
E2	Квоты
E3	Запреты
E6	Тарифные квоты
F	Меры ценового регулирования
F3	Переменные пошлины, сборы
F5	Сезонные пошлины
P	Меры в отношении экспорта товаров
P2	Экспорт через государственные торговые предприятия
P7	Экспортные субсидии

Источник: составлено по International Classification of Non-Tariff Measures. Version 2012. UN: NY and Geneva, 2015

Дополнительным источником информации по НТМ выступают данные национальных служб по торговым вопросам. Например, данные по НТМ, применяемые ЕС и в отношении ЕС, доступны в базе данных Европейской Комиссии (European Commission Market Access Database), по США – the United States International Trade Commission NTMs database.

#### **Оценка распространенности и эффектов нетарифных мер**

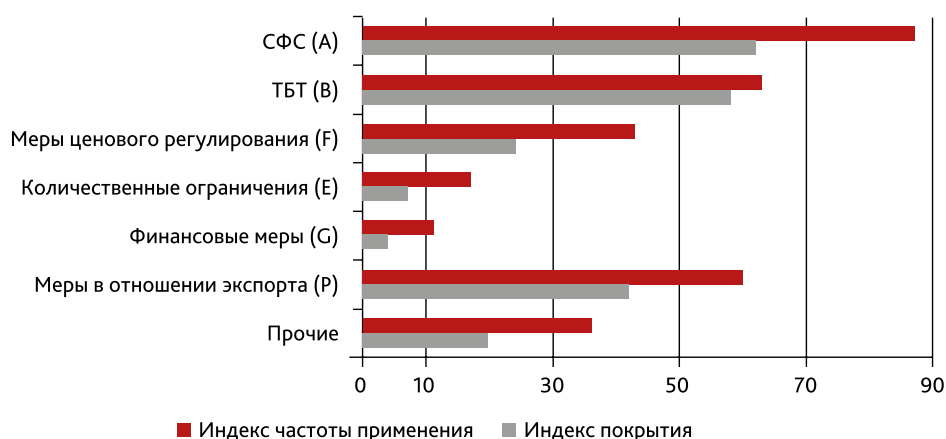
В большинстве исследований НТМ трактуются как дополнительные издержки в международной торговле. Существуют два основных способа оценки эффектов НТМ. Первый – метод ценового сравнения (price gap), который подразумевает сравнение внутренней и мировой цены в базовом периоде. Второй – эконометрическое моделирование. Оба метода позволяют высчитать адвалорный эквивалент НТМ, то есть оценить степень ограничения торговли.

Кроме инструментальных сложностей и методических ограничений этих методов есть и концептуальная проблема. НТМ может принимать форму стандарта, технического регламента, который не ограничивает торговлю, а наоборот – облегчает благодаря снижению информационных издержек и подтверждению качества товаров. Таким образом, технические НТМ (СФС и ТБТ) хоть и повышают стоимость товара, но могут и увеличивать объем торговли.❸

Оценка частотности применения НТМ осуществляется через индекс частоты применения (frequency index) и индекс покрытия (trade coverage index). С помощью этих индексов можно подтвердить произошедший сдвиг в международной торговле сельскохозяйственной продукцией (в результате проведенной ГАТТ тарификации, зафиксированной в Соглашении по сельскому хозяйству 1994 г.) – переход от жестких НТМ к мерам, ориентированным на осуществление не столько торговой, сколько технической политики (СФС и ТБТ) (Рисунок 1).



**Рисунок 1.**  
**Частотность**  
**нетарифных мер в**  
**международной**  
**торговле**  
**сельскохозяйственной**  
**продукцией, %**



Источник: UNCTAD (2018), *Non-Tariff Measures: Economic Assessment and Policy Options for Development*

Частотные индексы, рассчитанные ЮНКТАД<sup>4</sup>, показывают наиболее широко применяемые НТМ в международной торговле сельхозпродукцией – санитарные и фитосанитарные меры (распространяются на 87% тарифных линий и охватывают 63% торговли) и технические барьеры (62 и 87%, соответственно). Если рассматривать частотность барьеров в товарном разрезе, то наиболее подверженной НТМ является готовая пищевая продукция, а также жиры и масла животного или растительного происхождения.<sup>5</sup>

#### **Санитарные и фитосанитарные меры: обзор динамики введения**

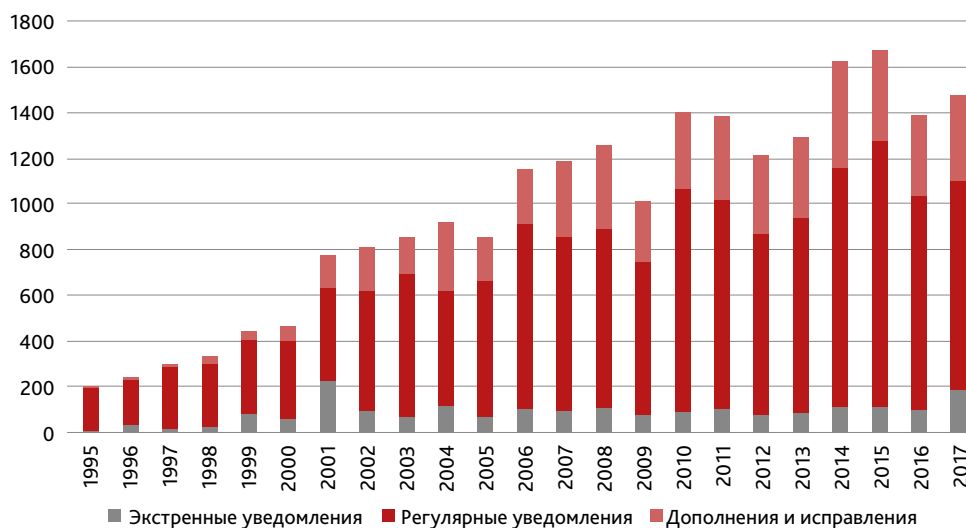
Санитарные и фитосанитарные меры – правила, которые призваны обеспечить безопасность пищевой продукции, контроль ее качества. В соответствии с положением статьи XX (b) ГАТТ-1994 эти меры регламентируются отдельным Соглашением ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер (Соглашение по СФС). Санитарные и фитосанитарные меры, в соответствии с Соглашением по СФС, включают все регулятивные документы, процедуры, в том числе требования к конечному продукту; процедуры производства, испытания, инспектирования, сертификации и одобрения; процедуры проведения карантинных обследований; требования к упаковке и маркировке, направленные на обеспечение безопасности пищевой продукции.

*Соглашение признает за всеми членами ВТО право вводить СФС-меры при достаточном научном обосновании и опираясь на международные стандарты.*

Соглашение признает за всеми членами ВТО право вводить СФС-меры при достаточном научном обосновании и опираясь на международные стандарты. Однако текст Соглашения по СФС дает достаточно пространства для маневра. Так, зафиксирована возможность стран устанавливать более высокий уровень защиты в области СФС по сравнению с международными стандартами, но опять же при условии научного обоснования.

Членам ВТО вменяется обязанность представлять нотификации до введения СФС-меры. Хотя Соглашение по СФС и не обязывает подавать нотификацию в случае, если СФС-мера соответствует международным стандартам (Codex, IPPC, OIE), в соответствии с Рекомендованными мероприятиями по прозрачности реализации Соглашения по СФС (документ вступил в силу с 1 декабря 2008 г.) членам организации рекомендуется уведомлять обо всех СФС-мерах, которые оказывают значительный эффект на торговлю.

**Рисунок 2. Количество нотификаций о СФС-мерах, шт.**



Источник: *Sanitary and Phytosanitary Information Management System*

Как видно на Рисунке 2, количество нотификаций растет год от года, причем на развивающиеся страны приходится более 60% уведомлений.<sup>6</sup> В тройке наиболее активных стран в подаче нотификаций за период 1995–2017 гг. оказались США, Бразилия, Китай (Таблица 3), что стыкуется со списком лидеров мирового сельскохозяйственного рынка. Если рассматривать регулярные нотификации за период сентябрь 2016 – сентябрь 2017 г., то в 52% случаев члены ВТО подали нотификации о СФС-мерах, которые не соответствовали международным стандартам; 28% поданных нотификаций соответствовали Codex, 14% – IPPC, 6% – OIE.<sup>7</sup>

**Таблица 3. Члены ВТО, подавшие наибольшее количество нотификаций о СФС-мерах с 1995 г. по сентябрь 2017 г.**

№	Член ВТО	Количество нотификаций	
		шт.	доля, %
1	США	2873	20
2	Бразилия	1331	9
3	КНР	1167	8
4	Канада	1149	4
5	Перу	651	4
6	Европейский союз	577	4
7	Южная Корея	556	4
8	Япония	520	4
9	Чили	518	4
10	Новая Зеландия	440	3

Источник: *WTO (2017) Overview Regarding the Level of Implementation of the Transparency Provisions of the SPS Agreement. G/SPS/GEN/804/Rev.10. Committee on Sanitary and Phytosanitary Measures WTO. Oct. 2017. P. 6*

Несмотря на широкую номенклатуру сельскохозяйственной продукции (группы 01–24 Гармонизированной системы) СФС-нотификации, по данным WTO I-TIP Goods, концентрируются на трех важнейших сырьевых товарных группах: (01) Живые животные, (02) Мясо и мясные продукты, (04) Молочная продукция. Важно отметить, что товары, подпадающие под регулирование СФС-мер, являются чувствительными и подвержены не только НТМ, но и тарифным ограничениям. Эта продукция относится к наиболее активно растущему сегменту агросырьевого рынка, где спрос увеличивается год от года благодаря экономическому росту развивающихся стран, которые стали не только крупнейшими импортерами, но и значимыми поставщиками на данном рынке.

Фактически все тарифные линии Гармонизированной системы и больше половины объема сельскохозяйственной торговли охвачены различными нетарифными ограничениями. Санитарные и фитосанитарные меры выполняют важнейшую функцию защиты здоровья и безопасности, однако не редки случаи маскировки технического барьера под СФС для защиты национальных рынков от зарубежной конкуренции. Поэтому главная задача и одновременно сложность – достичь баланса между обеспечением защиты здоровья и жизни людей, животных, растений и недопущением применения СФС-мер в протекционистских целях.

Данная статья подготовлена на основе статьи «Очаговый протекционизм и миражи либерализации в международной торговле сельскохозяйственной продукцией» и исследования, выполненного при поддержке РФФИ в рамках научного проекта №17-37-01004-ОГОН.

- 
- ❶ UNCTAD (2010) Non-Tariff Measures: Evidence from Selected Developing Countries and Future Research Agenda. Developing Countries in International Trade Studies. New York and Geneva.
  - ❷ См., например: Walter I. (1971) Nontariff barriers and the export performance of developing economies. The American Economic Review, no. 61(2), pp. 195–205.
  - ❸ UNCTAD (2018) Non-Tariff Measures: Economic Assessment and Policy Options for Development.
  - ❹ В базу для расчета вошли данные из TRAINS по 57 странам, на которые пришлось более 75% объема торговли.
  - ❺ Gourdon J. (2014) CEPII NTM–MAP: A Tool for Assessing the Economic Impact of Non–Tariff Measures. CEPII Working Paper. P. 18.
  - ❻ Sanitary and Phytosanitary Information Management System.
  - ❼ WTO (2017) Overview Regarding the Level of Implementation of the Transparency Provisions of the SPS Agreement. G/SPS/GEN/804/Rev.10. Committee on Sanitary and Phytosanitary Measures WTO. Oct. 2017.



**Вера Андреевна Мальцева**  
К.э.н., доцент кафедры  
мировой экономики,  
Уральский государственный  
экономический университет



ВТО

## Особенности системы оценки риска и научного обоснования в праве ВТО и ЕС

Татьяна Гуляева

*Введение любых санитарных и фитосанитарных мер членом Всемирной торговой организации должно основываться на соответствующей оценке рисков и являться научно обоснованным.*

Учреждение Всемирной торговой организации (далее – ВТО) 15 апреля 1994 г. способствовало ускорению процессов либерализации торговли товарами, снижению таможенных пошлин, однако также привело к введению ограничительных нетарифных мер внутреннего характера, в число которых входят санитарные и фитосанитарные меры (далее – СФС-меры).

Основу правового регулирования нетарифных мер в сфере обеспечения пищевой безопасности составляет Соглашение по санитарным и фитосанитарным мерам (далее – Соглашение по СФС). Оно определяет суверенное право каждого члена ВТО по введению СФС-мер, необходимых для защиты жизни или здоровья людей, животных или растений. Таким образом, членам организации предоставлена возможность посредством СФС-мер защищать свой национальный рынок от товаров, которые не соответствуют установленным санитарным и фитосанитарным требованиям.

Анализ многочисленных торговых претензий, подаваемых членами на заседаниях Комитета ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам, и споров, рассматриваемых в рамках механизма разрешения споров ВТО, в том числе на заседаниях Органа по разрешению споров ВТО (далее – ОРС ВТО), свидетельствует о систематическом нарушении одного из основополагающих принципов Соглашения по СФС – введение СФС-мер на основе научных принципов и достаточного научного обоснования. Фактически оценка легитимности тех или иных СФС-мер, применяемых любым членом ВТО, в том числе как со стороны Российской Федерации, так и по отношению к ней, будет напрямую зависеть от соблюдения этого принципа.

### **Понятие принципа «введение СФС-мер на основе научных принципов и достаточного научного обоснования»**

Соглашение по СФС, являющееся одним из многосторонних торговых соглашений «права ВТО»<sup>①</sup>, содержит определение этого принципа – «любая санитарная или фитосанитарная мера должна быть основана на научных принципах и не должна оставаться в силе без достаточного научного обоснования» в силу требований статьи 2.2 Соглашения.

В связи с тем, что решения ОРС ВТО (третьей группы и Апелляционного органа) выступают в качестве дополнительных средств толкования норм «права ВТО» согласно ст.31.3(а) Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., целесообразно обратиться к практике ОРС ВТО для установления содержания этого принципа. Согласно ст. 31.3(а) Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. решения органов ВТО можно учитывать в качестве дополнительного средства толкования норм «права ВТО».<sup>②</sup>

В споре «Япония – Меры, оказывающее воздействие на импорт яблок» третья группа постановила, что для признания обоснования «научным» требуется использование научных методов.<sup>③</sup> Стоит отметить, что определение исключает не только «необоснованную информацию», но и «недоказанные предположения».<sup>④</sup>

Соответственно, в случае рассмотрения спора в ОРС ВТО третьей группой будет учитываться как прямое, так и косвенное научное обоснование, но доказательственная ценность будет различаться.<sup>5</sup>

#### Критерии научного обоснования

При введении СФС-мер члены ВТО должны принимать во внимание ряд критериев научного обоснования (см. Таблицу 1).

**Таблица 1. Критерии научного обоснования и их толкование**

№	Критерии научного обоснования	Толкование ОРС ВТО
1	Наличие «рациональной» взаимосвязи научного обоснования с СФС-мерой	<p>Апелляционный орган не дает исчерпывающего разъяснения, но предполагает, что научное обоснование служит подтверждением того, что СФС-мера необходима для защиты жизни или здоровья.</p> <p>При этом даже незначительные научные мнения могут служить достаточной научной основой для принятия СФС-мер в значении «рациональной» взаимосвязи научного обоснования и СФС-меры. (Appellate Body Report, EC – Hormones, WT/DS26/AB/R, WT/DS48/AB/R, para. 194)</p>
2	«Достаточность» научного обоснования для демонстрации наличия риска, в целях предотвращения которого вводится мера	<p>Третьей группой в споре «США – Некоторые меры, затрагивающие импорт мяса птицы из Китая» пояснила, что для поддержания СФС-меры с «достаточным научным обоснованием» такое обоснование должно: 1) иметь рациональное отношение к мере, 2) быть достаточным для демонстрации наличия риска, в целях предотвращения которого вводится мера, и 3) быть необходимым для оценки риска. (Panel Report, US – Poultry, WT/DS392/R, para. VII.200)</p> <p>При введении СФС-мер допускается следующее исключение: «в случаях, когда соответствующее научное обоснование является недостаточным, любой член может временно ввести санитарные или фитосанитарные меры на основе имеющейся надлежащей информации, включая информацию, полученную от соответствующих международных организаций, а также информацию о санитарных или фитосанитарных мерах, применяемых другими членами». (ст. 5.7 Соглашения по СФС)</p>

#### Система оценки риска

Необходимо отметить, что применение принципа – введение СФС-мер на основе научных принципов и достаточного научного обоснования – тесным образом взаимосвязано с проведением соответствующей оценки риска для жизни или здоровья людей, животных или растений.

Члены ВТО должны обеспечить, чтобы в основу их СФС-мер была положена соответствующая обстоятельствам оценка рисков для жизни или здоровья людей, животных или растений, причем осуществляемая с учетом методов оценки риска, разработанных соответствующими международными организациями (статья 5.1 Соглашения по СФС). Как отметил Апелляционный орган в споре «Австралия – Меры, затрагивающие импорт лосося», несоблюдение требований ст. 5.1 Соглашения по СФС повлечет за собой нарушение принципа о введении СФС-мер на основе научных принципов и достаточного научного обоснования, предусмотренного в статье 2.2 Соглашения по СФС (Appellate Body Report, *Australia – Salmon*, WT/DS18/AB/R, paras. 137-138).

#### Виды оценки риска

Исходя из положений Приложения А Соглашения по СФС, можно выделить два вида оценки риска.

Первый вид оценки риска	установление вредителя или заболевания; потенциальных биологических и экономических последствий;
	оценка <i>вероятности</i> проникновения, укоренения или распространения вредителя или заболевания и потенциальных биологических и экономических последствий;
	оценка вероятности проникновения, укоренения или распространения вредителя или заболевания <i>в соответствии с применяемой СФС-мерой</i>
Второй вид оценки риска	установление неблагоприятного воздействия на здоровье людей или животных, возникающего от присутствия добавок, загрязняющих веществ, токсинов или болезнетворных организмов в пищевых продуктах, напитках или кормах;
	оценка <i>возможности</i> неблагоприятного воздействия

Стоит обратить внимание на толкование положений Приложения А Соглашения по СФС в споре «Европейские Сообщества – Меры относительно мяса и мясной продукции». Третейская группа рассмотрела оценку риска как двухступенчатый процесс, целью которого является:

- (i) «выявить наличие неблагоприятного воздействия на здоровье людей, возникающего от присутствия добавок, загрязняющих веществ, токсинов или болезнетворных организмов в пищевых продуктах, напитках или кормах», и
- (ii) «в случае наличия такого неблагоприятного воздействия, оценить потенциальную возможность или вероятность наступления такого воздействия».

Соответственно, оценка риска должна представлять собой научный процесс, нацеленный на установление научной основы для планируемого введения членом ВТО СФС-меры.

При проведении оценки риска следует учитывать следующие требования:

- 1) оценка риска должна служить доказательством реального риска, а не теоретического (Appellate Body Report, *EC – Hormones*, para. 186);
- 2) оценка риска должна быть выражена через количественные или качественные показатели (Appellate Body Report, *Australia – Salmon*, paras. 124-5);
- 3) оценка риска должна затрагивать конкретный тип риска (Appellate Body Report, *EC – Hormones*, WT/DS26/AB/R, WT/DS48/AB/R para. 200);
- 4) государства не обязаны проводить самостоятельную оценку риска, т.е. они могут воспользоваться оценкой рисков, разработанной международными организациями или другими членами организации (Appellate Body Report, *EC – Hormones*, WT/DS26/AB/R, WT/DS48/AB/R, para. 190).

Необходимо также понимать, что лежащая в основе СФС-мер оценка рисков должна проводиться с учетом международных стандартов по методам оценки риска, разработанных международными организациями, в частности Международным эпизоотическим бюро (далее – МЭБ) (статьи 5.1 и 5.2 Соглашения по СФС). В рамках МЭБ разработано два кодекса: Кодекс здоровья наземных животных от 1968 г. и Кодекс здоровья водных животных от 1995 г., и два руководства: Руководство по диагностическим тестам и вакцинам для наземных животных и Руководство по диагностическим тестам для водных животных.

Нарушение нормы Соглашения по СФС по этим международным стандартам является одним из оснований для инициирования процедуры разрешения споров в рамках ВТО. В ходе разбирательства центральным вопросом, рассматриваемым третейской группой (а в случае обжалования доклада группы – Апелляционным

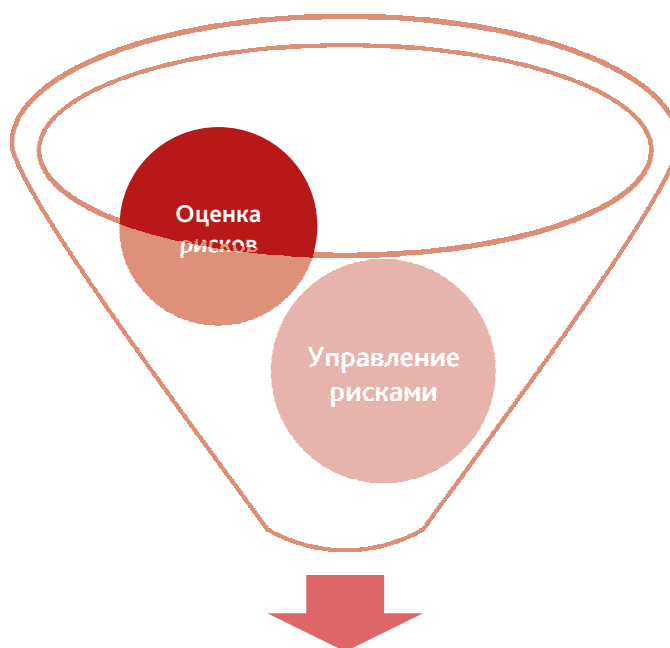
органом), становится вопрос соответствия национального акта по оценке рисков не только требованиям статей 5.1 и 5.2 Соглашения по СФС, но и положениям по методам оценки рисков МЭБ.

#### **Опыт ЕС в разработке методов оценки риска**

Помимо международных стандартов целесообразно принимать во внимание опыт других членов ВТО, в частности ЕС, при разработке собственной методологии оценки риска.

Так, принимаемые ЕС меры, регулирующие пищевые продукты и корма, должны основываться на системе анализа риска.<sup>6</sup>

Система анализа риска в ЕС представляет процесс, состоящий из трех взаимосвязанных компонентов:



При этом под оценкой рисков понимается идентификация источника опасности, характеристика этого источника опасности и оценка проявления риска. Под управлением рисками понимается принятие нормативно-правовых актов и решений по пищевой безопасности, и под информированием о рисках – интерактивный обмен информацией и мнениями (заключениями) в процессе анализа риска в отношении источников опасности и рисков, факторов, касающихся рисков и восприятий рисков.

Кроме того, оценка риска основывается на доступном научном обосновании, подготавливаемом независимым органом – Европейским органом по безопасности пищевых продуктов. Результаты этой оценки риска учитываются при управлении риском, т.е. принятии решения наднациональными органами ЕС (Европейской комиссией, Европейским парламентом) или на уровне государств – членов.

Таким образом, члены ВТО должны стремиться к соблюдению положений Соглашения по СФС, в том числе принципа введение СФС-мер на основе научных принципов и достаточного научного обоснования. Те страны, которые находятся в процессе присоединения к ВТО, также должны привести свое национальное законодательство в соответствие с Соглашением по СФС.

Фундаментальная разработка единой методологии по оценке риска и подготовке научного обоснования с учетом международных требований и опыта зарубежных стран будет способствовать повышению эффективности и результативности принимаемого участия недавно присоединившихся к ВТО членов в заседаниях Комитета ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам и в Органе по разрешению споров ВТО.

- ❶ «Право ВТО», являясь совокупностью норм и принципов, регулирующих торговлю товарами, услугами и защиту прав интеллектуальной собственности, включает «пакет» Соглашений ВТО: все многосторонние торговые соглашения и торговые соглашения с ограниченным кругом участников (Приложения 1-4: Приложение 1 (Приложение 1А) (например, ГАТТ – 1994 г.), Приложение 1В (Генеральное соглашение по торговле услугами; Приложение 1С (Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности); Приложение 2 (Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров); Приложение 3 (Механизм обзора торговой политики); Приложение 4 (Соглашение по торговле гражданской авиатехникой и Соглашение по правительственным закупкам).
- ❷ В споре «США – Окончательные антидемпинговые меры в отношении нержавеющей стали, поставляемой из Мексики» Апелляционный орган отметил, что «практика разрешения споров демонстрирует, что члены ВТО придают особое значение заключениям предыдущих докладов третейских групп и Апелляционного органа. Стороны цитируют и опираются на принятые доклады третейской группы и Апелляционного органа при разрешении споров». Таким образом, толкование, выработанное судебной практикой, в докладах групп и Апелляционного органа, становится частью системы ОРС ВТО. (WT/DS344/AB/R. Para.160)
- ❸ Panel Report, *Japan – Apples*. WT/DS245/R (15 July 2003), para.8.92.
- ❹ Там же. Para.8.93.
- ❺ Там же. Para.8.98.
- ❻ Regulation (EC) No 178/2002 of the European Parliament and of the Council of 28 January 2002 laying down the general principles and requirements of food law, establishing the European Food Safety Authority and laying down procedures in matters of food safety). OJ L 31, 1.2.2002.



**Татьяна Константиновна  
Гуляева**

К.ю.н., преподаватель  
кафедры Интеграционного  
и европейского права  
Университета  
им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ

# Применение и действие международных стандартов Комиссии «Кодекс Алиментариус» в рамках ВТО

Марианна Салия

*Всемирная торговая организация не занимается разработкой международных стандартов, в том числе в области санитарного и фитосанитарного регулирования, но в Соглашении по применению санитарных и фитосанитарных мер содержатся нормы о применении международных стандартов, среди которых особое положение занимает Комиссия «Кодекс Алиментариус».*

Следует пояснить, что «Кодекс Алиментариус» (далее – Кодекс) или пищевой кодекс – это сборник стандартов, технических норм и правил, методических указаний и других рекомендаций, касающихся подробных требований в отношении определенного пищевого продукта или группы пищевых продуктов, а также осуществления и организации технологических процессов или работы государственных систем регламентации безопасности пищевых продуктов и защиты потребителей. Стандарты Кодекса не являются заменой или альтернативой для национального законодательства.

Период до 1995 г. описывается в истории Комиссии «Кодекс Алиментариус» как «джентльменский клуб». Государства-члены, как правило, не блокировали процесс принятия новых стандартов, даже если это не входило в их интересы. Число делегатов, принимавших участие в собраниях, было очень мало. Нечасто проходили сами встречи. Как следствие, стандарты всегда принимались на основе консенсуса, даже если процедурные правила предусматривали метод голосования в тех случаях, когда не удавалось достигнуть этого самого консенсуса.

Все изменилось с появлением Всемирной торговой организации в 1995 г. и Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных мер (Соглашение по СФС).

Одной из целей, указанных в преамбуле Соглашения по СФС, является использование согласованных санитарных и фитосанитарных мер между членами ВТО на основе международных стандартов, руководств и рекомендаций, разработанных соответствующими международными организациями. Эта цель находит отражение в статье 3, где поощряется гармонизация санитарных и фитосанитарных мер на основе международных стандартов и в то же время признается право членов организации самостоятельно устанавливать необходимый уровень защиты.

Согласно данной норме, меры можно гармонизировать:

- 1) основывая их на международных стандартах;
- 2) согласовывая их с международными стандартами;
- 3) вводя или сохраняя санитарные и фитосанитарные меры, которые обеспечивают более высокий уровень санитарной и фитосанитарной защиты, чем меры на базе соответствующих международных стандартов.

Стоит отметить, что в деле *US – Animals* третейская группа указала, что Соглашение по СФС не требует четкого разграничения между каждым из терминов «стандарты», «руководящие принципы» и «рекомендации», используемых в статье 3.1 (пар. 7.231).



Первый вопрос, который возникает: как соотносятся между собой данные варианты? Существует ли обязанность у членов ВТО использовать какой-то конкретный способ? Исходя из статьи 3, все вышеперечисленные варианты равны. В доказательство можно привести решение Апелляционного органа по делу *ЕС - Hormones*, где было подтверждено, что данные способы равны и не являются взаимоисключающими.<sup>❶</sup> Таким образом, член ВТО может выбрать любой из представленных вариантов без каких-либо негативных последствий.

### **I Вариант**

Первый способ, установленный в пункте 1 статьи 3, предусматривает, что члены ВТО будут основывать свои санитарные и фитосанитарные меры на международных стандартах, руководствах или рекомендациях, когда таковые имеются, если в пункте 3 не предусмотрено иное. Под международными стандартами понимаются стандарты, разработанные такими международными организациями, как Комиссия Кодекс Алиментариус, Международное Бюро по Эпизоотии и Секретариат международной конвенции по карантину и защите растений.

Следующий вопрос: чем отличаются между собой первые два способа («основывать на» и «согласовывать с»)? Здесь также не обойтись без толкования Апелляционного органа. В деле *ЕС - Hormones* он дал комментарий в отношении выражения «основан на», который предполагает рассмотрение пункта 1 статьи 3 как требование к членам ВТО гармонизировать свои санитарные и фитосанитарные меры, согласовывая их с международными стандартами, руководствами и рекомендациями здесь и сейчас. Апелляционный орган указал, что в действительности эта фраза означает наделять такие международные стандарты, руководства и рекомендации (которые по условиям Кодекса носят рекомендательный характер по форме и существу) обязательной силой. Он также отметил, что гармонизация санитарных и фитосанитарных мер члена ВТО на основании международных стандартов сформулирована в Соглашении по СФС в качестве цели, которая должна быть реализована в будущем, а не в качестве обязательства, которое должно быть реализовано немедленно.<sup>❷</sup>

Так, рекомендации, установленные международными организациями, не становятся обязательными в силу Соглашения по СФС. Санитарная и фитосанитарная мера, которая основана на международных стандартах, не обязательно должна полностью соответствовать им, т.е. не все элементы таких стандартов должны быть инкорпорированы в данную меру.

Таким образом, если член ВТО «основывает» свои меры на международных стандартах, это означает, что он берет «часть» такого стандарта и инкорпорировывает в свое законодательство, придавая ему юридическую силу. Необходимо добавить, что, когда один член ВТО утверждает, что его мера основана на международном стандарте, другой член, оспаривающий такую меру по пункту 1 статьи 3, будет нести бремя доказывания, что это не так. Однако такая мера не обладает презумпцией непротиворечивости.

### **II Вариант**

Что касается пункта 2 статьи 3 Соглашения по СФС, то можно выделить следующие отличия. Во-первых, термин «согласовывать» более строгий, чем термин «основан на», поскольку он означает, что международный стандарт полностью инкорпорирован в национальное законодательство. Во-вторых, пункт 2 статьи 3 устанавливает, что меры, которые согласуются с международными стандартами, презюмируются непротиворечащими Соглашению по СФС и ГАТТ 1994. Следовательно, такая мера обладает презумпцией непротиворечивости, и бремя доказывания сложнее, т.к. стороне придется опровергнуть эту презумпцию.

Международным стандартам отдается особая роль по Соглашению по СФС, особенно в содействии объективному процессу гармонизации санитарных и

фитосанитарных стандартов между членами ВТО. Этого можно достигнуть, побуждая членов ВТО основывать свои санитарные и фитосанитарные меры на международных стандартах, руководствах или рекомендациях, когда они имеются.

Есть и опровержимая презумпция, что санитарные и фитосанитарные меры, согласованные с международными стандартами, руководствами и рекомендациями, обязательно защищают жизнь и здоровье людей, животных и растений и соответствуют действующим положениям Соглашения по СФС и ГАТТ 1994.

### III Вариант

Третий возможный вариант – это уклониться от действующих международных стандартов, выбрав санитарные и фитосанитарные меры, которые обеспечивают более высокий уровень защиты. Данный способ важен, поскольку признает право членов ВТО на избрание того уровня защиты, который им кажется приемлемым на своей территории. В отношении данного пункта Апелляционный орган дал следующий комментарий: право члена установить собственный уровень санитарной защиты по пункту 3 статьи 3 Соглашения по СФС – это самостоятельное право, а не исключение из обязательства по пункту 1 статьи 3.

---

*Когда член ВТО реализует свое право на введение меры, обеспечивающей более высокий уровень защиты, он обязан исходить из того, что данная мера должна соответствовать другим требованиям Соглашения по СФС.*

---

Право на избрание меры, которая отличается от международного стандарта, не является абсолютным. В основу пункта 3 статьи 3 положены два альтернативных условия: либо должно быть научное обоснование для санитарных и фитосанитарных мер, либо санитарные и фитосанитарные меры должны быть результатом выбранного членом уровня защиты в соответствии с положениями пунктов 1–8 статьи 5. Разница между этими двумя условиями не так ясна, даже Апелляционный орган заметил, что пункт 3 статьи 3 не является примером понятной формулировки.<sup>9</sup> Однако ясно то, что и в первом, и во втором случае необходима оценка рисков, предусмотренная пунктом 1 статьи 5.

Следовательно, в том случае, когда член ВТО реализует свое право на введение меры, обеспечивающей более высокий уровень защиты, он обязан исходить из того, что данная мера должна соответствовать другим требованиям Соглашения по СФС, включая требование об оценке рисков. Однако введение санитарных и фитосанитарных мер, которые не согласуются с международными стандартами и обеспечивают более высокий уровень защиты, само по себе не ужесточает требования, предъявляемые к бремени доказывания.

### Практика Органа по разрешению споров ВТО в отношении применения международных стандартов

В деле *US – Animals* третейская группа отметила, что оценка соответствия по статье 3.1 требует двухэтапного анализа:

Во-первых, третейской группе необходимо определить – установил ли один или несколько международных органов по стандартизации, указанных в Приложении А (3), стандарты, руководства или рекомендации, касающиеся данных мер. Если существуют соответствующие международные стандарты, руководства или рекомендации, третейская группа должна сравнить оспариваемые меры с международными стандартами, руководствами или рекомендациями и

определить, основаны ли данные меры на соответствующих международных стандартах, руководствах или рекомендациях (пар. 7.222).

По делу *Russia – Pigs (EU)* (пар. 7.865) третейская группа отметила, что «стандарты, призывающие к интерактивным процессам, когда определенные шаги могут зависеть от удовлетворения других шагов, могут потребовать от третейской группы проверки действий как государств-импортеров, так и государств-экспортеров». При этом третейская группа пояснила, что вывод о том, до какой степени обязанность государства-импортера придерживаться международных стандартов, руководств и рекомендаций освобождает или ограничивает действие или бездействие экспортирующего государства, должен быть сделан в каждом конкретном случае.

Что касается фразы «международные стандарты ... когда таковые имеются», то третейская группа в деле *EC – Hormones* отметила, что необходимо только определить, существуют ли подобные стандарты (пар. 8.72).

Однако в деле *Russia – Pigs (EU)* было установлено, что идентификация соответствующего стандарта «принципиально связана со смыслом» данного стандарта и продолжает определять этот смысл. При этом третейская группа отметила, что в отношении международного стандарта, в отличие от договора, «правила толкования Венской конвенции не будут применяться непосредственно», но «они могут служить полезным руководством при рассмотрении третейской группой положений международного стандарта, о котором идет речь» (пар. 7.278).

В деле *Australia – Salmon*, в контексте здоровья животных, третейская группа определила, что, даже если не существует ни одного международного стандарта для всего спектра болезней рыб, данный факт не означает, что международный стандарт, применяемый только к одному из рассматриваемых заболеваний, не может быть уместным в рассматриваемом им деле (пар. 8.46).

#### **Доктрина о ВТО, международных стандартах и «Кодексе Алиментариус»**

В доктрине существует мнение, что режим сотрудничества ВТО и Комиссии «Кодекс Алиментариус» не в полной мере обеспечивает реальную безопасность пищевых продуктов, ставится под вопрос принятие ряда стандартов.<sup>4</sup> Основной задачей должно быть усиление контрольного механизма в процессе принятия международных стандартов Комиссией, а также обеспечение интересов не только крупных торговых держав. Критике подвергается также политизированность и технократический характер работы данной системы.<sup>5</sup> Однако, несмотря на это, мировое сообщество не отказывается от международных стандартов Комиссии.

#### **Участие в международной стандартизации**

Предусматривается возможность приглашать помимо правительственных, также международные неправительственные организации на сессии Комиссии и ее вспомогательных органов в качестве наблюдателей. Их участие регламентируется соответствующими положениями Устава ФАО или ВОЗ, а также инструкциями ФАО или ВОЗ, регламентирующими взаимодействие с международными неправительственными организациями. Такие отношения, сообразно с конкретной ситуацией, находятся в ведении Генерального директора ФАО или ВОЗ по рекомендации Исполнительного комитета (пункт 6).

Комиссия также взаимодействует с международными неправительственными организациями. Цель сотрудничества – предоставление информации, консультирование и оказание помощи Комиссии «Кодекс Алиментариус» со стороны экспертов международных неправительственных организаций. Другой целью сотрудничества является предоставление возможности организациям, которые представляют важные области общественного мнения и обладают авторитетом в сферах своей профессиональной и технической компетенции, выразить позицию своих членов и внести свой вклад в гармонизацию

межсекторальных интересов среди различных секторальных органов на национальном, региональном и глобальном уровнях. Соглашения, заключенные с такими организациями, предназначены для содействия целям Комиссии «Кодекс Алиментариус» путем обеспечения максимального сотрудничества со стороны международных неправительственных организаций в реализации программы Комиссии.

Существует точка зрения, что международный режим стандартов безопасности продуктов устанавливается совместно Комиссией и ВТО, поскольку последняя оказывает влияние на поддержку международного режима стандартов безопасности продуктов питания путем введения «научного обоснования» как центрального критерия.<sup>6</sup>

### Вывод

Таким образом, формулировка норм Соглашения по СФС и практика Органа по разрешению споров ВТО свидетельствуют о политике *поощрения* применения международных стандартов при установлении санитарных и фитосанитарных мер. Во-первых, гармонизация мер на основе международных стандартов рассматривается как средство избежания неоправданной дискриминации, что является одной из основополагающих целей ВТО. Во-вторых, согласованная с международными стандартами мера презюмируется соответствующей нормам Соглашения по СФС. В-третьих, международные стандарты служат критерием оценки оспариваемой меры. С одной стороны, ВТО заявляет об отсутствии какого-либо принуждения в соблюдении международных стандартов, тогда как, с другой стороны, подобная практика косвенно подталкивает членов организации к их соблюдению.

Конечно, полная гармонизация СФС-мер с международными стандартами невозможна как по объективным (климат, географические условия и т.д.), так и по субъективным (защита национальных интересов, недоверие международным стандартам) условиям. Каждое государство само для себя решает, какой вариант выбрать, но при этом необходимо принимать во внимание иные требования, установленные в данном Соглашении. Для стабильного и устойчивого развития торговых отношений международные стандарты играют важную роль и отказ от них не обоснован, однако Комиссии «Кодекс Алиментариус» необходимо обеспечить максимальную объективность и прозрачность процесса разработки международных стандартов.

*Более подробно о понятии международных стандартов в «праве ВТО» можно ознакомиться в статье Марианны Салия, опубликованной в журнале «Актуальные проблемы российского права» в 2016 г.*



**Марианна Романовна Салия**

Аспирант кафедры  
международного права  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА),  
эксперт отдела научно-  
издательской политики  
Университета имени О.Е.  
Кутафина (МГЮА)

<sup>1</sup> Appellate Body Report, *EC – Hormones*, para. 104.

<sup>2</sup> Там же пар. 165.

<sup>3</sup> Там же, пар. 172, 175.

<sup>4</sup> Delimatsis P. *The Law, Economics and Politics of International Standardisation* // Cambridge University Press, 2015. – P.491.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.

ВТО

# Механизм признания эквивалентности СФС-мер таит в себе нераскрытый потенциал

---

**Наталья Шпильковская**

*Среди санитарных и фитосанитарных мер стран-экспортеров могут быть кандидаты на признание их эквивалентности с мерами стран-импортеров. С помощью механизма признания эквивалентности можно упростить ведение торговли определенными товарами, расширить доступ на рынки, а также получить другие выгоды.*

Устранить или снизить риск для жизни и здоровья человека, животного или растения до приемлемого уровня можно с помощью различных торговых мер. При выборе санитарной и фитосанитарной меры (СФС-меры), которая должна достичь требуемого уровня защиты, правительства могут использовать разные подходы, рассматривать и взвешивать различные факторы. Например, учитываются результаты оценки рисков, наличие научного обоснования и соответствующего международного стандарта, уровень технологического развития, имеющаяся инфраструктура, экономическая эффективность меры. Важно также обеспечить, чтобы СФС-мера применялась только в той степени, в которой это необходимо для охраны жизни и здоровья людей, животных или растений. Таким образом, даже имея похожие сельскохозяйственные и экологические условия, страны могут бороться с одними и теми же рисками в области санитарии и фитосанитарии, используя разнообразные альтернативные меры.

Альтернативные меры страны-экспортера, соответствующие установленному уровню защиты в стране-импортере, могут быть признаны эквивалентными. Учитывая, что каждая страна имеет суверенное право регламентировать ввоз товаров на свою территорию, импортирующая сторона имеет право принимать решение об установлении эквивалентности СФС-мер.

С признанием эквивалентности страна-экспортер и страна-импортер продолжают применять свои СФС-меры, но рассматривают их как одинаковые или эквивалентные, поскольку они достигают таких же результатов и целей торговой политики, хотя и используют для этого различные способы. Важно также подчеркнуть, что воспользоваться механизмом признания эквивалентности может любой член ВТО вне зависимости от уровня своего экономического развития, однако на практике страны, особенно развивающиеся и наименее развитые, сталкиваются с трудностями в его реализации.

## **Признание эквивалентности СФС-мер в рамках ВТО**

Вопрос признания СФС-мер в торговых отношениях между членами ВТО регулируется статьей 4 Соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам (Соглашение по СФС). В этой статье всего два пункта и три предложения, поэтому в ней изложены лишь самые общие положения о признании эквивалентности.

Первый пункт предусматривает, что члены ВТО должны признавать СФС-меры других членов как эквивалентные даже в том случае, если эти меры отличаются от их собственных или от тех, которые используются другими членами, торгующими таким же товаром. Для действия этого правила требуется выполнить условие, согласно которому экспортирующий член ВТО должен объективно продемонстрировать импортирующему члену, что его СФС-меры обеспечивают «надлежащий уровень санитарной или фитосанитарной защиты» импортирующего члена ВТО. Для того чтобы удостовериться в этом страна-

СФС-меры применяются как к продукции внутреннего производства, так и к продукции, поставляемой из других стран.

экспортер должна по запросу предоставить стране-импортеру разумный доступ для проведения проверок, испытаний и других соответствующих процедур.

Согласно второму пункту статьи 4 члены ВТО должны по запросу начать консультации с целью заключения двусторонних и многосторонних соглашений по признанию эквивалентности определенных СФС-мер.

Таким образом, реализация положений, предусмотренных статьей 4 Соглашения по СФС, возможна только при наличии активных действий со стороны экспортирующего и импортирующего членов ВТО и взаимодействия между ними.<sup>1</sup> Необходимым условием как для проведения проверок, испытаний и других процедур, так и для начала указанных консультаций и переговоров является направление соответствующих запросов.

#### **Решение Комитета по санитарным и фитосанитарным мерам**

Положения статьи 4 Соглашения по СФС не предусматривают никаких требований и рекомендаций относительно содержания запросов, сроков для ответов, проведения необходимых процедур и консультаций. Ликвидировать этот пробел и таким образом способствовать реализации механизма признания эквивалентности призвано Решение по имплементации статьи 4 Соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам, принятое Комитетом по санитарным и фитосанитарным мерам (документ ВТО № G/SPS/19/Rev.2 от 23 июля 2004 г.).

В этом Решении указывается, что эквивалентность может быть принята для конкретной меры или мер, связанных с одним определенным продуктом или категориями продуктов. Более того, отмечается, что эквивалентность может быть установлена также на системной основе. Если принятие эквивалентности касается одного продукта, тогда стороны могут решить, что нет нужды в подготовке всеобъемлющего и системного соглашения об эквивалентности. Однако впоследствии стороны могут выбрать для себя опцию заключения системной договоренности. Признается, что для установления эквивалентности может потребоваться оценка инфраструктуры и программ, применяемых в рамках рассматриваемой меры.

Для запуска механизма признания эквивалентности экспортирующий член ВТО должен направить соответствующий запрос о рассмотрении его СФС-меры или мер в адрес импортирующего члена ВТО. В свою очередь, получатель запроса должен своевременно ответить на него, причем оговаривается, что это должно произойти, как правило, в шестимесячный срок. Импортирующему члену рекомендуется также ускорить процедуру установления эквивалентности в отношении тех товаров, которые исторически импортировались из страны, обратившейся с запросом о признании эквивалентности ее СФС-мер.

В своем ответе импортирующий член должен объяснить цель и научное обоснование своей СФС-меры, четко описать риски, которые она устраняет, а также установленный надлежащий уровень защиты, на достижение которого направлена эта мера. Причем в Решении указывается, что объяснение должно сопровождаться копией оценки риска или техническим обоснованием, основанным на соответствующем международном стандарте, предписании или рекомендации.

Экспортирующий член ВТО также должен предоставить импортирующему члену ряд документов: соответствующую научную и техническую информацию, которая объективно демонстрирует, что предлагаемая им альтернативная СФС-мера достигает надлежащего уровня защиты, определенного импортирующим членом ВТО. Для этого могут использоваться ссылки на соответствующие международные стандарты или оценки рисков, проведенные импортирующим членом или другим членом ВТО. Как и статья 4.1 Соглашения по СФС, Решение предусматривает, что экспортирующий член ВТО должен по запросу предоставить разумный доступ



СФС-меры могут иметь различные формы: это может быть требование, чтобы сельскохозяйственная продукция поступала из зон, свободных от заболеваний, или соответствовала установленному максимальному уровню по содержанию пестицидов, добавок, токсинов, или норма об обязательном проведении проверки и оценки соответствия.

импортирующему члену для проведения проверки, тестирования или других процедур, связанных с признанием эквивалентности.

Пункт 7 Решения содержит в себе важную рекомендацию, согласно которой импортирующий член ВТО должен проанализировать научную и техническую информацию экспортирующего члена об альтернативных СФС-мерах, чтобы установить, достигают ли эти меры уровня защиты, предоставляемого его собственными СФС-мерами. То есть уровень защиты СФС-меры страны-экспортера не сравнивается с теоретическим «надлежащим уровнем защиты», определенным страной-импортером. Вместо этого проводится сравнение уровня, достигаемого СФС-мерой страны-экспортера в устранении или снижении риска, с тем уровнем защиты, который *достигает СФС-мера* страны-импортера.

Если экспортирующий член ВТО демонстрирует на основе объективного сравнения или подхода соответствующей международной организации, что его мера имеет такой же эффект в достижении цели, что и мера импортирующего члена, импортирующий член ВТО должен признать обе меры эквивалентными.

Кроме того, в пункте 8 Решения содержится положение, в котором со ссылкой на статью 9 Соглашения по СФС указывается, что члены ВТО должны в полной мере учитывать просьбы другого члена, особенно развивающейся страны, об оказании соответствующей технической помощи в применении механизма признания эквивалентности СФС-мер. Например, импортирующий член ВТО может помочь идентифицировать меру, которая может быть признана эквивалентной, содействовать в подготовке соответствующей научной и технической информации.

#### **Другие форумы, работающие над механизмами признания эквивалентности**

Работа по подготовке процедур, содействующих использованию механизма признания эквивалентности СФС-мер, ведется не только в ВТО, но и в рамках других форумов. Указанное Решение Комитета по СФС призывает членов ВТО активно участвовать в обсуждениях Комиссии «Кодекс Алиментариус» по вопросу эквивалентности, а также в любой работе по этой теме, проводимой Всемирной организацией по охране здоровья животных и в рамках Международной конвенции по карантину и защите растений.

Например, согласно Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11 февраля 2014 г. № 17, установление эквивалентности санитарных, ветеринарно-санитарных и фитосанитарных мер в рамках Евразийского экономического союза проводится в соответствии со следующими документами:

- Методическими указаниями по оценке эквивалентности санитарных мер, связанных с системой контроля и сертификации пищевых продуктов (CAC/GL 53-2003) и Методическими указаниями по разработке соглашений о признании эквивалентности систем контроля и сертификации импорта и экспорта пищевых продуктов (CAC/GL 34-1999) Комиссии «Кодекса Алиментариус»;
- Кодексом наземных и водных животных Международного эпизоотического бюро;
- Руководством по установлению и признанию эквивалентности фитосанитарных мер Международной конвенции по карантину и защите растений (ISPM-24).

#### **Определение «надлежащего уровня санитарной или фитосанитарной защиты»**

Трудность реализации положений статьи 4 Соглашения по СФС связана, в частности, с тем, что экспортирующий член ВТО должен знать «надлежащий уровень санитарной или фитосанитарной защиты», установленный

импортирующим членом. Согласно тексту статьи 4, этого «надлежащего уровня» должна достичь предлагаемая альтернативная СФС-мера.

Что же понимается под фразой «надлежащий уровень санитарной или фитосанитарной защиты»? Приложение А(5) Соглашения по СФС поясняет, что это «уровень защиты, который считается надлежащим членом ВТО, вводящим санитарную или фитосанитарную меру для защиты жизни или здоровья людей, животных или растений в пределах своей территории». Многими членами организации эта концепция также именуется «приемлемый уровень риска».

Апелляционный орган ВТО отметил в ряде споров, что выбор уровня санитарной или фитосанитарной защиты является прерогативой члена ВТО и что этот выбор должен осуществляться с учетом ряда других положений Соглашения по СФС. Он также пояснил, что установление надлежащего уровня защиты – это элемент процесса принятия решения, который логически предшествует установлению или применению СФС-меры. В то время как установление надлежащего уровня защиты является *целью*, СФС-мера является *инструментом* для достижения этой цели.<sup>2</sup>

Кроме того, Апелляционный орган предупредил об ошибочности предположения, что надлежащий уровень защиты можно установить непосредственно из СФС-меры, поскольку тогда получится, что введенная мера *всегда* достигает установленный членом ВТО уровень защиты, а этого явно не может быть. Таким образом, выбранный членом ВТО «надлежащий уровень санитарной или фитосанитарной защиты» определяет, какая СФС-мера должна быть введена.

Следует отметить, что Соглашение по СФС подразумевает обязательство члена ВТО, применяющего СФС-меру, установить и сформулировать свой надлежащий уровень защиты (см. статьи 5.3 и 5.4). Это необходимо, в частности, чтобы проверить в соответствии со статьей 4, достигают ли предлагаемые альтернативные меры надлежащего уровня защиты, определенного импортирующим членом ВТО.

Учитывая, что «надлежащий уровень санитарной или фитосанитарной защиты» является целью, страны часто описывают его в общих чертах. Как пояснил Апелляционный орган, отсутствие в Соглашении по СФС обязательства установить уровень защиты в количественных характеристиках не означает, что член ВТО может определить его с такой неопределенностью, что сделает невозможным применение соответствующих положений Соглашения.

Возможно возникновение ситуации, когда член ВТО не установил свой надлежащий уровень защиты или сделал это с недостаточной точностью и впоследствии возник торговый спор, например о невыполнении обязательства по статье 5.6 Соглашения по СФС. В этом случае, как пояснил Апелляционный орган, третейская группа может определить надлежащий уровень защиты этого члена ВТО на основе того уровня, который отражен в применяемой им СФС-мере. Таким образом, нежелание члена ВТО четко описать выбранный уровень санитарной или фитосанитарной защиты не позволит ему избежать выполнения своих обязательств по Соглашению. Вместе с тем следует отметить, что, по мнению Апелляционного органа, этот подход к установлению надлежащего уровня защиты все же нежелателен, поскольку он может привести к круговому анализу.<sup>3</sup>

### **Споры в ВТО о нарушении обязательств по признанию эквивалентности СФС-мер**

Жалобы о нарушении статей 4 и 4.1 Соглашения по СФС были включены рядом членов ВТО в запросы о проведении консультаций и об учреждении третейских групп для рассмотрения этих жалоб в рамках механизма разрешения споров ВТО, однако по разным причинам они не были рассмотрены. В Таблице № 1 содержится информация об этих спорах, в том числе об их сторонах, датах обращения в Орган по разрешению споров (ОРС) и текущем статусе.

Следует также отметить, что статьи 4 и 4.1 указывались в запросах заявителей наряду с жалобами о нарушении ответчиками своих обязательств как по Соглашению по СФС и ГАТТ 1994, так и по Соглашению по импортному лицензированию, Соглашению по сельскому хозяйству и Соглашению по техническим барьерам в торговле.

**Таблица № 1. Перечень споров, в которых заявители указали нарушение статей 4 и 4.1 Соглашения по СФС (по состоянию на 27 сентября 2018 г.)**

Название и номер спора	Заявитель	Ответчик	Статус спора и результат по жалобам о нарушении статей 4 и 4.1
<b>Жалобы о нарушении статьи 4 Соглашения по СФС</b>			
<u>Япония – Сельскохозяйственные продукты II (DS76)</u>	США	Япония	Спор был инициирован 7 апреля 1997 года. Доклад третьей группы был распространен 27 октября 1998 г., а доклад Апелляционного органа – 22 февраля 1999 года.  США не стали включать предполагаемое нарушение статьи 4 в свои документы, представленные на рассмотрение третьей группы. Соответственно, третья группа не рассматривала вопрос о нарушении этой статьи.
<u>США – Меры, влияющие на импорт продуктов из домашней птицы (DS100)</u>	Европейские сообщества	США	Спор был инициирован 18 августа 1997 года. Европейские сообщества не обращались в ОРС с просьбой учредить третейскую группу для рассмотрения этого спора.
<u>Европейские сообщества – Меры, влияющие на импорт древесины из хвойных пород из Канады (DS137)</u>	Канада	Европейские сообщества	Спор был инициирован 17 июня 1998 года. Канада не обращалась в ОРС с просьбой учредить третейскую группу для рассмотрения этого спора.
<u>США – Некоторые меры, влияющие на импорт крупного рогатого скота, свиней и зерна из Канады (DS144)</u>	Канада	США	Спор был инициирован 25 сентября 1998 года. Канада не обращалась в ОРС с просьбой учредить третейскую группу для рассмотрения этого спора.
<u>Австралия – Свежие фрукты и овощи (DS270)</u>	Филиппины	Австралия	Спор был инициирован 18 октября 2002 года. В июле 2003 г. Филиппины обратились в ОРС с просьбой учредить третейскую группу для рассмотрения этого спора. Третейская группа была учреждена 29 августа 2003 г., но дальше спор не продвинулся.
<u>Австралия – Некоторые меры, влияющие на импорт свежего ананаса (DS271)</u>	Филиппины	Австралия	Спор был инициирован 18 октября 2002 года. Филиппины не обращались в ОРС с просьбой учредить третейскую группу для рассмотрения этого спора.
<u>Корея – Радионуклиды (Япония) (DS495)</u>	Япония	Южная Корея	Спор был инициирован 21 мая 2015 года. Доклад третьей группы был распространен 22 февраля 2018 г., однако в нем отсутствуют выводы по жалобе Японии о нарушении статьи 4. Статья 4.1 обсуждалась в контексте рассмотрения обязательства по статье 2.3 Соглашения по СФС. В настоящее время спор находится на стадии апелляции.

Название и номер спора	Заявитель	Ответчик	Статус спора и результат по жалобам о нарушении статей 4 и 4.1
<b>Жалобы о нарушении статьи 4.1 Соглашения по СФС</b>			
<u>Австралия – Карантинный режим (DS287)</u>	Европейские сообщества	Австралия	Спор был инициирован 3 апреля 2003 года. В августе и октябре 2003 г. Европейские сообщества обратились в ОРС с просьбой учредить третейскую группу для рассмотрения этого спора. Третейская группа была учреждена 7 ноября 2003 года. Спор прекращен, поскольку 9 марта 2007 г. стороны спора сообщили о достижении взаимоприемлемого решения.
<u>США – Некоторые меры в отношении морепродуктов из пангасиуса из Вьетнама (DS540)</u>	Вьетнам	США	Спор был инициирован 22 февраля 2018 года. Вьетнам еще не обратился в ОРС с просьбой учредить третейскую группу для рассмотрения этого спора.

Источник: составлено автором на основе информации, представленной на сайте ВТО ([www.wto.org](http://www.wto.org))

### Примеры признания эквивалентности СФС-мер

В Соглашении по СФС не предусмотрено обязательство членов ВТО о направлении в Комитет по СФС уведомлений о заключенных соглашениях по признанию эквивалентности СФС-мер. В то же время в Решении по имплементации статьи 4 Соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам содержится призыв к членам ВТО сообщать в Комитет по СФС о таких договоренностях.

Несколько членов ВТО уже рассказали о своем опыте в признании эквивалентности СФС-мер других членов. Так, в 2014 г. китайский ветеринарный орган признал эквивалентными СФС-меры Мадагаскара для поставок креветок в Китай. В 2015 г. Сенегал сообщил о соглашении с Китаем в отношении СФС-требований к экспорту арахиса. Эта инициатива Сенегала была реализована благодаря поддержке со стороны Китая, Африканского союза и организаций по СФС-стандартам. В 2016 г. Мадагаскар проинформировал членов ВТО о том, что СФС-меры этой страны в отношении рыбной продукции были признаны эквивалентными европейским санитарным правилам. В декабре того же года Южноафриканская организация по охране растений признала эквивалентными все фитосанитарные меры, принятые Мадагаскарской организацией по охране растений, что позволило улучшить доступ малазийских личей на южноафриканский рынок.<sup>4</sup>

Кроме того, согласно информации Канадского агентства по проверке пищевых продуктов, Канада заключила двусторонние соглашения о признании эквивалентности органических продуктов с пятью членами ВТО: ЕС, Коста-Рикой, США, Швейцарией и Японией.

*В рамках Евразийского экономического союза действует процедура признания эквивалентности санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер.*

Как отмечалось выше, в рамках Евразийского экономического союза действует процедура признания эквивалентности санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер.<sup>5</sup>

Эти примеры показывают активные действия ряда стран и Евросоюза в развитии конструктивного двустороннего сотрудничества и укрепление доверия торговых партнеров к регуляторным требованиям и процедурам друг друга, направленным на обеспечение жизни и здоровья людей, животных и растений. Однако таких

историй об успешном снижении торговых барьеров все еще мало, их могло бы быть гораздо больше. Руководствуясь статьей 4 Соглашения по СФС, Решением по имплементации статьи 4 Соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам, правительства членов ВТО могут начать процесс и/или активизировать переговоры со своими торговыми партнерами о признании эквивалентности санитарных или фитосанитарных требований для определенных товаров.

Заключение соглашений об эквивалентности СФС-мер будет способствовать сокращению финансовых и временных затрат компаний на выполнение СФС-требований других стран и региональных союзов, снижению количества торговых барьеров на пути сельскохозяйственных и продовольственных товаров. В результате расширится доступ на рынки, увеличится количество и разнообразие безопасной продукции для потребителей и производителей, а также возрастет участие стран в международной торговле.

- 
- ❶ Panel Report, *India – Agricultural Products*, para. 7.679.
  - ❷ Appellate Body Reports, *Australia – Salmon*, paras. 199-203; *US/Canada – Continued Suspension*, ft 1088 to para. 523; *Australia – Apples*, para. 342; *India – Agricultural Products*, para. 5.204.
  - ❸ Appellate Body Reports, *India – Agricultural Products*, paras. 5.205, 5.226; *Australia – Apples*, para. 343; *Australia – Salmon*, paras. 205-207.
  - ❹ Committee on Sanitary and Phytosanitary Measures – Review of the operation and implementation of the SPS Agreement – Draft background document – Note by the Secretariat, G/SPS/GEN/1612, 4 May 2018, p. 5.
  - ❺ Решение Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 г. № 835 «Об эквивалентности санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер и о проведении оценки риска» (в редакции Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11 февраля 2014 г. № 17).



**Наталья Михайловна  
Шпильковская**

Юрист со специализацией в праве ВТО, главный эксперт Центра экспертизы по вопросам Всемирной торговой организации, управляющий редактор публикации «Мосты» в МЦТУР

## ПРОСЛЕЖИВАЕМОСТЬ ТОВАРОВ

## От идентификации животных к пищевой безопасности

Геннадий Волнистый

*Беларусь – одна из первых стран мира, которая на законодательном уровне установила взаимосвязь пищевой цепи от животных до продукции животного происхождения, закрепив при этом позицию государства по регулированию и контролю прослеживаемости продукции животного происхождения на основе информационных технологий.*

В Беларуси создана, функционирует и развивается государственная информационная система идентификации, регистрации, прослеживаемости сельскохозяйственных животных (стад), идентификации и прослеживаемости продуктов животного происхождения ГИС «АITS» (от англ. Animal Identification Traceability System), (<http://aits.by>). Законодательной основой для образования этой системы стал Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 287-З «Об идентификации, регистрации, прослеживаемости сельскохозяйственных животных (стад), идентификации и прослеживаемости продуктов животного происхождения».

Созданная система является инструментом «...государственного регулирования и управления в области идентификации, регистрации, прослеживаемости сельскохозяйственных животных (стад), идентификации и прослеживаемости продуктов животного происхождения, получения достоверной информации о сельскохозяйственных животных (стадах)», (статья 12).

Важно отметить, что Беларусь – одна из первых стран мира, закрепивших на законодательном уровне взаимосвязь пищевой цепи от животных до продукции животного происхождения, а также позицию государства по регулированию и контролю прослеживаемости продукции животного происхождения на основе информационных технологий. Эта система прослеживаемости является подтверждением курса страны на прозрачность процессов производства и поставок для обеспечения пищевой безопасности потребителей.

При разработке ГИС «АITS» были учтены как традиции белорусского животноводства и нормы белорусского законодательства, так и рекомендации FAO, ICAR, опыт ряда европейских стран и международные нормативные документы, регламентирующие порядок идентификации сельскохозяйственных животных, в т.ч. Регламент ЕС № 178/2002 “General Food Low” и др.

### Создание системы прослеживаемости продукции животноводства

Процесс создания системы прослеживаемости продукции животноводства в Беларуси начиная от изучения международного опыта в этом вопросе и заканчивая введением системы в действие в отношении всего поголовья скота и продуктов животного происхождения на территории страны занял около 7 лет. Хронологически создание системы проходило по следующим этапам:

- изучение международного опыта: как международных организаций – FAO, ICAR, так и ЕС и его отдельных членов, в том числе Франции, Польши, Италии, Латвии, Литвы, Эстонии, и других стран, например, Молдовы, обучающая миссия FAO и ЕС в Беларуси, взаимные консультации по созданию информационной системы – 2011– 2012 гг.;
- создание первой очереди системы по идентификации крупного рогатого скота (КРС), пилотный проект по внедрению в выборочных регионах и объектах



страны, создание уполномоченной организации по внедрению технологий идентификации и информационной системы – 2012–2013 гг.;

- аудит системы экспертами международной консалтинговой компании Agriconsulting Europe S.A. (AESА, г. Брюссель) – 2013 г.;
- расширение регионов внедрения, обучение пользователей разных уровней, принятие правительством решения по развитию системы и реализация проектов по увеличению функциональных возможностей ГИС «АITS» – для лошадей (2014 г.), свиней, овец и коз (2015 г.);
- принятие указанного выше Закона Республики Беларусь № 287-З от 15 июля 2015 г.;
- разработка новых подсистем: идентификации и прослеживаемости продуктов животного происхождения – 2016 г., ветеринарной безопасности – 2017 г.;
- идентификация всего поголовья сельскохозяйственных животных, комплексное внедрение процессов прослеживаемости продукции, сопровождение и развитие системы в соответствии с законодательством – 2016–2018 гг.

Структурно ГИС «АITS» состоит из трех взаимосвязанных функциональных подсистем:

- идентификации, регистрации и прослеживаемости животных (далее – ИС «АITS – Животные»);
- идентификации, регистрации и прослеживаемости продуктов (продукции, товаров) животного происхождения (далее – ИС «АITS – Прослеживаемость»);
- обеспечения ветеринарной безопасности подконтрольных продуктов (продукции, товаров), (далее – ИС «АITS – Ветбезопасность»).

#### **Идентификация и прослеживаемость животных**

Подсистема «АITS – Животные» обеспечивает идентификацию, регистрацию и поддержку в актуальном состоянии баз данных о владельцах и объектах содержания животных, включая физических лиц – владельцев, а также идентификацию, регистрацию и прослеживаемость животных (стад) на основе уникальных идентификаторов и индивидуальных электронных паспортов каждого животного (стада для товарных свиней). В таких паспортах отражается вся событийная история, подтверждающая зоотехническое и ветеринарное благополучие в течение жизненного цикла животных: КРС, лошадей, овец, коз, свиней.

В системе регистрируются, в частности, все виды перемещений, зоотехнические и ветеринарные мероприятия, идентификаторы туш после убоя и др. (по КРС, например, до 26 видов событий). Эта информация описывает национальную сырьевую базу и является основой для организации прослеживаемости пищевой продукции, полученной из мяса и молока идентифицированных животных.

В течение 2014–2017 гг. функционал системы был расширен в части идентификации, регистрации и прослеживаемости лошадей, коз, овец и свиней, идентификации и прослеживаемости продукции животного происхождения, а также была создана подсистема ветеринарной безопасности. С 24 января 2018 г. указанный выше Закон вступил в силу и, соответственно, с этого дня оборот сельскохозяйственных животных и продукции животного происхождения на территории Беларуси не может осуществляться без идентификации, регистрации и обеспечения механизмов прослеживаемости и животных, и продукции на основе указанной государственной информационной системы.

## GS1

международная  
организация Глобальных  
Стандартов  
по автоматической  
идентификации  
и электронному бизнесу

### Справочно:

В ноябре 2013 г., когда была завершена разработка первой очереди подсистемы (идентификации, регистрации и прослеживаемости КРС) и проводилось внедрение системы в пилотных регионах и хозяйствах страны, эксперты ведущей международной консалтинговой компании Agriconsulting Europe S.A. (AESА, г. Брюссель) провели аудит данной системы. Ниже приведен фрагмент из официального заключения европейских экспертов:

- «1. Внешний вид применяемых ушных бирок и структура идентификационного кода животных соответствует требованиям FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). На ушной бирке изображен штриховой код, совпадающий с идентификационным номером животного, что позволяет применять мобильные сканеры для проведения идентификации животных и регистрации событий в полевых условиях...
2. Для идентификации владельцев животных и животноводческих объектов применяется код GLN (Global Location Number) – уникальный и универсальный международный тринадцатиразрядный идентификационный номер, предназначенный для однозначной идентификации пользователя системы GS1. Применение этих кодов является инновацией в системах идентификации животных и облегчит в будущем организацию прослеживаемости животных и продукции животного происхождения в цепях поставок товаров.
3. При вводе данных в систему «АITS» выполняется проверка достоверности данных. Для ввода даты применяется календарь, международные справочники допустимых значений при вводе реквизитов: порода, вид животного, пол, заболевание, вакцина, результат исследований и т.д. Все это минимизирует количество ошибок при вводе данных.
4. Для регулирования доступа пользователей к функционалу системы применяется ролевая модель. Допускается создание новых ролей и редактирование уже существующих администратором системы.
5. «АITS» проводит аудит действий пользователей системы в виде журналов... Доступ к записям журналов аудита имеет только пользователь с ролью главного администратора ИС «АITS». Записи аудита доступны главному администратору только в режиме чтения.
- ...
7. В ИС «АITS» ведется полная история изменений наиболее важных данных...
8. Блок отчетов ИС «АITS» позволяет контролировать процесс идентификации животных в стране, выявлять нарушения сроков регистрации событий, и оказывать др. сервисы.
- ...

### Выводы:

1. ИС «АITS» соответствует требованиям европейских нормативных актов, предъявляемых к системам идентификации животных.
2. ИС «АITS» имеет гибкую систему настройки, что позволяет быстро адаптировать ее как для идентификации других видов животных, так и для приведения в соответствие с изменениями национального законодательства, а также рекомендовать данную систему «АITS» для применения в других странах.»

В ГИС «АITS» зарегистрировано и поддерживается в актуальном состоянии **все поголовье** крупного рогатого скота, лошадей, свиней, коз и овец по всем объектам содержания и их владельцам, включая подворья частных лиц, животные которых участвуют или могут участвовать в качестве источников сырья для производства мясной и/или молочной продукции.

### Прослеживаемость продукции животного происхождения

В подсистеме «АITS – Прослеживаемость» реализованы процессы идентификации и прослеживаемости продукции от поставщиков до точек конечных продаж по принципу «шаг вперед – шаг назад» с возможностью получения данных в обратном порядке об использованных партиях сырья вплоть до объектов содержания и электронных паспортов животных, являющихся источниками данного сырья.

Система предоставляет следующие услуги:

- регистрация в ИС «АITS – Прослеживаемость» предприятиями-изготовителями партий сырья, поступивших для переработки, в том числе качественных показателей, сведений о поставщиках и объектах содержания животных;
- регистрация изготовителями производственных партий готовой продукции по каждому отдельному наименованию на уровне глобального идентификатора единицы торговли – GTIN (Global Trade Item Number, обычно наносится на товар при его маркировке в виде штрихового кода для автоматической обработки), их качественных показателей, а также данных о связи партии продуктов с партиями исходного сырья;
- регистрация отгружаемых изготовителями и поставщиками (оптовыми организациями, дистрибуторами и др.) транспортных партий продукции (товаров) по каждому наименованию (по каждому GTIN) с предоставлением информации о получателях, сведений о товаросопроводительных документах, об исходной производственной партии (как источнике для данной отгрузки) и др.

В ИС «АITS – Прослеживаемость» все изготовители и поставщики продукции зарегистрированы как участники системы, включая площадки по убою, переработке и поставкам продукции животного происхождения. Функционал системы позволяет осуществлять технологию идентификации и прослеживаемости мяса и мясной продукции, молока и молочной продукции, что предусмотрено указанным выше Законом, а также идентифицировать и прослеживать рыбную продукцию и продукцию из птицы.

#### **ИС «АITS – Ветбезопасность»**

Подсистема ИС «АITS – Ветбезопасность» обеспечивает автоматизацию деятельности государственных ветеринарных специалистов всех уровней, включая функции формирования ветеринарно-сопроводительных документов (ВСД) в бумажной и в электронной формах на перемещаемые подконтрольные ветеринарному надзору товары в пределах Республики Беларусь, в рамках ЕАЭС, СНГ и дальнего зарубежья. Формируемые ВСД соответствуют действующим законодательным нормам и требованиям, порядку их оформления (в т.ч. имеются функции печати на бланках установленных форматов).

По состоянию на 1 сентября 2018 г. все три подсистемы функционируют в полном объеме. Организацию всех процессов, связанных с исполнением Закона, включая поддержку актуальности реестров и баз данных ГИС «АITS», обеспечивает профильное в структуре Министерства сельского хозяйства и продовольствия государственное учреждение – «Центр информационных систем в животноводстве».

#### **Структура и взаимосвязи**

ГИС «АITS» посредством веб-сервисов интегрирована с республиканской информационной системой «Банк электронных паспортов товаров» (<http://epass.by>, далее – ePASS), которая фактически является национальным пулом «мастер-данных» об участниках цепей поставок и стандартизованных описаний товаров по международным правилам электронной торговли.

Такая интеграция обеспечивает единый на уровне страны организационно-технологический процесс использования всеми участниками производства и обращения продукции глобальных идентификаторов международной системы GS1, таких как:

- глобальный номер места расположения GLN (Global Location Number) для однозначной автоматической идентификации в мировом информационно-экономическом пространстве всех участников системы прослеживаемости;
- GTIN и их электронных паспортов (в международной формулировке «мастер-данных») – стандартизованных описаний товаров по 95 характеристикам и атрибутам.

### Как это работает?

Прослеживаемость животных обеспечивается их владельцами посредством

#### Справочно:

Согласно Постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 22 августа 2011 г. № 1116 «О применении межведомственной распределенной информационной системы «Банк данных электронных паспортов товаров» ePASS – «является республиканской информационной системой для ведения базовой информации о производимых, реализуемых на территории Республики Беларусь товарах для целей автоматизированного учета в товаропроводящих сетях и ведения процессов электронной торговли».

Все белорусские предприятия-изготовители товаров, подлежащих прослеживаемости и ветеринарному контролю, как пользователи ГИС «АITS», являются одновременно зарегистрированными пользователями ePASS и имеют цифровые международные идентификаторы GLN системы GS1 Беларуси.

На основе этих идентификаторов легко установить наименование и место расположение любой производственной, складской, торговой и т.п. площадки любого участника оборота, животного и продукции посредством открытого доступа в Глобальном электронном реестре компаний на сайте GS1 (<http://gepir.gs1.org/>).

Этот подход обеспечивает интеграцию ряда белорусских государственных и иных информационных систем, поддерживающих данные стандарты с аналогичными профильными информационными системами других стран для организации обмена данными при взаимной торговле товарами, включая подконтрольную ветеринарии продукцию.

регистрации в электронных паспортах идентификаторов и записи событий о каждом животном (стаде) в течение его жизни. Эта база данных доступна предприятиям переработки для просмотра и импорта данных в свою информационную систему прослеживаемости (учетную систему) в пределах только тех объектов содержания и тех животных, которые являются источниками сырья для производства продукции этого изготовителя.

Прослеживаемость продукции животного происхождения посредством ГИС «АITS» осуществляется на основе данных о сырье, партиях готовой продукции и сведениях обо всех ее отгрузках участникам оборота, находящимся как на территории Беларуси, так и на зарубежных рынках. Эти данные ежедневно формируются информационными системами прослеживаемости (или учетными системами) поставщиков и передаются посредством веб-сервисов либо в режиме веб-интерфейса в соответствующие реестры «АITS – Прослеживаемость» по каждому отдельному наименованию (цифровым идентификатором наименования является GTIN).

При этом **сроки передачи** указанных сведений в базы данных «АITS – Прослеживаемость» **обеспечиваются изготовителем (поставщиком) и семантически поддерживаются системой** в таком временном режиме, чтобы эти данные поступали **не позже срока их востребованности** другими участниками



оборота (например, специалистами уполномоченных органов в области контроля за оборотом продукции).

Таким образом, физические процессы, происходящие с продукцией и значимые события (получение и лабораторный анализ исходного сырья, поступление готовой партии продукции на склад, отгрузка получателю и др.) практически синхронно отражаются в информационных системах изготовителей и заблаговременно передаются в ГИС «AITS». Соблюдение такого порядка, с одной стороны, является механизмом исполнения Закона Республики Беларусь № 287-З, а с другой стороны, таким образом обеспечивается переход к **цифровым форматам электронного обмена данными для прослеживаемости** при организации цепей поставок продукции, без которого фактически становится невозможной продажа товара на рынках некоторых стран.

При этом на основании данных об отгружаемой продукции, ее качественных и др. показателях, предварительно сформированных в ИС «AITS – Прослеживаемость», уполномоченные ветеринарные специалисты в подсистеме «AITS – Ветбезопасность» автоматически формируют и, при необходимости, распечатывают на бланках установленных форматов ветеринарные сопроводительные документы.

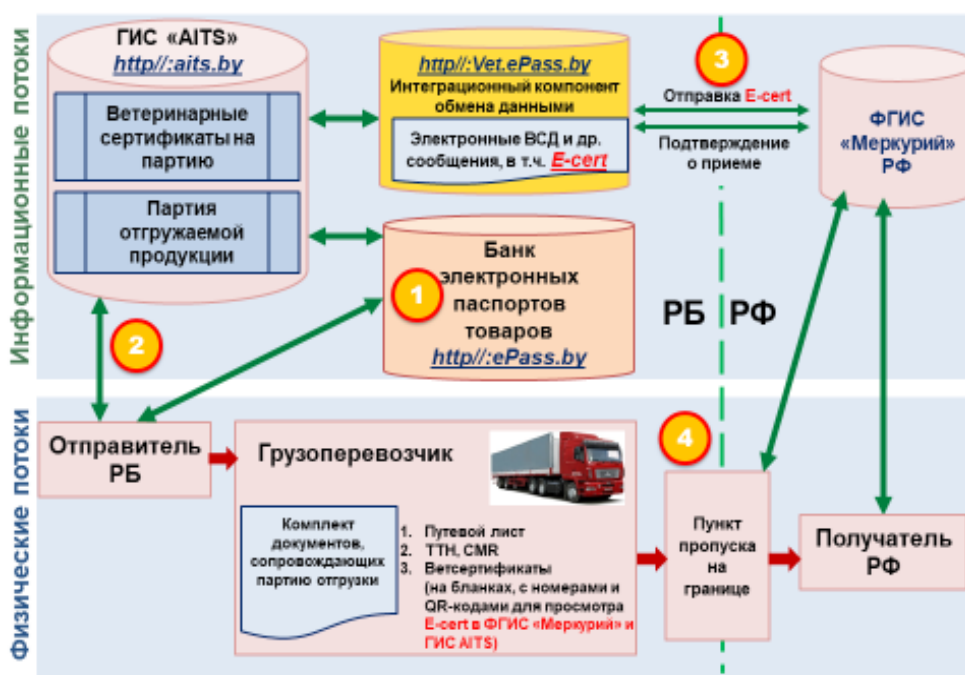
#### **Интеграция с российской информационной системой «Меркурий»**

Наряду с полной реализацией системы прослеживаемости на территории Беларуси были предприняты шаги по ее интеграции с российской информационной системой «Меркурий». Так, был дополнительно разработан и с 1 июля 2018 г. введен в опытную эксплуатацию в качестве подсистемы «Банка электронных паспортов товаров» интеграционный компонент VET.EPASS. Этот компонент позволяет на основе данных из «AITS – Прослеживаемость» и «AITS – Ветбезопасность» автоматически сформировать и отправить в Федеральную государственную информационную систему «Меркурий» (Российской Федерации) электронный ветеринарный сертификат (ЭВС) международного формата e-Cert (рекомендован UN/CEFACT) на каждую отгружаемую в Российскую Федерацию партию подконтрольной продукции.

Такой механизм и структура ЭВС согласованы на двухстороннем уровне между уполномоченными органами России и Беларуси. При этом ЭВС в виде e-Cert содержит как полный набор атрибутов ветеринарного сертификата (одновременно выдаваемого системой на бумажном носителе установленной формы), предусмотренных законодательством Беларуси и ЕАЭС, так и подробное описание параметров каждой товарной позиции в конкретной отгрузке с предоставлением, при необходимости, электронных паспортов отгружаемых товаров из ePASS посредством интернет и мобильных сервисов.

Подтверждение интеграционным компонентом VET.EPASS статуса успешной обработки и приема ЭВС системой «Меркурий» происходит автоматически и сразу доступно белорусским поставщикам как сигнал для отправки транспортного средства с сертифицированной продукцией. Встроенный QR-код на бумажном бланке сертификата, физически сопровождающего конкретную отгрузку согласно законодательству ЕАЭС, позволяет автоматически через интернет (с компьютера или смартфона) перейти к просмотру полного формата конкретного ЭВС для сверки данных при осмотре и контроле грузов, а также в любой момент получить из VET.EPASS статус данного ЭВС в системе «Меркурий».

Схема системы формирования, обработки и обмена электронными сообщениями между ГИС «АИТС» (РБ) и ФГИС «Меркурий» (РФ) – **VET.EPASS**



**Волнистый Геннадий Евгеньевич**

Технический директор Межотраслевого научно-практического центра систем идентификации электронных деловых операций Национальной академии наук Беларуси, консультант FAO по прослеживаемости

ГИС «АИТС» разработана, поддерживается в актуальном функциональном состоянии и сопровождается Межотраслевым научно-практическим центром систем идентификации и электронных деловых операций Национальной академии наук Беларуси, который обладает правами интеллектуальной собственности на данную систему как на программный продукт согласно законодательства Республики Беларусь. Заказчиком работ является Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Разработанная и внедренная система ГИС «АИТС» является подтверждением курса страны на прозрачность процессов производства, поставок и гарантий качества пищевой продукции для обеспечения безопасности потребителей, как в Беларуси, так в других странах – торговых партнерах, куда поступает белорусская животноводческая продукция. Успешная реализация описанной в этой статье системы прослеживаемости также является важным шагом в переходе Беларуси к цифровой экономике.



## НЕТАРИФНЫЕ МЕРЫ

## Санитарные и фитосанитарные меры для здоровья людей и устойчивой торговли

*Санитарные и фитосанитарные меры призваны защитить жизнь и здоровье людей, животных и растений. При этом важно, чтобы эти нормы не выступали в качестве скрытых барьеров для международной торговли.*

Санитарные и фитосанитарные меры (СФС-меры) – это обязательные для исполнения требования и процедуры, устанавливаемые в целях защиты от рисков, возникающих в связи с проникновением, закреплением или распространением вредных организмов, заболеваний, переносчиков болезней или болезнетворных организмов. Речь идет, в частности, о переносе или распространении таких организмов или заболеваний животными и (или) растениями с продукцией, грузами, материалами, транспортными средствами. Токсины, добавки, болезнетворные организмы могут присутствовать в пищевых продуктах или кормах. К СФС-мерам также относятся обязательные для исполнения требования и процедуры, устанавливаемые в целях предотвращения иного связанного с распространением вредных организмов ущерба.

### Инструменты политики

Инструменты государственной политики, направленные на обеспечение санитарной и фитосанитарной защиты, можно объединить в три группы:

**Запрет на импорт.** Частичный или полный запрет на импорт может применяться как к определенным категориям продукции, так и к ее отдельным видам, сортам, поставкам из определенных стран и регионов и/или поставкам в определенный период года. В основном такие меры используются по отношению к продуктам питания, которые наиболее опасны с точки зрения угрозы здоровью человека, а также здоровью растений и животных. Например, к этой категории мер относится запрет на импорт говядины из стран, где распространен ящур.

**Технические стандарты.** Сюда относятся технологические стандарты, стандарты на продукцию, способы и материалы упаковки. В качестве примеров можно привести максимально допустимое содержание бактерий в молоке и молочных продуктах, максимально допустимый уровень веществ в продуктах питания и кормах для животных (например, пестицидов в свежих овощах и фруктах, тяжелых металлов в детских игрушках, формальдегида в мебели). Сюда же относятся нормы, которые ограничивают виды материалов упаковки, имеющей непосредственный контакт с продуктами питания. Для того чтобы определить, соответствует ли товар этим требованиям и, соответственно, может ли он быть ввезен в страну, используют заранее определенные методы оценки его соответствия необходимым стандартам.

**Требования по информированию.** Это требования к этикетке (обязательная информация, которую должен сообщать производитель, помещая ее на этикетке, и/или которая должна подтверждать заявленные производителем характеристики товара), а также информация, добровольно размещаемая производителем на этикетке. Обычно информированием можно ограничиться, если уровень риска сравнительно низок и защита от него может быть возложена на потребителя или если риску подвергается сравнительно небольшой сегмент пользователей продукции (например, в случае содержания в товаре аллергенов). Примером требования по информированию может служить инструкция по хранению и приготовлению продуктов питания на этикетке.

### **Воздействие СФС-мер на развитие торговли**

СФС-меры, играя важную роль в защите здоровья и окружающей среды, могут оказывать значительное воздействие на интенсивность и направления торговых потоков.

Так, многочисленны случаи задержек импорта сельскохозяйственных и пищевых продуктов или прекращение их импорта вследствие подозрения на проблемы с их качеством, безопасностью, упаковкой. Как правило, проблемы с СФС-мерами имеют сельскохозяйственные и пищевые продукты, чаще всего рыба, мясные продукты, овощи и фрукты. Большую долю СФС-мер составляют меры, направленные на защиту здоровья животных (принятые после эпидемий – например, ящура, коровьева бешенства), растений (защита от болезней или вредителей садовых культур). Причем число таких мер растет, особенно в Европейском союзе и США, что вызвано прежде всего ужесточением санитарных и фитосанитарных требований, а также усилением по-тенциала надзорных структур и органов, обеспечивающих соблюдение стандартов.

Наблюдается четкая тенденция ужесточения СФС-мер, вызванная новыми научными данными, ростом озабоченности общественности, развитием международных регулятивных механизмов обеспечения экологической безопасности, а также региональными или национальными инициативами. Это ведет к многочисленным спорам о степени обоснованности мер, а также к дополнительным затратам экспортеров – инвестициям в модернизацию производственной базы и технологического оборудования, регулярным затратам как на оплату процедур оценки соответствия, так и на персонал и административную деятельность, необходимые для прохождения этих процедур.

Так, стоимость создания системы подтверждения того, что отдельные сельскохозяйственные районы Аргентины не поражены сельскохозяйственными вредителями и болезнями, составила 82,7 млн долл. США (профинансировано за счет пятилетнего проекта Всемирного банка). В Венгрии на улучшение санитарных условий на бойнях страны было потрачено 40 млн долл. США.

Особо острые конфликты вызывают случаи ограничения торговли, когда применяются СФС-меры, не имеющие четкого научного обоснования. Пример – продукты, содержащие генетически модифицированные организмы, воздействие которых на здоровье человека и окружающую среду все еще вызывает дебаты среди ученых.

Если соответствие более строгим СФС-мерам невозможно из-за сложности и дороговизны модернизации производства и/или процедур, экспортеры вынуждены перенаправлять свою продукцию на менее «взыскательные» рынки. Исследования показывают, что более богатым странам, более крупным отраслям или фирмам легче преодолеть организационные, технические или финансовые трудности обеспечения соответствия ужесточающимся СФС-требованиям, чем развивающимся странам и более мелким предприятиям.

В рамках ВТО эти вопросы в основном регулируются Соглашением по применению санитарных и фитосанитарных мер (Соглашение по СФС). Оно призвано содействовать тому, чтобы применение подобных мер опиралось на статью XX(b) ГАТТ 1994, ограничивалось лишь теми требованиями, которые необходимы для обеспечения защиты здоровья и жизни человека, животных и растений, и не превращало бы СФС-меры в скрытые барьеры для международной торговли. За всеми странами признается право вводить СФС-меры, однако они должны основываться на достаточных научных обоснованиях, опираться на международные стандарты, предписания и рекомендации. Эти меры должны ограничивать торговлю не больше, чем требуется для достижения надлежащего уровня санитарной или фитосанитарной защиты. В рамках Совета по торговле

товарами ВТО действует Комитет по санитарным и фитосанитарным мерам, в компетенцию которого входят все вопросы, регулируемые Соглашением по СФС.

#### **Российский контекст**

Присоединившись к ВТО, Россия стала участницей многосторонних Соглашений ВТО, в том числе Соглашения по СФС. Как и все другие члены ВТО, Россия должна соблюдать обязательства, предусмотренные в этом Соглашении, и принимать во внимание толкование его норм третейскими группами и Апелляционным органом.

Один из первых торговых споров, возбужденных в ВТО против российских мер, связан с выполнением норм Соглашения по СФС: Россия – Меры, влияющие на импорт живых свиней, свинины и других продуктов из свинины (ЕС) (DS475).

В начале апреля 2014 г. ЕС запросил проведение консультаций с Россией по поводу запрета на поставку в Россию свинины и живых свиней из всех стран ЕС из-за угрозы африканской чумы свиней (АЧС) и введения ограничения на поставку из Польши и Литвы всех видов готовой мясной продукции из свинины. По мнению Евросоюза, тотальный запрет России на поставки свинины являлся диспропорциональной мерой, нарушающей правила ВТО, поскольку фактически имело место лишь несколько случаев заражения АЧС диких кабанов близ границ с Беларусью, и проблема была оперативно решена. Кроме того, Россия обвинялась в том, что она должным образом не уведомила членов ВТО через Секретариат ВТО о товарах, которые покрываются данными мерами, и не предоставила краткого отчета о целях и обоснованиях предлагаемых мер. ЕС также отметил, что Россия не предоставила разумного периода времени другим членам ВТО для направления письменных комментариев, их обсуждения и принятия во внимание результатов таких дискуссий.

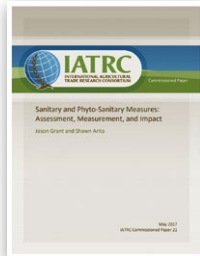
С помощью консультаций не удалось разрешить этот спор. По запросу Евросоюза была учреждена и сформирована третейская группа. Ряд членов ВТО (Австралия, Бразилия, Индия, Китай, Китайский Тайбэй, Норвегия, Южная Корея, США, ЮАР и Япония) присоединились к данному спору в качестве третьих сторон. В своем докладе третейская группа признала, что российский запрет на ввоз свинины из ЕС действительно противоречил правилам ВТО. Этот спор прошел также стадию апелляции. Апелляционный орган пришел к выводу, что Россия нарушила ряд положений Соглашения по СФС и рекомендовал устранить выявленные нарушения.

Опыт участия в этом споре показал важность применения СФС-мер в соответствии с правилами ВТО и необходимость ухода от использования ограничивающих торговлю мер в отсутствие достаточных научных обоснований.

СФС-меры находятся на перекрестке проблем, связанных с развитием торговли, охраны здоровья людей, растений и животных и достижения Целей устойчивого развития. Решать эти проблемы необходимо в комплексе.

*Источники: информация «Эко-Согласия»; Соглашение ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер; Портал внешнеэкономической информации Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации; Доклад о санитарно-ветеринарной защите России после вступления в ВТО. РСПП, 2012; Терминологический справочник по ВТО, ВАВТ; А. Ю. Кнобель, М. А. Баева, А. С. Фиранчук, Участие России в торговых спорах в рамках ВТО: анализ конкурентоспособности. РАНХ и ГС, 2016; Всемирный банк, Всемирная торговая организация и вступление России в ВТО. Глава 29. Спенсер Хенсон. Влияние стандартов на развитие торговли*

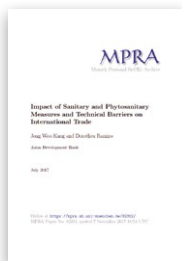
# Публикации и ресурсы



## **Джейсон Грант и Шон Арита. Санитарные и фитосанитарные меры: оценка, измерение и воздействие. Международный консорциум по исследованиям международной торговли, 2017**

Цель этого исследования – на основе данных Комитета ВТО по СФС проанализировать ландшафт санитарных и фитосанитарных мер, влияющих на торговлю сельскохозяйственными продуктами, и определить основные проблемы, с которыми сталкиваются экспортеры. Анализ показал, что развитые страны играют значительную роль в работе Комитета, уведомляя о своих специфических проблемах, хотя наблюдается рост активности и со стороны развивающихся стран. Результаты исследования свидетельствуют о том, что дискуссии в ВТО могут помочь решению проблем, связанных с влиянием СФС на торговлю.

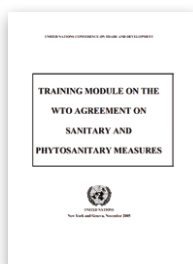
Интернет: <https://goo.gl/QNEZAO>



## **Джонг Ву Карн и Доротея Рамизо. Влияние санитарных и фитосанитарных мер и технических барьеров на международную торговлю. Азиатский банк развития, 2017**

Авторы исследования проанализировали, в частности, влияние санитарных и фитосанитарных мер на торговлю в Азии. Проведенный анализ показал, что в целом СФС-меры позитивны для торговли, если контролируются другие факторы. Однако такое воздействие распределено неравномерно: развитые страны получают больше преимуществ, тогда как выигрыш менее развитых стран более скромный из-за затрат на выполнение требований СФС-мер или в связи с ограничением экспорта их товаров, особенно в развитые страны.

Интернет: <https://goo.gl/HmuuxB>



## **Обучающий модуль по Соглашению ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам. ЮНКТАД, 2005**

В этом учебном материале излагаются основные принципы Соглашения ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам, права и обязанности членов ВТО, при этом делается особый акцент на специфические особенности для развивающихся стран. Рассматривается, как работает Комитет по СФС и разрешаются торговые споры, связанные с данным соглашением. В публикации анализируются проблемы осуществления Соглашения и участия в механизме разрешения споров, включая участие в органах по разработке стандартов, признание эквивалентности СФС-мер, адаптацию к региональным условиям, влияние СФС-мер на торговлю.

Интернет: <https://goo.gl/eZgBeV>



## **Достижение устойчивого развития. Цель № 2: Какова политика для торговли и рынков? Международный центр по торговле и устойчивому развитию, 2018**

Цель устойчивого развития № 2 содержит обязательство положить конец голоду и всем формам недоедания к 2030 году. Улучшение функционирования рынков продовольствия является важной предпосылкой для достижения этой цели. В этом сборнике статей анализируются связи между ЦУР № 2 и политикой, затрагивающей торговлю и рынки. Рассматривается, почему открытая, прозрачная и справедливая торговля имеет важное значение для ликвидации голода и недоедания; как политика, влияющая на торговлю и рынки, может помочь повысить доходы и производительность; может ли политика, влияющая на торговлю и рынки, помочь прекратить голод и недоедание в планетарном масштабе.

Интернет: <https://goo.gl/DVelfq>

ИЗУЧАЙТЕ МИР ТОРГОВЛИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
ВМЕСТЕ С ПУБЛИКАЦИЯМИ BRIDGES МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА  
ПО ТОРГОВЛЕ И УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

## BRIDGES

Новости торговли с точки зрения устойчивого развития  
*Международные новости на английском языке*  
[www.ictsd.org/news/bridges](http://www.ictsd.org/news/bridges)

## PUENTES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии  
*Новости стран Латинской Америки и Карибского бассейна на испанском языке*  
[www.ictsd.org/news/puentes](http://www.ictsd.org/news/puentes)

## PONTES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии  
*Международные новости на португальском языке*  
[www.ictsd.org/news/pontes](http://www.ictsd.org/news/pontes)

## 桥

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии  
*Международные новости на китайском языке*  
[www.ictsd.org/news/qiao](http://www.ictsd.org/news/qiao)

## BRIDGES AFRICA

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии  
*Новости стран Африки на английском языке*  
[www.ictsd.org/news/bridges-africa](http://www.ictsd.org/news/bridges-africa)

## PASSERELLES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии  
*Новости стран Африки на французском языке*  
[www.ictsd.org/news/passerelles](http://www.ictsd.org/news/passerelles)



### Международный центр по торговле и устойчивому развитию

Chemin de Balexert 7-9  
1219 Geneva, Switzerland  
+41-22-917-8492  
[www.ictsd.org](http://www.ictsd.org)

### «ЭКО-СОГЛАСИЕ»

#### Центр по окружающей среде и устойчивому развитию

Россия, Москва, ул. Куусинена, 215  
+7-926-514-3748  
[www.ecoaccord.org](http://www.ecoaccord.org)

Публикация «Мосты» выпускается  
благодаря финансовой поддержке  
доноров и партнеров, в том числе:

**DFID – Департамента Великобритании  
по международному развитию**

**SIDA – Шведского агентства по  
международному развитию**

**DGIS – Министерства иностранных  
дел Нидерландов**

**Министерства иностранных дел Дании**

**Министерства иностранных дел и  
торговли Австралии**

Редакция «Мостов» выражает  
благодарность региональным партнерам.

Публикация «Мосты» лицензируется  
в соответствии с лицензией Creative  
Commons («Атрибуция – Некоммерческое  
использование – Без производных  
произведений») 4.0 Всемирная.

Редакция «Мостов» принимает  
финансовые пожертвования и платную  
рекламу, чтобы компенсировать расходы  
по подготовке публикации. Редакция  
оставляет за собой право отказа от  
публикации рекламы и получения  
финансовой поддержки.  
Взгляды авторов статей принадлежат  
авторам и не обязательно отражают  
взгляды МЦТУР и «Эко-Согласия».

Цитирование «Мостов» должно  
содержать полную ссылку на издание.

ISSN 1996-9236

