

BRIDGES NETWORK

МОСТЫ

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии

ВЫПУСК 3 - МАЙ 2014



Сельскохозяйственная торговля: новые задачи для устойчивого развития

ЭКСПОРТНАЯ ПОЛИТИКА

Сельскохозяйственные экспортные ограничения и ВТО

УКРАИНА

Социально-экономические проблемы развития сельских территорий Украины

Актуальные проблемы рынка зерна в Украине и пути их решения

ИНФОРМИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК

МОСТЫ

ВЫПУСК 3 - МАЙ 2014

«МОСТЫ»

глобальная платформа для обмена знаниями и информацией, лидирующий источник новостей и аналитических материалов по вопросам международной торговли и устойчивого развития

ИЗДАТЕЛЬ

ICTSD

Международный центр по торговле и устойчивому развитию

Женева, Швейцария

www.ictsd.org

МЦТУР ДИРЕКТОР

Рикардо Мелендес-Ортис

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Эндрю Кросби

РЕДАКТОР

Наталья Шпильковская (МЦТУР)

«ЭКО-СОГЛАСИЕ» ДИРЕКТОР И РЕДАКТОР

Ольга Понизова

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ

Наталья Шпильковская,

Ольга Понизова,

Ирина Половец,

Анастасия Рогачева

ДИЗАЙН

Flarvet

ВЕРСТКА

Олег Смердов

ФОТО: ВТО (на стр. 6)

Редакция «Мостов» приветствует отклики читателей и рассмотрит материалы для публикации. Инструкция по написанию и оформлению статей направляется по запросу. Напишите нам по адресу: mosty@ictsd.ch

ПЕРЕГОВОРЫ РАУНДА ДОХА

- 4 **Члены ВТО спорят о направлениях переговоров по сельскому хозяйству**

ЭКСПОРТНАЯ ПОЛИТИКА

- 7 **Сельскохозяйственные экспортные ограничения и ВТО**

Джованни Анания

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

- 11 **Сомнительная экологизация европейского сельского хозяйства**

Ариэль Бруннер и Трес Робийнс

США

- 15 **Управление рисками и торговля в новом сельскохозяйственном законодательстве США**

Дэвид Блэндфорд

УКРАИНА

- 18 **Социально-экономические проблемы развития сельских территорий Украины**

Наталья Межонова

УКРАИНА

- 22 **Актуальные проблемы рынка зерна в Украине и пути их решения**

Андрей Заблоцкий

ИНФОРМИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

- 26 **Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК**

Вячеслав Евсеев и Антон Фомин

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НОВОСТИ

- 30 **В Калининграде прошел Международный форум по праву ВТО**

Сергей Петровский и Ольга Андреева

- 33 **Публикации и ресурсы**

Сельскохозяйственная торговля: новые задачи для устойчивого развития



Сельское хозяйство вносит значительный вклад в общее развитие экономики, борьбу с бедностью и сохранение окружающей среды. Эта отрасль, в которой занято свыше 1 млрд человек, что составляет более 40% от всего экономически активного населения, занимает важное место в структуре мирового хозяйства. В условиях глобализации и увеличения численности населения в отдельных регионах мира одной из важнейших функций сельского хозяйства является удовлетворение растущего спроса на продовольствие.

Вопросы сельского хозяйства – один из камней преткновения в переговорах раунда Доха. Каковы перспективы и варианты развития дискуссии о новом соглашении ВТО по сельскому хозяйству? О текущем положении дел читайте на стр. 4.

Обострению негативных последствий в области продовольственной безопасности способствуют ограничения экспорта сельскохозяйственных товаров, но этот вопрос не достаточно урегулирован Соглашениями ВТО. Возможные пути его решения в рамках ВТО рассматриваются в статье на стр. 7.

Недавние изменения в сельскохозяйственной политике Евросоюза и США вызвали серьезные дискуссии среди экспертов. О последствиях Единой сельскохозяйственной политики ЕС на 2014-2020 гг. для торговли и окружающей среды читайте на стр. 11. С мнением эксперта о программах страхования рисков в США можно ознакомиться на стр. 15.

Украина, обладающая высоким аграрным потенциалом, за годы независимости не смогла сохранить свои сельскохозяйственные мощности. В стране уменьшается доля занятого в сельском хозяйстве населения и объемы производимой продукции. О процессах, происходящих в сельском хозяйстве Украины, и путях выхода из кризиса читайте в статье на стр. 18.

С другой стороны, в последние годы Украине удалось повысить производство зерновых и вернуться к лидирующим позициям на мировом рынке. Преференциальный режим торговли с ЕС может дать дополнительный стимул для развития сектора. С экспертным мнением о реформах на рынке зерна можно ознакомиться на стр. 22.

Проведенное в прошлом году исследование по вопросам ВТО и развития российского АПК, результаты которого представлены на стр. 26, выявило низкую информированность аграриев о практике ВТО и опыте других стран в регулировании сельского хозяйства. В наших последующих выпусках мы продолжим освещение актуальных вопросов в этом секторе.

Команда публикации «Мосты»

ПЕРЕГОВОРЫ РАУНДА ДОХА

Члены ВТО спорят о направлениях переговоров по сельскому хозяйству

Затянувшиеся дискуссии о подходах к переговорам по сельскому хозяйству могут привести к срыву очередного срока, установленного министрами торговли.

Среди членов ВТО все еще нет единого мнения относительно того, должен ли проект соглашения, подготовленный шесть лет назад, оставаться основой для будущих переговоров по сельскому хозяйству. По мнению развивающихся стран, проект соглашения от 2008 г. должен быть отправной точкой для любой новой договоренности, однако США настаивают на том, чтобы начать работу с чистого листа. (Подробнее о проекте соглашения от 2008 г. читайте в еженедельнике «Мосты» от 11 декабря 2008 года.)

В конце марта председатель Переговорной группы по сельскому хозяйству Джон Аданк, посол Новой Зеландии, предупредил делегации о том, что бесплодные дискуссии могут стать препятствием для согласования рабочей программы, направленной на достижение соглашения по нерешенным вопросам раунда Доха.

Согласно Министерской декларации, принятой 7 декабря 2013 г. в ходе 9-й Министерской конференции ВТО на Бали, члены ВТО должны подготовить рабочую программу по оставшимся вопросам раунда Доха в течение 12 месяцев, то есть до конца текущего года. (Читайте об этом в [Обзоре новостей из Бали от 7 декабря 2013 года](#).)

Спустя несколько месяцев в ходе предварительных консультаций было установлено, что любая рабочая программа переговоров раунда Доха должна включать в себя три наиболее сложные темы: сельское хозяйство, доступ на рынки несельскохозяйственных товаров и торговлю услугами. (Подробности читайте в [«Мостах от 7 марта 2014 года»](#).)

По информации источников, знакомых с ходом переговоров, в этом году Переговорная группа по сельскому хозяйству взяла медленный старт. «Не могу сказать, что было достигнуто единство взглядов», – сухо заметил один из участников обсуждений.

«Теологическая» дискуссия

Некоторые участники обсуждений разделили беспокойство председателя о том, что переговоры могут легко увязнуть в бесполезной дискуссии по вопросу, должен ли проект соглашения от 2008 г. лечь в основу будущей договоренности.

Хотя проект соглашения не был согласован, делегации должны признать, что он «отражает широкие дискуссии и переговоры». На такой точке зрения настаивала одна из стран-членов Кэрнской группы, состоящей из государств-экспортеров сельскохозяйственной продукции.

Против «теологических» дебатов о статусе проекта документа выступил и Европейский союз, использовавший такой термин из-за сходства в обозначении четвертой версии рассматриваемого материала (Rev.4 на английском языке) с другим значением слова «Rev» («Откровения Иоанна Богослова»).

США, напротив, высказались против того, чтобы проводить дальнейшие переговоры на основе проекта соглашения от 2008 г., и призвали другие страны в первую очередь обновить информацию, в которой они нуждаются для обсуждения торговых политик и новых возможных уступок.

По сообщению источников, Вашингтон хочет убедиться в том, что члены ВТО имеют доступ к текущим данным, в том числе о расходах на сельскохозяйственные субсидии, до того момента, как начнутся переговоры. Хотя по правилам ВТО эта информация должна на регулярной основе предоставляться в Комитет по сельскому хозяйству, уведомления ряда государств запоздали на несколько лет.

Последовательность работы

Группа-20, в которую входят развивающиеся государства, (не путать с «Большой двадцаткой» крупнейших экономик мира) выступила с резким возражением против предложенной США последовательности выполнения различных аспектов работы.

«Мы считаем, что дискуссии о выполнении договоренностей, достигнутых на Бали, о сборе новой информации и о рабочей программе должны проходить одновременно», – отметила в своем заявлении Группа-20, в состав которой входят, в частности, Бразилия, Китай и Индия, а также ряд стран Латинской Америки, экспортирующих сельскохозяйственную продукцию. Эта коалиция требует проведения реформы сельскохозяйственной торговой политики в развитых странах и предоставления льготных условий для развивающихся стран.

Представитель одной из развитых стран засомневался в том, действительно ли крупным государствам, таким как США, нужна помощь в получении информации по торговле до вступления в переговоры.

«Они [США – прим. «Мостов»] не являются страной с ограниченным потенциалом», – отметил дипломат, противопоставив способность больших делегаций анализировать торговую политику и товарные потоки возможностям меньших по размеру делегаций, которые могут столкнуться с трудностями в получении информации.

Другая коалиция развивающихся государств, Группа-33, заявила о том, что 80% проекта соглашения от 2008 г. не нуждается в изменениях, поскольку этот текст уже был согласован при условии достижения общего соглашения по мандату раунда Доха. В состав Группы-33 входят страны с большим количеством мелких фермерских хозяйств. Среди членов коалиции такие крупные развивающиеся экономики, как Китай, Индия и Индонезия, а также меньшие государства, в частности, Барбадос и Ямайка.

По мнению Группы-33, внимание делегаций должно быть сосредоточено на рассмотрении десяти нерешенных вопросов, указанных в опубликованном в апреле 2011 г. докладе председателя Переговорной группы по сельскому хозяйству. (Подробнее об этом читайте в «Мостах» от 30 апреля 2011 года.)

Три вопроса

Джон Аданк призвал членов ВТО уточнить, что они понимают под «желаемым и достижимым» результатом в переговорах по сельскому хозяйству, какой вклад они и другие страны должны сделать, и какая новая информация понадобится для того, чтобы внести поправки в проведенные ранее дискуссии.

В ответ на эти вопросы большинство участников переговоров заявило, что им необходимо проконсультироваться с руководством своих стран, а также с другими делегациями.

В то время как Группа-10, объединяющая страны с защищенным сельскохозяйственным сектором, дала короткие ответы на вопросы председателя, другие коалиции (Группа-20 и Группа-33) сообщили, что им необходимо время на раздумья и подготовку ответов. Кэрнская группа стран-экспортеров сельскохозяйственной продукции стала единственной коалицией государств, которая дала подробный ответ на вопросы Аданка.



Преференциальные торговые соглашения

Некоторые источники предположили, что сейчас внимание крупнейших торговых держав, возможно, больше сфокусировано на переговорах о заключении преференциальных торговых соглашений, которые ведутся вне системы ВТО. Это означает, что усилия делегаций этих стран не полностью сконцентрированы на быстром завершении переговоров раунда Доха.

В настоящий момент США и ЕС обсуждают проект соглашения о Трансатлантическом торговом и инвестиционном партнерстве, в том числе о создании зоны свободной торговли, а другая группа стран, включая Японию и США, пытается вести переговоры по соглашению о Транстихоокеанском стратегическом экономическом партнерстве. Одновременно с обсуждениями вопросов в рамках мандата раунда Доха в ВТО проходят также и другие переговоры.

Один из участников переговоров в ВТО посетовал на недостаток четких предложений по продвижению переговоров по сельскому хозяйству. По мнению делегата, страны, отклонившие последний проект соглашения, должны предложить ясную альтернативу.

Председатель Переговорной группы по сельскому хозяйству закрыл заседание 28 марта 2014 г. призывом к делегациям интенсифицировать переговоры между собой, однако подробного плана или графика дальнейших консультаций установлено не было.

Источники: ICTSD (МЦТУР), "Bridges Weekly", "Farm Trade: WTO Members Spar over Doha Direction", 3 апреля 2014 г.

ЭКСПОРТНАЯ ПОЛИТИКА

Сельскохозяйственные экспортные ограничения и ВТО: пути укрепления продовольственной безопасности

Джованни Анания

Автор статьи описывает шесть возможных вариантов регулирования экспортных ограничений и экспортных пошлин для заключения многостороннего соглашения в рамках ВТО.

Государства, ограничивающие экспорт товаров, не являются главными виновниками ухудшения продовольственной безопасности в развивающихся странах. Однако ограничения экспорта в значительной мере способствуют обострению негативных последствий в области продовольственной безопасности, вызывая неожиданный и стремительный рост цен на основные продукты питания и развитие продовольственного кризиса.

Сельскохозяйственные экспортные ограничения – сфера, которая не до конца урегулирована соглашениями Уругвайского раунда: положения, связанные с этими вопросами, слабы и в значительной степени игнорируются. Обеспокоенность стремительным повышением цен на продовольствие в 2007-2008 гг. обусловила появление данных вопросов в текущих многосторонних переговорах. Резкое повышение цен может произойти снова, и, несомненно, было бы целесообразно иметь усовершенствованную и согласованную на многосторонней основе нормативно-правую базу, чтобы уменьшить негативные последствия экспортных ограничений на продовольственную безопасность. Однако, несмотря на острую необходимость принятия членами ВТО более строгих норм на экспортные ограничения, соглашение по этому поводу до сих пор не было достигнуто.

Основным фокусом данного исследования являются ограничения экспорта сельскохозяйственной продукции как чрезвычайная мера в ответ на быстрорастущие мировые цены, а также переговоры, направленные на выработку путей эффективного применения таких ограничений. Цель исследования состоит в том, чтобы содействовать текущей дискуссии о введении более эффективных, согласованных на многосторонней основе и реально работающих правил по экспортным ограничениям во избежание дополнительных проблем, которые эти меры создают для бедных потребителей по всему миру в случае резкого роста цен.

Существующая правовая основа

Правила ВТО об экспортных ограничениях содержат очевидные пробелы, так как они не определяют обстоятельства, при которых количественные ограничения могут быть использованы, а также не регулируют экспортные пошлины. Основным положением, регулирующим экспортные ограничения, является статья XI ГАТТ-1994 (Общая отмена количественных ограничений). Кроме того, сельскохозяйственные экспортные ограничения регулируются статьей 12 Соглашения по сельскому хозяйству. Отсутствие детальных норм дает странам большое пространство для принятия решений по экспортным ограничениям. В то время как экспортные ограничения регулируются очень слабо, в ходе переговоров Уругвайского раунда было согласовано, что в соответствии с Соглашением по сельскому хозяйству, импортные ограничения на сельскохозяйственную продукцию могут иметь только форму связанных тарифов, которые будут постепенно снижаться. Таким образом, существует явная асимметрия в том, как решения об ограничении экспорта и импорта регулируются нормами ВТО.

Хотя первоначальные члены ВТО приняли решение не ограничивать свое право применять экспортные ограничения, они вынудили присоединяющиеся страны принять существенные обязательства относительно своей возможности поступать таким же образом. Китай, Монголия, Россия, Саудовская Аравия, Украина и Вьетнам приняли на себя дополнительные обязательства, которые выходят за рамки существующих правил ВТО. Кроме того, экспортные ограничения, в том числе и двусторонние, часто регулируются региональными торговыми соглашениями, положения которых не ограничиваются нормами ВТО.

Недавний продовольственный кризис и реакция на него некоторых основных экспортеров, последствия их решений для продовольственной безопасности в бедных странах, являющихся нетто-импортерами продовольствия, а также негативное влияние кризиса на репутацию международных продовольственных рынков как надежного источника продовольствия поставили новые вызовы перед многосторонними торговыми переговорами.

Тем не менее, достичь многостороннего соглашения о введении более жесткого регулирования экспортных ограничений очень нелегко. С 1999 г., в процессе переговоров как в ВТО, так и в рамках других форумов, страны-экспортеры оказались так же упорны, как и страны-импортеры в защите своей свободы для принятия политических решений.

Варианты обеспечения продовольственной безопасности

В данной статье представлены шесть альтернативных вариантов по изменению текущих положений о временных экспортных ограничениях на сельскохозяйственные товары в случае внезапного и быстрого роста международных цен. Варианты представлены в порядке возрастания «амбиций» с точки зрения их способности ограничить существующее пространство для принятия решений в странах-экспортерах. Эти варианты являются взаимодополняющими в том смысле, что они не только не являются взаимоисключающими, но и наоборот, каждый из них должен включать соответствующие меры из менее амбициозных.

(а) Запрет экспортных ограничений на продовольственные закупки, которые будут распределены в качестве продовольственной помощи международными организациями.

Наименее амбициозный первый вариант представляет собой соглашение об изъятии из экспортных ограничений и экспортных пошлин продуктов питания, приобретенных международными организациями для реализации на некоммерческой основе в гуманитарных целях. Менее жесткой мерой является запрет, который распространялся бы только на чрезвычайные экспортные пошлины, нежели чем на все экспортные пошлины в целом, и только для закупок, сделанных отдельными международными организациями, такими как Всемирная продовольственная программа. Влияние данного варианта на объем торговли и рыночные цены было бы несущественным. Тем не менее, преимущества с точки зрения объема продуктов, которые гуманитарные организации могли бы распределить (учитывая их жесткие финансовые ограничения), были бы значительными, поскольку этот вариант предотвратил бы дополнительные издержки на приобретение и распределение продовольствия для гуманитарных целей, когда такое продовольствие наиболее востребовано, а доступ к нему ограничен.

(б) Улучшение соблюдения существующих норм.

Второй вариант не предусматривает изменения существующих норм ВТО. Он направлен на их исполнение путем уточнения некоторых терминов с использованием прозрачных и недвусмысленных формулировок. Согласно этому варианту, экспортные пошлины останутся тем инструментом, который страны могут использовать, однако условия применения экспортных ограничений, отличных от пошлин, будут уточнены. Это является необходимым условием для того, чтобы можно было отличить экспортные налоги от количественных ограничений, нарушающих статью XI ГАТТ-1994, и оспорить такие ограничения в рамках механизма разрешения споров ВТО. Также будут установлены процедурные механизмы для введения экспортных ограничений, включая консультации и представление уведомлений. Механизмы, похожие на те, что предлагаются в рамках этого варианта, включены в несколько региональных торговых соглашений.

Этот вариант станет значительным шагом вперед в повышении прозрачности и прогнозируемости использования экспортных ограничений в соответствии с существующими дисциплинами. Он позволит сократить информационную асимметрию и операционные издержки для трейдеров и инвесторов, а также неопределенность в отношении мировых рынков как источника продовольствия, когда это наиболее необходимо.

Влияние этого варианта на объем продаж и цены будет минимальным, так как страны всегда смогут сделать выбор в пользу экспортной пошлины вместо прозрачных количественных ограничений. Однако более высокие институциональные издержки внедрения экспортных ограничений могут удержать некоторые страны от введения таких мер и уменьшить вероятность «панической» политики реагирования, такой как внезапное введение запрета на экспорт.

(в) Ограничение воздействия экспортных пошлин и ограничений на мировые рынки вместо введения новых правил.

Этот вариант включает в себя совершенно иной подход к регулированию экспортных ограничений. Вместо ужесточения правил по экспортным пошлинам и количественным ограничениям необходимо сдерживать их влияние на мировые рынки. Существующие меры будут оставлены без изменений (не считая того, что предусмотрено в вариантах (а) и (б), изложенных выше), однако их использование будет поставлено в зависимость от условий в стране-экспортере и объема экспортируемого товара.

Для того чтобы иметь возможность использовать меры ограничения экспорта, странам придется поддерживать производство продукта, который экспортируется, на том же уровне, что и в недавнем прошлом. Этот подход можно найти в некоторых первоначальных предложениях на переговорах по сельскому хозяйству после Уругвайского раунда. Похожие положения включены в Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА) и в соглашения Канады о свободной торговле с Коста-Рикой и Чили. Этот вариант позволит экспортерам ограничить увеличение внутренних цен, но даст отечественным производителям возможность воспользоваться преимуществами более высоких мировых цен (в зависимости от используемого инструмента политики). Еще одно преимущество состоит в том, что нет необходимости проводить переговоры об определении исключительных обстоятельств, при которых страна может использовать экспортные ограничения.

(г) Запрет на использование ограничений, за исключением экспортных пошлин, на экспорт в бедные страны, являющиеся нетто-импортерами продовольствия.

Этот вариант выходит за рамки укрепления существующих мер на экспортные ограничения и предполагает запрет на использование ограничений на экспорт основных продовольственных товаров в те страны, которые страдают от этого в наибольшей степени, то есть в бедные страны, являющиеся нетто-импортерами продовольствия. Тем не менее, в рамках этого варианта, так же как и согласно

вариантам (а) и (б), использование экспортных пошлин останется неограниченным. Положения должны включать определение «бедных стран, являющихся нетто-импортерами продовольствия», чей импорт не может быть объектом экспортных ограничений, а также список основных продовольственных товаров, в отношении которых будет действовать рассматриваемая мера.

(д) Введение более строгих мер как для количественных ограничений, так и для экспортных пошлин.

Это предложение заключается в применении более строгих мер относительно использования количественных ограничений и экспортных пошлин. Однако ужесточение норм не дойдет до введения положений, аналогичных тем, которые регулируют ограничения импорта. В рамках этого варианта количественные ограничения и экспортные пошлины будут объявлены неправомерными, а затем будут определены исключения из общего запрета. Исключения могут относиться к определению стран, которым будет разрешено ограничивать свой экспорт, к основным продовольственным товарам, которые не могут быть предметом экспортных ограничений и к «спусковому механизму», позволяющему странам ограничивать свой экспорт. Эти исключения должны быть определены в виде автоматических, простых, прозрачных и поддающихся принудительному исполнению правил. В этом случае подход к количественным ограничениям и экспортным пошлинам будет одинаковым. Этот подход применяется в подавляющем большинстве региональных торговых соглашений.

(е) Установление полной «симметрии» в регулировании импортных и экспортных ограничений.

Самый амбициозный из возможных вариантов заключается в идентичном регулировании экспортных и импортных ограничений. Эти положения в соответствующих случаях должны быть интегрированы с вариантами (а), (б), (в) и (д), перечисленными выше. Связанные ставки существующих экспортных пошлин и запрет на введение новых включены в протоколы о присоединении некоторых стран, которые стали членами ВТО после Уругвайского раунда, а также во многие региональные торговые соглашения. Если бы члены ВТО согласились завершить раунд Доха, то такое соглашение обязательно содержало бы пересмотренные условия доступа на рынок, которые – при внесении соответствующих изменений – применялись бы и к экспортным ограничениям. Эффективность этой опции состоит в расширении объема продаж и снижении роста цен в случае их первоначального увеличения из-за экзогенного шока.

Борьба за обеспечение продовольственной безопасности является сложной проблемой, включающей многочисленные факторы. Страны, ограничивающие свой экспорт, не являются главными виновниками неадекватного потребления продовольственных товаров многими бедными странами развивающегося мира. Тем не менее, экспортные ограничения в значительной мере способствуют обострению негативных последствий в области продовольственной безопасности, когда происходит неожиданный стремительный рост цен на основные продовольственные товары и развивается кризис.



Джованни Анания
Профессор Департамента
экономики и статистики
Университета Калабрии,
Италия

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

Сомнительная экологизация европейского сельского хозяйства

Ариэль Бруннер и Трес Робийнс

В Евросоюзе установлены новые требования к сельскохозяйственной политике стран-членов на период 2014-2020 годов. Каковы последствия этой реформы для торговли и окружающей среды?

В течение последних четырех лет ЕС занимался реформированием Единой сельскохозяйственной политики (ЕСХП), которая в широком смысле регулирует производство продуктов питания в странах-членах ВТО. Еще в дебютном издании бюллетеня "Bridges Trade BioRes" в 2007 г. мы высказывали точку зрения о том, что решение серьезных экологических проблем, связанных с европейским сельскохозяйственным производством и землепользованием, требует глубоких реформ как в ЕСХП, так и в определении субсидий «зеленой корзины», предусмотренном в Соглашении ВТО по сельскому хозяйству. В то время как переговоры раунда Доха еще только должны изменить международное регулирование сельскохозяйственных субсидий, в июне 2013 г. ЕС достиг политического соглашения в отношении новой ЕСХП на 2014-2020 гг., которая была официально принята в декабре того же года.

Изначально новая ЕСХП рекламировалась как самый значительный пересмотр сельскохозяйственной политики со времен реформы Фишлера 2003 года. Двумя главными целями самых последних реформ были установление справедливости и стимулирование предложения общественных благ. Эти стремления нашли свое отражение в предложении Европейской комиссии, которое включало в себя соответствующие элементы для улучшения устойчивого развития европейского сельского хозяйства, а также для обеспечения более справедливого распределения выплат фермерам. В этой статье мы сосредоточимся главным образом на экологических аспектах данной реформы.

Важно отметить предложение, согласно которому 30% прямых платежей, а именно неадресной поддержки доходов, которая формирует основную долю ЕСХП, будут обусловлены соблюдением трех экологических обязательств. Во-первых, требование сохранить 7% площади фермы в качестве «экологической зоны», в которую входят экологически ценные элементы ландшафта, такие как живые изгороди, границы полей, покрытые дикорастущими цветами, и небольшие заболоченные территории. Во-вторых, требование диверсифицировать сельскохозяйственные культуры во избежание наличия монокультур по всей площади конкретной фермы, и, в-третьих, требование защитить постоянные пастбища – в особенности сенокосно-пастбищные угодья – от их превращения в угодья для пропашных или многолетних культур.

Несмотря на то что «экологическому пакету» Европейской комиссии недостает мер, которые бы были одновременно необходимыми и практически осуществимыми, он, по крайней мере, может положить начало улучшению агроэкологической эффективности большого количества фермерских хозяйств в Евросоюзе. Предложение также включало в себя продолжение реализации принципа перекрестного соответствия, введенного вместе с реформой 2003 года. В соответствии с этим принципом соблюдение экологического законодательства и определенных передовых практик должно являться условием для получения субсидий. В связи с этим было предложено расширить содержание принципа перекрестного соответствия для того, чтобы обеспечить выполнение требований водного законодательства и правового регулирования по пестицидам.

Результаты реформы

С самого начала реформа была встречена огромным сопротивлением со стороны фермерского лобби и увязла в комплексном законодательном процессе между 27, а затем и 28 странами-членами и Европейским парламентом. Создается впечатление, что в ходе переговоров был смягчен каждый аспект реформы и был внесен огромный ряд исключений и оговорок.

Этот процесс также осложнился переговорами по бюджету ЕС на 2014-2020 годы. В ходе дискуссий было принято решение о непропорциональном сокращении выделения средств на реализацию более прогрессивного сельскохозяйственного развития в рамках ЕСХП, включающего в себя агроэкологические программы. Кроме того, странам-членам была предоставлена почти полная свобода в распределении денежных средств между прямыми выплатами и поддержкой реализации основных принципов сельскохозяйственного развития. В некоторых государствах поддержка сельскохозяйственного развития в настоящее время уменьшается, поскольку денежные средства направляются на увеличение компенсационных платежей. Однако в других странах отмечается обратная тенденция.

Другие основные результаты реформ включают в себя ослабление перекрестного соответствия (механизма, связывающего получение прямых платежей с обязательным выполнением фермерами ряда требований, в том числе экологических стандартов), которое не было расширено для того, чтобы обеспечить соблюдение водного законодательства и нормативного регулирования по пестицидам. Существующие стандарты были фактически смягчены посредством исключения таких элементов, как выполнение законодательства по охране дикой природы. Меры контроля и санкции были ослаблены, что облегчило получение субсидий фермерами, которые нарушали установленные нормы. Были сохранены экологические цели, но их содержание может быть охарактеризовано как путаница, сопровождаемая размыванием требований. Например, странная система измерения позволяет в два раза завышать размер элементов ландшафта, поэтому в настоящее время обеспечить выполнение установленного требования (5% для «экологических зон») гораздо легче. Другой явный пробел позволяет считать интенсивно обрабатываемые пахотные угодья «экологическими зонами».

В стремлении предоставить странам-членам Евросоюза еще большую гибкость в обеспечении экологических требований, этим странам позволено заменять экологические обязательства регистрацией фермерских хозяйств в агроэкологических программах или в частных схемах сертификации.

В стремлении предоставить странам-членам Евросоюза еще большую гибкость в обеспечении экологических требований, этим странам позволено заменять экологические обязательства регистрацией фермерских хозяйств в агроэкологических программах или в частных схемах сертификации, которые могли бы позволить производителям монокультур, таких как кукуруза, заменить диверсификацию культур зимним покровом почвы. Мелкие фермерские хозяйства освобождаются от любых экологических обязательств, как и фермеры, ведущие хозяйство с применением только органических удобрений.

По оценкам Birdlife, от обязательства по устройству экологических зон будут освобождены почти 90% фермеров Евросоюза.

Специфические оговорки в правилах также созданы для фермерских хозяйств со значительными площадями лугопастбищных угодий и фермерских хозяйств, располагающихся вблизи лесов. Выполнение экологических обязательств не требуется, в частности, для рисовых полей, оливковых плантаций и всех остальных многолетних культур, и уже на этом этапе становится ясно, что многие фермеры будут освобождены от необходимости изменять свои практики хозяйствования. Например, по оценкам организации BirdLife, почти половина сельскохозяйственных земель в ЕС и почти 90% фермеров в ЕС будут освобождены от обязательств по устройству экологических зон.

В общем и целом, маловероятно, что новая комплексная аграрная политика улучшит предоставление общественных благ путем побуждения получателей субсидий перейти к более рациональным агрономическим и экологическим практикам, как это изначально задумывалось. Еще хуже то, что реформа, по-видимому, также привела к вызывающим тревогу шагам в обратном направлении, которые могут нанести вред окружающей среде, исказить торговлю и поднять серьезные вопросы относительно соответствия некоторых субсидий ЕСХП требованиям «зеленой корзины», предусмотренным в Соглашении ВТО по сельскому хозяйству. В частности, возникают вопросы в отношении введения определения «активный фермер» и возврата к связанным платежам, которые обусловлены объемами производства.

Проблема «активного фермерства»

Реагируя на прошлую критику в отношении субсидий, направляемых для аэропортов, полей для гольфа и землевладельцев, постоянно проживающих вне своего землевладения, специалисты, принимающие решения в ЕС, стремились к введению новых правил, касающихся субсидий. Определенные категории получателей потеряли право на выплаты в рамках ЕСХП. Кроме того, бенефициары большинства выплат ЕСХП теперь должны доказать, что они ведут хотя бы «минимальную деятельность» и одновременно обеспечивают «хорошие агрономические и экологические условия» содержания земель. Список лиц, утративших право на выплаты, может дополняться странами-членами ЕС, которые также могут принимать решения по положениям о «минимальной деятельности». В настоящее время министерства сельского хозяйства разрабатывают список получателей субсидий, на которых будет распространяться запрет, и устанавливают принципы «минимальной деятельности».

Пока трудно сказать, каким образом реформа будет реализовываться внутри ЕС, однако эти положения могут поднять серьезные вопросы в отношении утверждения Евросоюза о том, что субсидии не привязаны к производству. Если окажется, что «минимальная деятельность» широко перекрывает сельскохозяйственное производство, то прямые выплаты ЕСХП, вероятно, могут быть оспорены в ВТО. Следует также заметить, что в настоящее время ЕС уведомляет ВТО о том, что почти все меры ЕСХП соответствуют «зеленой корзине».

Появляются также разрозненные сведения о том, что министерства сельского хозяйства используют новое положение об активном фермерстве для отказа в предоставлении выплат многим категориям получателей помощи, которые являются критически важными для обеспечения предложения общественных благ, но не соответствуют установленным условиям коммерческого интенсивного фермерства. В качестве примера можно привести негосударственные организации, которые управляют сельскохозяйственными землями, фермеров, совмещающих работу на ферме с другим видом деятельности, а также традиционных фермеров, которые пасут скот в значительной степени в полуестественных местах обитания.

Возвращение к связанным платежам

Реформа также знаменует потенциальный отход от линии ЕСХП, которая была запущена в середине 80-х годов и сопровождалась прогрессивным движением

от субсидирования производства в сторону компенсационных платежей и вознаграждений за охрану окружающей среды.

Новая ЕСХП увеличивает свободу действий стран-членов ЕС в отношении введения связанных платежей, которые непосредственно побуждают фермеров производить «политически предпочтительные» товары, перечисленные в статье 52 регулирования ЕС о прямых платежах. В ВТО такие платежи подпадают под категорию «желтой корзины», и дальнейшие серьезные неопределенности угрожают несвязанной природе компенсационных выплат, когда они совмещаются со связанными платежами для поддержки производства, а также обусловлены выполнением требования по ведению активного фермерства. В частности, возникает вопрос о совместимости используемых Евросоюзом мер поддержки с требованиями к субсидиям «зеленой корзины».

С экологической точки зрения еще предстоит выяснить, какие секторы в результате получат увеличенные субсидии. Эти меры могли бы сыграть положительную роль, если бы были направлены на поддержание полезных практик, таких как использование систем экстенсивных пастбищ, однако они могли бы также пойти на поддержку загрязняющих и разрушительных практик, которые способствуют дальнейшей интенсификации производства.

Новые сложные сельскохозяйственные политики

В заключение отметим, что двумя наиболее характерными чертами новой ЕСХП являются ее фрагментарность и сложность. Каждая страна-член ЕС, а во многих странах каждый регион, будет вырабатывать свою собственную и в значительной степени отличающуюся ЕСХП, наполненную исключениями и пробелами и предоставляющую льготные условия для различных фермерских хозяйств, а также для производства монокультур.

В известном смысле мы можем в настоящее время заменить термин «Единая сельскохозяйственная политика» на «Сложные сельскохозяйственные политики» – именно во множественном числе. Способность Европейской комиссии контролировать, осуществлять мониторинг и оценивать этот водоворот противоречивых политик будет подвергнута серьезному испытанию. Кроме того, риск отсутствия любого реального критического рассмотрения экологических норм и требований «зеленой корзины» может в дальнейшем подорвать доверие к ЕС как к честному игроку в международной торговле и стратегиях устойчивого развития.



Ариэль Бруннер
Руководитель отдела
политики ЕС, BirdLife



Трес Роббинс
Старший сотрудник по
вопросам европейского
сельского хозяйства и
биоэнергетики, BirdLife

США

Управление рисками и торговля в новом сельскохозяйственном законодательстве США

Дэвид Блэндфорд

Все более активное субсидирование правительствами программ страхования, связанных с изменением климата, может стать источником напряженности в международной торговле.

Сельское хозяйство может быть рискованным бизнесом. Цены на сельхозпродукцию и урожаи могут быть крайне волатильными. Фермеры не знают, какой будет стоимость посаженных ими культур, и не могут предсказать, какой будет погода в сельскохозяйственный сезон. Владельцы животноводческих ферм также не могут быть уверенными в ценах на свою продукцию в связи с рисками потерь по причине неблагоприятных погодных условий или болезней. Климат играет ключевую роль в создании рисков в сельском хозяйстве, и более значительная изменчивость, прогнозируемая в связи с климатическими изменениями, увеличивает вероятность рисков и нестабильности для этой отрасли.

Самая последняя версия сельскохозяйственного законодательства США – Закон «О сельском хозяйстве» (Farm Bill), подписанный Президентом Бараком Обамой 7 февраля 2014 г., – придает важное значение управлению рисками. Он предусматривает ряд сельскохозяйственных программ, которые касаются ценовых рисков и рисков, связанных с объемами производимой продукции, а также их комбинированного воздействия на доходы или на разницу между затратами и доходами. Ключевой целью Закона является обеспечение системы поддержки для защиты фермеров от последствий неблагоприятных погодных условий и нестабильности рынка.

Сложное законодательство

Поскольку эти вопросы сложны для разрешения, законодательство также является сложным. Понадобилось почти четыре года, чтобы достигнуть компромисса по проекту нового закона в Палате представителей и в Сенате. Этот процесс осложнялся санкционированными сокращениями государственных расходов и трудностью достижения консенсуса в политически неоднородном Конгрессе. Одним из камней преткновения был вопрос о том, насколько должны быть сокращены общие расходы бюджета в рамках нового законодательства и каким образом будет распределяться сокращение расходов. Сельскохозяйственное законодательство включает ряд положений, в том числе программы закупок сельхозпродукции, которые приносят пользу фермерам, национальные и международные программы содействия сбыту продовольственной продукции, а также программы, которые поддерживаются организациями по защите окружающей среды. Фермеры, находящиеся в разных частях США или производящие разную продукцию, часто имеют различные интересы в законодательстве. Нахождение баланса между многочисленными конкурирующими интересами является главной задачей при разработке проектов законов.

Новый Закон значительно отличается от предыдущего законодательства, и относительно мало положений, касающихся товаров, перешло из предыдущей редакции закона о сельском хозяйстве. Самым важным сохранившимся положением является кредитная программа содействия торговле, в рамках которой фермерам предоставляются субсидии, когда цены на основные культуры падают ниже заранее установленных уровней. Программа, согласно которой фермеры получали выплаты независимо от текущих рыночных условий

(прямые выплаты), была упрощена главным образом по причине сложности ее поддержки под давлением необходимости сокращения государственных расходов.

Система поддержки фермеров

«Страховочная сетка» для фермеров была создана посредством двух разных частей Закона – Раздела 1, охватывающего программы закупок сельхозпродукции, и Раздела XI, касающегося страхования урожая. Главным ориентиром стало страхование урожая, и концепция страхования была расширена на другие области, например, производство молока.

На сельскохозяйственный сезон 2014-2015 гг. фермеры могут выбрать для себя схему поддержки сбыта из двух разных программ. Первая – схема страхования от падения цен (PLC) – это программа компенсационных платежей, которая предусматривает выплаты в том случае, если цены на продукцию растениеводства падают ниже заранее определенных уровней. Вторая – это схема страхования сельскохозяйственных рисков (ARC), которая обеспечивает выплаты фермерам в том случае, если их доходы падают ниже показателя, рассчитанного с учетом средней прибыли по стране или по конкретному фермерскому хозяйству. Для определения размера выплат производители могут обновлять представленные на момент регистрации в программе данные о площадях и урожайности на своих фермах.

Для производителей хлопка вместо программ PLC и ARC предусмотрена специальная схема, называемая Программой защиты прибыли посредством накопления (STAX). Ставка субсидии для премий составляет 80%.

Помимо этих положений, касающихся сбыта продукции, существует ряд вариантов страхования урожая. В рамках государственной программы страхования урожая частные компании предлагают на рынке и управляют обеспечением политик страхования урожая, покрывающих риски, связанные с потерей урожая или доходов. Федеральное правительство осуществляет перестрахование и компенсирует административные и операционные расходы этим компаниям. Оно также субсидирует страховые премии по ставкам от 38 до 80%, в зависимости от уровня покрытия и вариантов, выбранных производителями. Защитники этих мер утверждают, что высокие уровни субсидий необходимы для того, чтобы сделать продукцию доступной по цене. Противники доказывают, что субсидии дают стимул производителям выращивать сельхозпродукцию на землях, на которых производство связано с рисками.

В новом законодательстве предусматривается несколько дополнительных опций к набору вариантов страхования. Начиная с сельскохозяйственного сезона 2015 г. фермерам, которые выбрали участие в схеме PLC, будет предоставляться возможность выбора дополнительного покрытия (SCO), которое обеспечивает страхование, основанное на территории с учетом средней урожайности или прибыльности в округе. Ставка субсидии для премий составляет 65%. Для производителей хлопка вместо программ PLC и ARC предусмотрена специальная схема, называемая Программой защиты прибыли посредством накопления (STAX). Ставка субсидии для премий составляет 80%. Важной особенностью этих вариантов страхования является то, что в отличие от программ, касающихся сбыта сельхозпродукции, они не подразумевают ограничения выплат или права участия в них в зависимости от полученной прибыли.

Программы страхования в контексте правил ВТО

Движение в направлении подхода, основанного на страховании, является одной из наиболее специфических особенностей в новом сельскохозяйственном законодательстве, но данные положения значительно отличаются от правил для участия правительства в программах страхования прибыли и программах поддержки, предусмотренных в Приложении 2 («зеленая корзина») Соглашения ВТО по сельскому хозяйству.

Небольшие потери прибыли, компенсируемые посредством традиционных и новых схем страхования урожая, таких как SCO и STAX, означают, что они не удовлетворяют требованиям «зеленой корзины» о минимальном негативном влиянии на производство и торговлю. Следовательно, о субсидиях, предоставляемых по программам поддержки США, необходимо уведомлять ВТО в рамках категории агрегированной меры поддержки (AMS) («желтой корзины»). Учитывая высокие цены на сельхозпродукцию в предыдущие годы, заявленная поддержка в категории AMS, ориентированная на конкретные продукты, была относительно низкой. В свою очередь, общий объем страховых субсидий фактически составил 9 млрд долл. США от поддержки, заявленной в категории AMS, не ориентированной на конкретные продукты. Но это существенно меньше, чем 5-процентная пороговая величина от стоимости всей произведенной сельскохозяйственной продукции, что потребовало бы, чтобы такая поддержка учитывалась в общем объеме обязательства США по AMS, которое составляет 19,1 млрд долларов.

Многие экономисты утверждают, что для фермеров важность управления рисками будет возрастать, поскольку влияние изменений климата становится все более выраженным, и что необходимо стимулировать использование страхования. Однако программы США можно критиковать за высокие уровни субсидий, которые они предоставляют, и их потенциальное влияние на производство и торговлю. Богатые страны, такие как США, могут позволить себе субсидирование рисков фермеров по различным схемам, в то время как для бедных стран это может быть недоступно.

Бразилия, которая выиграла у США спор в ВТО по поводу субсидий производителям хлопка, может вскоре возобновить это дело на основании того, что новое законодательство продолжает предоставлять нечестное конкурентное преимущество американским производителям хлопка. Если цены на продукцию резко упадут, как это иногда случается, то возникнет риск того, что США будут уведомлять ВТО о более высоких уровнях поддержки. Это может не являться проблемой при текущем пороговом значении общей поддержки, но планируемое сокращение до 7,6 млрд долл. США в проекте соглашения по сельскому хозяйству, которое готовится в рамках переговоров раунда Доха, может оказаться более проблематичным. В целом вопросы относительно степени предоставления правительственной поддержки фермерам для управления рисками, связанными с изменениями климата, и объема предоставляемой финансовой поддержки являются предметом интенсивных дискуссий, поскольку важность этой проблемы возрастает.



Дэвид Блэндфорд
Профессор
сельскохозяйственной и
природоохранной экономики
Департамента экономики
сельского хозяйства,
социологии и образования
Пенсильванского
университета

УКРАИНА

Социально-экономические проблемы развития сельских территорий Украины

Наталья Межонова

Состояние сельского хозяйства играет определяющую роль в развитии сельских территорий, а также продовольственной и национальной безопасности страны. В настоящее время сельское хозяйство и сельские территории Украины остро нуждаются в поддержке как со стороны государства, так и в международной помощи.

Среди стран Европы Украина является второй (после России) по занимаемой территории. С 1991 г. после распада СССР бывшие республики унаследовали мощную социальную и производственную инфраструктуру и развитое сельское хозяйство. Бывшей Украинской ССР достались многочисленные сельскохозяйственные предприятия, часть из которых к настоящему времени пришла в полный упадок.

Передел собственности, неквалифицированный менеджмент на хозяйственном и государственном уровнях, неопределенная внешняя политика способствовали углублению кризиса. К 2012 г. индекс физического объема ВВП на душу населения Украины составил 37% от уровня Российской Федерации.

Украина – аграрная страна. Доля сельского хозяйства в структуре ВВП в 2013 г. составила 9,9% (в России – 3,8%). Две трети площади страны составляют сельскохозяйственные угодья, причем 60% из них – это черноземы. Однако в динамике наблюдается сокращение сельскохозяйственных угодий (на 494 тыс. га), числа личных подсобных хозяйств (только за 2013 г. их число уменьшилось на 60 тыс. единиц). В целом рентабельность сельскохозяйственного производства снизилась в 2 раза по сравнению с 1991 годом.¹

Основными видами производимой продукции растениеводства являются зерновые и зернобобовые культуры, семена подсолнечника, картофель и овощи. За 1990-2013 гг. объемы производства зерновых и зернобобовых выросли на 24%, картофеля – на 33%, овощей – в 1,5 раза, а вот производство сахарной свеклы сократилось в 4 раза, плодов и ягод – на 20%.

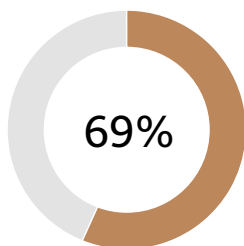
В отрасли животноводства произошли следующие изменения: поголовье крупного рогатого скота сократилось в 5,4 раза, свиней – в 2,6 раза, овец и коз – в 5,2 раз. И как следствие, производство мяса и молока сократилось почти в 2 раза, а шерсти – в 8 раз по сравнению с 1990 годом.

Уменьшение поголовья крупного рогатого скота привело к весьма значительному сворачиванию перерабатывающей промышленности. Так, с 2003 по 2013 г. производство охлажденной говядины сократилось в 3 раза, а сливочного масла – в 1,5 раза.

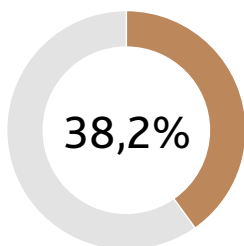
Но есть и позитивные моменты в перерабатывающей промышленности: с 2003 по 2012 г. объемы производства охлажденной свинины выросли в 2 раза, мяса и субпродуктов домашней птицы – почти в 6 раз, подсолнечного масла – в 3 раза, макаронных изделий (после тепловой обработки) – в 1,4 раза.

Состояние экспорта сельскохозяйственной продукции

По оценке Глобального индекса продовольственной безопасности, в 2013 г. Украина занимала 48 место (1 место – США, 10-е – Германия, 42-е – Россия) из 107 государств по уровню продовольственной безопасности.² Обладая мощным аграрным потенциалом, государство не только может обеспечить собственную



Доля Саудовской Аравии
в украинском экспорте ячменя



Доля Индии в украинском
экспорте подсолнечного
масла

продовольственную безопасность, но и ликвидировать продовольственный дефицит в других странах. Об этом свидетельствуют значительные объемы экспорта украинской сельскохозяйственной продукции.

Экспорт сельхозпродукции является самым главным направлением в области развития украинской экономики и сельскохозяйственного производства.

Основными экспортируемыми зерновыми культурами являются пшеница, кукуруза, ячмень и подсолнечник. Больше всего экспорт зерна ориентирован на Испанию, Египет, Саудовскую Аравию и Индию. Объем поставок пшеницы в 2012 г., по данным ООН, составил 2,3 млрд долл. США.³ Из них почти треть приходится на Испанию. Более 69% экспортируемого ячменя приходится на долю Саудовской Аравии (0,5 млрд долл. США), 38,2% экспорта подсолнечного масла – на Индию (782 млн долл. США).⁴

В динамике наблюдается рост экспорта сельскохозяйственной продукции. По данным сайта IndexMundi, с 2003 г. объем экспорта продукции сельского хозяйства вырос в 4 раза и составил 17,6 млрд долл. США. Доля капитальных инвестиций в сельское и охотничье хозяйство за 2013 г. составила 6,7% от общего объема.

Что касается экспорта продукции животноводства, то в 2013 г. экспорт мяса и субпродуктов увеличился на 10,4%, а экспорт молока – на 3,7%. Основную долю молочной продукции на экспорт составляют сыры всех видов (более 70%) и молоко со сливками (14,6%). В основном продукция животноводства поставляется в Россию, Казахстан, Ирак, Узбекистан и Молдову.

Одиннадцатого марта 2014 г. Еврокомиссия объявила о поддержке экономики Украины путем временного снижения или отмены пошлин на промышленную и сельскохозяйственную продукцию до 1 ноября 2014 года. Это позволит расширить географию экспорта и должно благоприятно отразиться на экономике Украины, однако эффективность данного решения будет зависеть от конкурентоспособности украинской продукции и, следовательно, от спроса на нее в Европе.

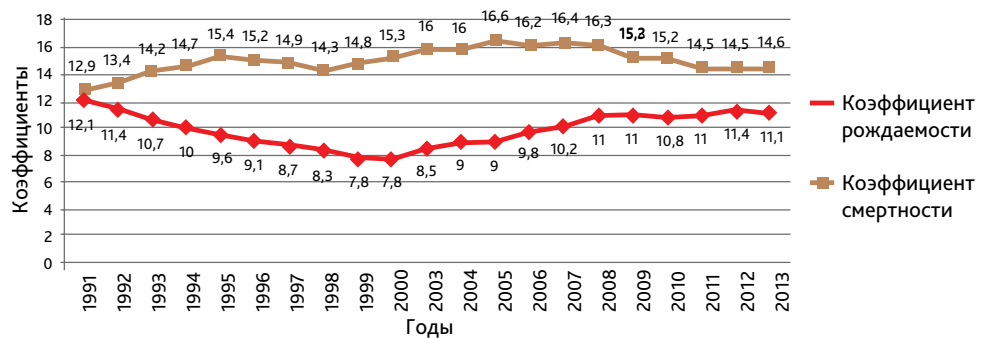
По мнению эксперта в области геополитики и в связях с общественностью, президента и исполнительного директора компании "Mediasiete" Педро Моуриньо, данная мера не сможет в значительной мере повлиять на разрешение сложной экономической ситуации в Украине. Прогнозируется, что основную выгоду от кратковременного снижения пошлин смогут извлечь только производители растениеводческой продукции, в то время как продукция животноводства должна быть сертифицирована в соответствии с европейскими стандартами, что требует значительных финансовых затрат. Глава Украинской аграрной конфедерации Леонид Козаченко считает, что на эту процедуру понадобится до 7 млрд евро.⁵

Демографическая ситуация в сельской местности

В настоящее время в стране преобладают депопуляционные процессы. За период с 1991 по 2013 г. постоянное население Украины сократилось на 6,3 млн человек (в России – на 5 млн человек!), что, по сути, является демографической катастрофой. Численность сельского населения Украины в настоящее время составляет 14,1 млн человек, что на 2,9 млн человек меньше по сравнению с 1990 годом. Больше половины населения проживает в сельской местности в Закарпатской (почти 63%), Черновицкой (57,3%), Ивано-Франковской (56,2%), Тернопольской (55,7%) и Ровенской (52,2%) областях. В восточной части Украины сосредоточено множество промышленных предприятий. Самая малая доля сельского населения приходится на Донецкую область (9,4%).

Наряду с общим сокращением численности происходит снижение доли занятого экономически активного населения и рост естественной убыли. Самый высокий уровень смертности был зафиксирован в 2008 г. (число умерших – 754 462 человек). Причем уровень смертности сельского населения в 1,5 раза выше городского.

График 1. Динамика естественного прироста (убыли) населения Украины



Примечание: График сформирован на основе данных Госстата Украины (www.ukrstat.gov.ua). Данные за 1991-2000 гг. заимствованы из электронной версии бюллетеня «Население и общество» <http://bit.ly/1qFylnR>.

Кроме естественной убыли, большую роль в уменьшении численности населения Украины играет и миграционный отток. Труд в сельском хозяйстве стал непривлекательным и низкооплачиваемым, поэтому молодое поколение уезжает в города и за рубеж в поисках лучшей жизни. В связи с оттоком сельского населения сокращается и число сельских населенных пунктов. Так, с 1990 по 2013 г. их число уменьшилось на 407 единиц.

Уровень жизни сельского населения

По данным Всемирного банка от 9 апреля 2014 г., Украина занимает 136 место из 213 по валовому национальному доходу на душу населения (3500 долл. США). Россия занимает 72 место с валовым национальным доходом на душу населения 12700 долл. США. Первое место в рейтинге занимает Королевство Монако. Приведенный выше показатель широко используется для характеристики уровня жизни населения.

На начало 2013 г. за чертой бедности проживала почти четверть населения Украины (более 24%). Среднемесячный располагаемый доход в расчете на душу населения в 2013 г. составил чуть более 260 долларов. Средняя заработная плата штатного работника в сельском хозяйстве за 2013 г. составила 2270 гривен или 284,10 долл. США, что в 1,6 раза меньше по сравнению со среднероссийским показателем. (Для сравнения: в Норвегии заработная плата работающих на долгосрочных или постоянных позициях составляет 15,56 евро в час.)

Украина находится в более тяжелом положении по сравнению с другими европейскими странами (за исключением Молдовы, где минимальная заработная плата составляет 37 евро).

Уменьшается и доля занятых в сельском, лесном и рыбном хозяйствах. В 2012 г. данный показатель составлял 17,2%, а в 2000 г. – 21,6%. Большую обеспокоенность вызывает и тот факт, что средний возраст значительной части сельскохозяйственных работников приближается к пенсионному.

В 2013 г. общий уровень безработицы в Украине составил 7,2%, а уровень безработицы среди трудоспособного населения в сельской местности – 8,1%. Безработица среди сельской молодежи составляет 14,6%, что ниже городского уровня (19,2%), однако наибольшая доля безработных старше 25 лет приходится на сельскую местность.

Пути выхода из кризиса

Сегодня Украина проходит через череду экономических и политических испытаний. Тяжелое экономическое состояние (64,7 млрд гривен государственного долга) усугубляется политическим кризисом. В сложившейся ситуации первоначальной задачей становится как минимум недопущение углубления кризисных явлений и

как максимум – постепенное восстановление утраченного потенциала и переход к устойчивому развитию.

Для поддержки жизненно важной отрасли – сельского хозяйства, а также обеспечения социально-экономического благополучия населения, необходимо разработать специальные мероприятия и программы при содействии международных партнеров, в том числе международных организаций. На сегодняшний день в Украине действует «Государственная целевая программа развития украинского села до 2015 года», основными направлениями которой являются: сохранение сельских территорий; увеличение занятости среди сельского населения; повышение уровня доходов сельского населения; формирование и развитие аграрного рынка; увеличение доли экспорта сельскохозяйственной продукции и привлечение инвестиций в сельскохозяйственный сектор. Положительный эффект должна принести поддержка малых и средних сельхозпроизводителей, развитие семейного фермерства и отмена избыточного контроля в аграрном бизнесе. Согласно сообщению Минагрополитики Украины, сейчас завершается работа по законодательному закреплению семейного фермерства как отдельного субъекта хозяйствования с соответствующими налоговыми преференциями.^⑥

В существующей ситуации необходима полная реабилитация аграрной политики при активном взаимодействии с другими странами. Территориальное расположение Украины благоприятствует ее взаимодействию как с Россией и другими странами СНГ, так и со странами-членами Евросоюза, что дает уникальную возможность для потенциального развития, в том числе в области сельского хозяйства, и увеличения поставок экспортной продукции. В настоящее время объем поставок украинских товаров в Россию составляет 70% от объема экспорта в страны СНГ и почти четверть (24%) от всего объема экспорта, в то время как экспорт товаров в Европу составляет 26%. Экспорт услуг в Россию составляет почти 40% от всего объема. Кроме сельскохозяйственной продукции, большая доля экспорта в Россию приходится на технику и различное оборудование (48% от общего объема экспорта), которое совершенно не будет востребовано в ЕС.

Преобразование экономики, последовательное восстановление отраслей народного хозяйства и выстраивание международных отношений – достаточно долгий процесс, и эффективность определения курса сельского развития Украины можно будет оценить только спустя годы.

① Данные официального сайта Госстата Украины: <http://bit.ly/1ots3Wn>.

② Данные сайта Global Food Security Index: <http://bit.ly/1gHxUzA>.

③ Данные United Nations Commodity Trade Statistics Database: <http://bit.ly/1gFIZ5G>.

④ Данные сайта ArgoChart: <http://bit.ly/1nRVaA6>.

⑤ Данные независимого портала для специалистов мясной продукции «Мясной эксперт» <http://bit.ly/RUwE6z>.

⑥ Единый веб-портал органов исполнительной власти Украины <http://bit.ly/1k4LT7i>.



Межонова Наталья

Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова

УКРАИНА

Актуальные проблемы рынка зерна в Украине и пути их решения

Андрей Заблоцкий

Украина встала на правильный путь реформ в отношении рынка зерна. Односторонние преференции, предоставленные Европейским союзом, могут дополнительно поддержать производителей.

В последние годы Украина наращивает производство зерновых и постепенно становится все более значимым игроком на мировом рынке. В 2013 г. Украина собрала 63 млн тонн зерновых, что является абсолютным рекордом за всю историю независимости (для сравнения: в 2011 г. урожай составил 56 млн тонн, а в 2012 г. – 46,2 млн тонн). Аналогично, объем экспорта зерновых по состоянию на апрель 2014 г. достиг рекордного показателя в 30 млн тонн.¹ По прогнозам Минагропрода Украины, в 2013-2014 маркетинговом году Украина сможет поставить на экспорт до 33 млн тонн зерна. Такой объем экспорта впервые за последние 20 лет ставит страну на второе место в мире по экспорту зерна. Производство зерновых является стратегической отраслью экономики Украины. Высокая рентабельность производства зерна, показатель которой в 2010-2012 гг. составил 14-26%, содействует увеличению экспортного потенциала, созданию благоприятного инвестиционного климата и улучшению социально-экономической ситуации в стране в целом.²

Если проанализировать такие факторы развития рынка зерна, как продуктивность производства, технологии, инвестиционный и финансовый климат, уровень развития инфраструктуры, государственное регулирование и уровень коррупции в отрасли, то становится очевидно, что рынок достиг своей верхней планки, преодоление которой возможно путем уменьшения уровня коррупции, отмены административных барьеров и создания прозрачных механизмов инвестирования для частного сектора.

Отмена сертификации качества зерна и элеваторов

В конце апреля 2014 г. в Украине был сделан огромный шаг к дерегуляции экономики – было принят закон о сокращении количества документов разрешительного характера, который упразднил более 100 разрешительных документов в различных сферах хозяйственной деятельности. Закон предусматривает также ряд существенных изменений для АПК. В частности, полностью отменяется обязательная сертификация качества зерна при внутренних перевозках в Украине и в отношении экспортно-импортных операций, а также сертификация элеваторов. Отдельно стоит отметить и освобождение импортеров средств защиты растений от необходимости получать согласование на ввоз каждой отдельной партии продукции.

Начиная с 2012 г., после того как сертификация качества зерна при внутренних перевозках была отменена и в этом же году повторно введена, участники рынка пытались изменить забюрократизированную систему. Во-первых, получение сертификатов было тесно связано с коррупционной составляющей. Согласно законодательству, сертификат должен выдаваться в течение 3 дней. По данным участников рынка, получение сертификата можно было ускорить, но за дополнительную плату наличными. Во-вторых, учитывая дефицит в Украине вагонов-зерновозов, сертификация качества зерна являлась камнем преткновения для оборачиваемости вагонов, что приводило к дополнительным затратам, простоям и уменьшению темпов торговли зерном, в том числе экспортных поставок.

Стоит отметить, что сертификат качества зерна в большинстве случаев является бесполезным документом, так как чаще всего участники рынка используют заключения международных сюрвейеров (агентов страховщика, осуществляющих осмотр имущества, принимаемого на страхование). Особенно это касается экспорта, поскольку иностранные покупатели не признают сертификат, выданный Госсельхозинспекцией Украины, а требуют заключений международных сюрвейеров.

По подсчетам профильных ассоциаций, отмена сертификации качества зерна позволит участникам рынка ежегодно экономить до 100 млн долл. США, а также окажет положительный эффект на динамику торговли и будет способствовать увеличению возможностей транспортной инфраструктуры и повышению добавленной стоимости для производителей зерновых.

Создание гарантийных механизмов инвестирования

Учитывая, что Украина экспортирует чуть более половины производимого зерна, только частные инвестиции могут стать локомотивом развития АПК. Речь идет не только о создании благоприятного инвестиционного климата, но и о разработке и использовании гарантированных механизмов инвестирования в производство и торговлю зерновыми.

Последние несколько лет в Украине ознаменовались законодательными инициативами правительства в сфере новых инструментов регулирования рынка зерна. Основные шаги в этом направлении были сделаны в 2012 году. Они были связаны с введением механизма аграрных расписок (направлен на привлечение «длинных» денег на рынок зерна) и созданием Гарантийного фонда (механизм привлечения «коротких» денег).

По подсчетам профильных ассоциаций, отмена сертификации качества зерна позволит участникам рынка ежегодно экономить до 100 млн долл. США.

Аграрные расписки

Система аграрных расписок была создана в ноябре 2012 г. Законом Украины «Об аграрных расписках». Проект закона разрабатывался Минагропродом Украины в сотрудничестве с международными экспертами (из ФАО, Агентства США по международному развитию, ЕБРР) и украинскими сельхозпроизводителями по примеру работы бразильской системы гарантирования аграрных расписок, которая стала локомотивом развития сельского хозяйства в этой стране.

Основной целью системы аграрных расписок является создание гарантийного механизма привлечения финансовых средств в сельское хозяйство со стороны банков и частных компаний в связи с ограниченными возможностями государственного бюджета.

Предусмотренный Законом механизм предполагает наличие двух инструментов – товарной и финансовой аграрных расписок. Товарная расписка – это обязательство, согласно которому фермер обязан поставить определенное количество сельхозпродукции на условиях и в срок, которые указаны в этой расписке. Финансовая расписка предполагает наличие у должника (фермера) безусловного финансового обязательства уплатить кредитору денежную сумму, размер которой определяется по согласованной сторонами формуле с учетом цен на сельхозпродукцию определенного качества и количества.

В случае невыполнения обязательств Закон предусматривает упрощенную процедуру исполнительного производства на основании исполнительной надписи нотариуса, что позволяет кредитору быстрее запустить механизм возврата заемных средств.

В данное время механизм аграрных расписок отрабатывается как пилотный проект, но уже в ближайший год он может получить широкое применение.

Гарантийный фонд

Система функционирования Гарантийного фонда также была законодательно закреплена в конце 2012 г. Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно Гарантийного фонда выполнения обязательств по складским документам на зерно». Подобная модель исполнения обязательств по складским документам на зерно функционирует в США и Казахстане. Там она является альтернативой страхованию гражданско-правовой ответственности зернового склада перед третьими лицами. Это эффективный и гарантированный механизм привлечения краткосрочных кредитов для сельхозпроизводителей под залог зерна, который позволяет защитить права владельцев складских документов, в частности, кредиторов.

Однако прописанные в новом Законе Украины основы организации и функционирования Гарантийного фонда существенно отличаются от мировых стандартов, что искажает саму систему и принципы ее работы. Согласно принятому документу, главное место в системе гарантирования занимает Гарантийный фонд в качестве координатора деятельности всех зерновых складов-участников. При этом в случае отказа зернового склада стать участником фонда, склад автоматически лишается права выдавать простые и двойные складские свидетельства.

Система гарантирования обязательств по складским документам в текущей редакции Закона может значительно ухудшить положение зерновых складов. Она не только введет дополнительную административную и финансовую нагрузку, но и приведет к непрозрачным правилам игры на рынке. Сейчас активно ведется работа над тем, чтобы сделать эту систему альтернативной и упразднить некоторые административные функции фонда. Только таким образом можно запустить эффективный механизм гарантирования обязательств.

Отмена экспортных ограничений

С октября 2010 г. по июнь 2011 г. в Украине действовали количественные ограничения на экспорт зерновых, которые были введены в нарушение норм ВТО и внутреннего законодательства. По заявлению Минагропрода Украины, такая необходимость была вызвана якобы обеспечением продовольственной безопасности страны в связи с нехваткой запасов зерна для потребностей внутреннего рынка.

Как выяснилось позже, зерна все-таки было предостаточно. Такие действия Минагропрода привели к нескольким серьезным последствиям, в том числе и для мировых рынков. Во-первых, цена зерновых на мировом рынке резко увеличилась, учитывая также ассиметричные действия со стороны России. Во-вторых, Украина более чем на год выпала из тендеров на закупку зерновых в ЕС, Северной Африке и на Ближнем Востоке. В-третьих, был нанесен значительный экономический урон участникам рынка. Многие из арбитражей по вопросам срыва поставок украинского зерна продолжаются до сих пор. С точки зрения внутренней конъюнктуры, количественные ограничения привели к перераспределению рынка экспорта, где на полтора года в лидеры вырвался государственный трейдер, который, как оказалось позже, скорее представлял интересы определенных бизнес-групп.

С июня 2011 г. по январь 2012 г. зерновые квоты были заменены пошлинами. Однако в октябре 2012 г., на два месяца раньше запланированного срока,

экспортные пошлины на пшеницу и кукурузу были отменены, а пошлины на ячмень действовали до 1 января 2012 года.

Преференциальный торговый режим с ЕС

Важным этапом развития рынка зерна является предоставление Евросоюзом временных автономных преференций в торговом режиме с Украиной. Совет ЕС одобрил 14 апреля 2014 г. решение Еврокомиссии в одностороннем порядке снизить таможенные пошлины на украинские товары сроком до 1 ноября 2014 года. В части сельского хозяйства речь идет об отмене пошлин на 83% сельхозпродукции, которая поставляется из Украины в страны ЕС. Еще на 16% товарных позиций в сельском хозяйстве Украина получила тарифные квоты.

По словам Правительственного уполномоченного Украины по вопросам европейской интеграции Валерия Пятницкого, общий экономический эффект от торговых преференций ЕС для украинской экономики может составить 497 млн евро в год, из которых 340 млн приходятся на экспорт сельхозпродукции. При этом квотирование будет осуществляться по принципу «первый пришел – первый получил».

Большая часть экономического эффекта приходится на зерновые. Так, по прогнозу генерального директора Украинского клуба аграрного бизнеса Владимира Лапы, одного зерна и мяса птицы украинские компании могут поставить на европейский рынок на сумму до 400 млн евро в год.^❶ В отношении украинского экспорта зерновых установлены следующие беспошлинные квоты сроком до 1 ноября 2014 г.: ячмень – 250 тыс. тонн, пшеница – 950 тыс. тонн, кукуруза – 400 тыс. тонн. Также была достигнута договоренность об увеличении тарифных квот на зерновые (пшеница, ячмень и кукуруза) до 2 млн тонн в целом за год. При этом с целью сохранения сырьевой базы для национальных производителей подсолнечного масла утвержден 10-летний переходный период для постепенной отмены экспортной пошлины на этот товар. Однако учитывая, что действие односторонних преференций ЕС истекает в ноябре 2014 г., возникает вопрос о том, насколько украинские производители смогут воспользоваться предоставленными преимуществами за такой короткий промежуток времени.

Выводы

Отмена ограничений на экспорт зерновых, принятие законодательства о дерегуляции и создание гарантийных механизмов инвестирования задали правильную траекторию реформирования украинского рынка зерна. Дополнительные преференции со стороны ЕС могут временно поддержать рынок зерновых, но все же основная работа должна быть проделана Украиной. Главные законодательные инициативы приняты и требуют лишь доработки в части подзаконных актов. При условии улучшения инвестиционного климата, уменьшения коррупции и применения описанных выше механизмов Украина имеет все шансы превратить сельское хозяйство в локомотив развития экономики.

❶ Статистика сайта Зерно.org.ua: <http://bit.ly/1mJswQ5>.

❷ Информация государственного агентства «Госвнешинформ» Украины: <http://bit.ly/1iywKpX>.

❸ Укринформ, «Ассоциация начинается с границ: в 2014 году производители сэкономят около 540 млн евро на таможенных пошлинах при экспорте в ЕС», 7 мая 2014 г.



Андрей Заблоцкий
Руководитель практики права
международной торговли АО
«Волков и Партнеры»

ИНФОРМИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК

Вячеслав Евсеев и Антон Фомин

Результаты проведенного исследования выявили недостаточную информированность национальных производителей сельскохозяйственной продукции об обязательствах России в ВТО, а также об их влиянии на развитие отрасли.

Российская Федерация стала полноправным членом Всемирной торговой организации (ВТО) 22 августа 2012 года. Важной частью пакета документов о присоединении являются нормы соглашений ВТО в сфере сельского хозяйства, а также индивидуальные обязательства, принятые Россией при вступлении.

Влияние членства России в ВТО на сельское хозяйство страны состоит в снижении тарифов и тарифных квот на многие виды сельскохозяйственной продукции, а также в обязательстве соблюдать ГАТТ-1994, Соглашение по сельскому хозяйству, Соглашение по санитарным и фитосанитарным мерам, Соглашение по техническим барьерам в торговле и другие соглашения.

Принятые Россией обязательства уже оказывают существенное влияние на сельскохозяйственный сектор страны. В частности, происходит пересмотр мер государственной поддержки, и уже введены некоторые изменения, однако их соответствие правилам ВТО еще подлежит рассмотрению. Например, были установлены погектарные субсидии взамен ряда прямых сельскохозяйственных субсидий, предусмотрены ограничения по объемам внутренней поддержки и экспортных субсидий. Кроме того, в настоящее время разрабатываются положения о неблагоприятных регионах для ведения сельского хозяйства.

Несмотря на активно происходящие изменения в правовом регулировании, Россия только начинает адаптироваться к принятым на себя обязательствам в рамках ВТО и осваивать преимущества членства в этой организации.

Методологическая основа исследования

Исследование «Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК» было проведено в период с 23 сентября по 21 октября 2013 г. Центром по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования совместно с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) при поддержке Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Исследование проводилось путем рассылки анкет следующим группам респондентов:

- органам государственной власти в сфере АПК субъектов Российской Федерации;
- отраслевым ассоциациям в сфере сельского хозяйства;
- компаниям агропромышленного комплекса.

Основными задачами исследования было определение потребностей российского делового сообщества и органов государственной власти в дополнительной информации о правилах ВТО в сфере сельского хозяйства и выявление возможных направлений государственной поддержки, которая могла бы способствовать наиболее полному использованию возможностей, возникших при вступлении страны в ВТО для развития российского АПК.

Информированность о правилах и практике ВТО в сфере сельского хозяйства

Большинство органов государственной власти субъектов Российской Федерации, отраслевых ассоциаций и компаний в сфере АПК остаются недостаточно информированными о правилах и практике ВТО в сфере сельского хозяйства.

Несмотря на то что на момент проведения исследования Россия уже более года являлась полноправным членом ВТО и что переговорный процесс продолжался 18 лет, значительная часть опрошенных респондентов отметила нехватку информации о правилах и практике работы ВТО в сфере сельского хозяйства.

Так, 69,7% участников опроса указали, что у них недостаточно информации об обязательствах России по сельскому хозяйству в ВТО. При этом стоит напомнить, что неофициальный перевод Протокола о присоединении России к ВТО вместе с прилагаемым Перечнем уступок и обязательств России по товарам, в том числе по сельскохозяйственным товарам, находится в свободном доступе на официальном сайте Минэкономразвития России и многих других экспертных ресурсах с декабря 2011 года.

Кроме того, 84,3% респондентов ответили, что у них недостаточно информации о практических аспектах использования Соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам, а 89,8% указали на недостаток информации о практических аспектах использования Соглашения по техническим барьерам в торговле.

Столь низкая информированность отечественной отрасли о правилах и практике ВТО в сфере сельского хозяйства во многом вызвана недостаточным количеством методического и учебного материала по данной теме. Так, 83,1% участников опроса заявили, что им не хватает подобного рода материалов.

Опыт регулирования сельского хозяйства в условиях членства в ВТО

Зарубежный опыт по различным аспектам регулирования сельского хозяйства в рамках ВТО представляет значительный интерес для большинства участников исследования.

Существенный недостаток информации и недостаток отечественного опыта регулирования сельского хозяйства в условиях членства в ВТО вызывает высокую заинтересованность различных субъектов АПК в опыте зарубежных стран. Наибольший интерес вызывает опыт стран Европейского союза (25,2%), Китая (14,1%), США (13,4%), Канады (11,4%) и Украины (10,3%).

Заинтересованность в изучении аграрной политики ЕС объясняется объемами и охватом субсидий, предоставляемых европейским товаропроизводителям в рамках Единой сельскохозяйственной политики ЕС. Начиная с 1960-х гг. такие субсидии способствовали росту сельскохозяйственного производства ЕС и искажению международной торговли. Похожая ситуация характеризовала развитие сельскохозяйственного рынка США. Обязательства по ограничению внутренней поддержки, принятые ЕС и США в ходе Уругвайского раунда международных торговых переговоров, сыграли определенную роль в реформах аграрной политики в этих странах, включая снижение уровня субсидий.

Кроме того, изучение зарубежного опыта стало самым популярным ответом на вопросы, касающиеся мер внутренней поддержки и экспортной конкуренции. Участников исследования интересует зарубежный опыт использования мер «зеленой корзины» (16,2% в соответствующем вопросе) и «желтой корзины» (25,4% в соответствующем вопросе), экспортных субсидий зарубежных стран (37,9% в соответствующем вопросе).

Государственная поддержка сельского хозяйства

Динамика развития АПК России в значительной степени остается зависимой от мер государственной поддержки отрасли. Правительство России предпринимает существенные шаги по поддержке отрасли в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Данная программа стала продолжением аналогичной программы, действующей в период 2008-2012 годов.

Результаты исследования показывают, что внутренняя и экспортная поддержка сельхозтоваропроизводителей остается важным предметом интереса для значительной части участников российского АПК. Такие инструменты, как прямые выплаты производителям, содействие структурным изменениям путем стимулирования инвестиций, финансовое участие правительства в программах страхования и обеспечения доходов, а также возможности использования экспортных субсидий и иные инструменты финансирования экспорта вызывают наибольший интерес.

Преимущества от присоединения России к ВТО в сфере сельского хозяйства

Основным преимуществом от присоединения России к ВТО в сфере сельского хозяйства респонденты считают снижение ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную технику и оборудование, а также возможность привлечения современных технологий.

График 1. Результаты опроса об основных преимуществах от присоединения России к ВТО для отечественных сельхозтоваропроизводителей



Источник: ФАО, Центр по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, 2014 г.

Оснащение отечественного АПК современными средствами сельхозпроизводства остается недостаточным. Сельскому хозяйству страны требуется серьезная модернизация. Именно поэтому основными преимуществами от членства России в ВТО участники опроса считают снижение ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную технику и оборудование (19,8%) и привлечение современных технологий в сферу сельского хозяйства (18,3%).

Следует отметить, что такой важный аспект, как снижение барьеров для отечественных сельскохозяйственных товаров на зарубежных рынках, занял пятое место, набрав 13,7% голосов. Это свидетельствует о том, что большинство опрошенных не видит в качестве преимущества получение выгод в сфере облегчения доступа на зарубежные рынки для российских товаров, однако данный

аспект был одним из основных аргументов сторонников присоединения России к ВТО.

Недостатки от присоединения России к ВТО

Главным недостатком от присоединения России к ВТО фактически каждый третий участник исследования считает повышенную конкуренцию со стороны импорта в результате снижения защиты внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции.

График 2. Результаты опроса об основных недостатках от присоединения России к ВТО для отечественных сельхозтоваропроизводителей



Источник: ФАО, Центр по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, 2014 г.

До присоединения к ВТО сельскохозяйственный сектор страны оставался достаточно защищенным таможенными пошлинами и тарифными квотами по основным тарифным линиям. Членство России в ВТО приведет, а в некоторых подотраслях сельского хозяйства уже привело, к существенному снижению защиты внутреннего рынка. Это обстоятельство вызывает самую серьезную озабоченность у участников опроса.

В ограничении возможностей государственного субсидирования сельского хозяйства в рамках «желтой корзины» видят угрозу 24,4% участников исследования. Кроме того, 22,4% опрошенных считают прекращение прямых субсидий на закупку минеральных удобрений и горюче-смазочных материалов существенным недостатком от вступления страны в ВТО.

Таким образом, результаты проведенного исследования продемонстрировали низкую информированность представителей российского АПК о правилах и практике ВТО и опыте других стран в сфере сельского хозяйства. Выявленные пробелы можно устранить посредством проведения обучающих семинаров, конференций и стажировок, регулярного мониторинга и анализа сельскохозяйственной отрасли.

С полным текстом исследования можно ознакомиться на сайте Центра по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования: <http://bit.ly/1v9aFrO>



Вячеслав Евсеев

Кандидат экономических наук, директор Центра по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования



Антон Фомин

Менеджер проектов Центра по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НОВОСТИ

В Калининграде прошел Международный форум по праву ВТО

Сергей Петровский и Ольга Андреева

Пути развития Калининградской области, проблемы, связанные с присоединением России к ВТО, и специфика применения соглашений ВТО – все эти вопросы стали предметом обсуждений делегатов Международного форума по праву ВТО, который прошел в Калининграде с 20 по 22 марта 2014 года.

Ежегодный калининградский Международный форум по праву ВТО – специализированная площадка, созданная для обсуждения актуальных вопросов Калининградской области как особой экономической зоны России в контексте глобальных социально-экономических задач, а также для обмена знаниями и опытом в области права ВТО. Форум способствует открытому диалогу представителей государственной власти, бизнеса и науки. Проводимые в рамках Форума широкие дискуссии с участием юристов, преподавателей и студентов высших учебных заведений стимулируют интерес к изучению права ВТО, что в свою очередь позволит в наиболее полной степени воспользоваться выгодами членства в этой международной организации.

Вопросы, связанные с ВТО

Россия стала членом Всемирной торговой организации 22 августа 2012 года. Выполнение страной своих обязательств, в том числе по снижению таможенных пошлин, повысило степень открытости российского рынка и его инвестиционную привлекательность. Однако ВТО не только требует от членов организации соблюдения принятых ими обязательств, но и предоставляет им определенные права. Первоочередная задача на ближайшую перспективу – научиться применять доступные в рамках ВТО инструменты, оптимально используя их для достижения целей социально-экономического развития.

Участие в ВТО – процесс более сложный, чем вступление, и требует значительных усилий.

Роль ВТО особенно возрастает во время кризисов, отметил в своем выступлении профессор Высшей школы экономики Алексей Портанский. Участие в ВТО – процесс более сложный, чем вступление, и требует значительных усилий. В дальнейшем прогнозируются преимущества от присоединения к ВТО, приводящие к большей стабильности, развитию промышленности, снижению цен и к появлению эффективной переговорной площадки.

По мнению адвоката Игоря Зенкина, вступление России в ВТО служит прежде всего стимулом для преобразования экономики страны и задает тенденцию ее развития на ближайшее десятилетие, «когда мы будем производить и поставлять все». Он отметил, что ВТО содержит прекрасно отлаженную юридическую систему, а также эффективный инструмент для разрешения споров. Организация опирается на соглашения и правоприменительную практику, которые являются, по оценке Зенкина, «сложными даже для юристов». Указанная сложность является в данном случае необходимостью, так как в ходе десятилетий работы были заложены лучшие формулировки и принципы, самые универсальные и всеобъемлющие, способствующие либерализации торговли. В целом присоединение России к ВТО способно поднять юридические процессы в стране на новый уровень.

Глава Представительства Торговой палаты Гамбурга в Калининграде Штефан Штайн уверен, что присоединение России к ВТО сделает условия для ведения бизнеса в Калининградской области более стабильными, прогнозируемыми и благоприятными.

Вопросы Калининградской области

С 1 апреля 2006 г. в Калининградской области действует Федеральный закон № 16-ФЗ от 10 января 2006 г. «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (Закон об ОЭЗ). В соответствии с Законом, на территории Калининградской области создана особая экономическая зона (ОЭЗ), на которой действует специальный правовой режим осуществления хозяйственной, производственной, инвестиционной и иной деятельности. До 1 апреля 2016 г. предприниматели Калининградской области могут применять в отношении иностранных товаров, ввозимых на территорию ОЭЗ, таможенный режим свободной таможенной зоны, позволяющий не взимать таможенные пошлины и иные платежи, уплачиваемые при таможенном оформлении ввозимых и вывозимых товаров.

Присоединившись к ВТО, Россия взяла обязательство привести национальное законодательство в соответствие с нормами этой организации. Согласно ее правилам, товары, вывозимые из ОЭЗ на остальную часть таможенной территории России, а также импортные компоненты произведенных в ОЭЗ товаров должны подпадать под общеустановленный таможенный режим, то есть в полном объеме облагаться таможенными и налоговыми платежами. Несоответствие текущей редакции Закона об ОЭЗ нормам ВТО отметил в своем выступлении Стефано Влахович, президент Ассоциации иностранных инвесторов в Калининградской области.

На Форуме также обсуждались пути развития Калининградской области после прекращения действия преференций, гарантированных Законом об ОЭЗ, которое произойдет 1 апреля 2016 года. Участники мероприятия предложили два основных возможных сценария. Один из них – предложение профессора Анатолия Городилова о внесении изменений в Конституцию России и провозглашении Калининградской области «заморской территорией», как это встречается, например, в практике Евросоюза и Канады. Так, предлагается принять федеральный конституционный закон «О Калининградской области» и внести упоминание об этом законе в статью 74 главы 3 Конституции России. Поводом для внесения изменений в Конституцию будет не только надвигающееся истечение срока действия преференций, но и появление в составе России нового субъекта, Республики Крым, который, фактически, имеет похожие задачи.



Другой предложенный делегатами путь решения вопроса – это введение субсидий в целях возмещения повышенных транспортных и других расходов, связанных с особым расположением Калининградской области (оторванностью области от основной территории страны). Сложность прогнозирования и неопределенность перспектив решения визовой проблемы, грузового транзита в «большую» Россию являются актуальной проблемой для экономического развития региона.

Итоги Форума

Форум показал, что существующая на сегодня ситуация с недостаточным уровнем осведомленности граждан и недостатком специалистов по вопросам ВТО отражается в настороженном отношении к этой международной организации и оценкам последствий вступления России в ВТО. Свой вклад в создание скептического отношения к перспективам членства в ВТО вносят и средства массовой информации. В отсутствие понимания ситуации, население по-прежнему ориентируется на клише, передающиеся из уст в уста.

Проведенные на Форуме дискуссии показали, что ВТО предоставляет различные инструменты в проведении торговой политики и открывает новые возможности. В частности, эксперты Форума неоднократно упоминали о возможности представления в рамках механизма разрешения споров "amicus curiae briefs", то есть заявлений, представленных «друзьями суда». Такие заявления в отношении конкретного спора могут быть поданы в Орган по разрешению споров заинтересованными лицами, в том числе общественными организациями, ассоциациями производителей и учеными. Решение о том, учитывать ли представленную в таком заявлении информацию или нет при рассмотрении конкретного спора, принимает третейская группа, а если дело находится на стадии апелляции – Апелляционный орган.

Форум позволил по-новому увидеть роль России в ВТО и обсудить, где она может заявить о себе как об активном участнике, сообразно своей сегодняшней роли в мировой экономике.

Представленные на Форуме презентации находятся в открытом доступе на сайте: www.forumwto.org.



Сергей Петровский
Предприниматель, ООО
«Солнечные технологии»,
г. Калининград



Ольга Андреева
Начальник Отдела инноваций
Балтийской государственной
академии рыбопромыслового
флота, г. Калининград

Публикации и ресурсы



Основные направления обеспечения продовольственной безопасности Узбекистана. Центр экономических исследований Узбекистана, 2013

Вопросы продовольственной безопасности всегда занимали одно из центральных мест в политике независимого Узбекистана. Стране удалось достигнуть значительных успехов в этом направлении. Однако, как отмечается в докладе, подготовленном Центром экономических исследований Узбекистана при содействии ПРООН, происходящие сегодня изменения в мировой и национальной экономиках определяют новые вызовы. Большой комплекс проблем связан с увеличением продовольственных цен на мировых рынках из-за растущего спроса на продукты питания в развивающихся странах, а также с сокращением предложения как следствие климатических изменений и расширения производства биотоплива.

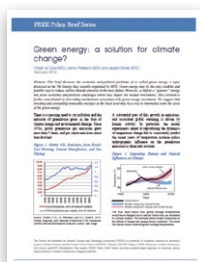
Интернет: <http://bit.ly/1lHPLlp>



Лайонел Фонтань, Жан Фуре, Александр Кек. Моделирование мировой торговли на ближайшие десятилетия: движущие силы и выводы для экономической политики, ВТО, 2014

Динамика и структура международной торговли постоянно меняется. В этой работе анализируется экономическая модель, описывающая развитие мировой экономики до 2035 г., и оценивается влияние существующих тенденций на развитие мировой торговли. Авторы рассматривают роль развивающихся стран в мировом хозяйстве, технологический прогресс, а также процессы регионализации. Эксперты считают, что доля торговли в рамках крупных региональных торговых соглашений может снижаться. Таким образом, тенденция к расширению регионализма может быть обращена вспять.

Интернет: <http://bit.ly/1jObm4B>



Хлоя Лекок, Елена Пальцева, Йеспер Ройне. Станет ли «зелёная энергия» решением проблемы изменения климата? Стокгольмский институт переходных экономик, 2014

В работе рассматриваются экономические и политические проблемы экологически чистых видов энергии. Широко распространено мнение, что использование «зелёной энергии» – единственный надежный и реальный способ снижения выбросов углекислого газа в атмосферу. Однако широкий переход к использованию источников «зелёной энергии» связан с множеством экономических и политических проблем и тормозится нехваткой инвестиций для ее развития. Авторы полагают, что одним из решений может стать локальное инвестирование в возобновляемые источники энергии, а также местное потребление этой энергии.

Интернет: <http://bit.ly/1qlffgZ>



Джейсон Поттс, Мэтью Линч, Энн Уилкинс, Габриэль Хуппе, Максин Каннингэм, Вивек Вура. Состояние инициатив по устойчивому развитию: стандарты и «зеленая экономика». Международный институт по устойчивому развитию, 2014

В работе рассматриваются добровольные инициативы по стандартам и их воздействие на торговлю. Эксперты анализируют влияние 16 стандартов на функционирование рынков в десяти сырьевых секторах: производство бананов, биотоплива, какао, кофе, хлопка, древесины, пальмового масла, сои, сахара и чая. Авторы надеются, что результаты исследования помогут улучшить процесс принятия стратегических решений для перехода к устойчивому развитию.

Интернет: <http://bit.ly/1mfu2Ly>

ИЗУЧАЙТЕ МИР ТОРГОВЛИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
ВМЕСТЕ С ПУБЛИКАЦИЯМИ BRIDGES МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА
ПО ТОРГОВЛЕ И УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

BRIDGES

Новости торговли с точки зрения устойчивого развития
Международные новости на английском языке
www.ictsd.org/news/bridges

BIORES

Аналитика и новости о торговле и окружающей среде
Международные новости на английском языке
www.ictsd.org/news/biores

PUENTES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Новости стран Латинской Америки и Карибского бассейна на испанском языке
www.ictsd.org/news/puentes

PONTES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Международные новости на португальском языке
www.ictsd.org/news/pontes

桥

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Международные новости на китайском языке
www.ictsd.org/news/qiao

BRIDGES AFRICA

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Новости стран Африки на английском языке
www.ictsd.org/news/bridges-africa

PASSERELLES

Аналитика и новости о торговле и устойчивом развитии
Новости стран Африки на французском языке
www.ictsd.org/news/passerelles



Международный центр по торговле и устойчивому развитию

Chemin de Balexert 7-9
1219 Geneva, Switzerland
+41-22-917-8492
www.ictsd.org

«ЭКО-СОГЛАСИЕ»

Центр по окружающей среде и устойчивому развитию

Россия, Москва, ул. Куусинена, 215
+7-926-514-3748
www.ecoaccord.org

Публикация «Мосты» выпускается
благодаря финансовой поддержке
доноров и партнеров, в том числе:

**DFID – Департамента Великобритании
по международному развитию**

**SIDA – Шведского агентства по
международному развитию**

**DGIS – Министерства иностранных
дел Нидерландов**

Министерства иностранных дел Дании

**Министерства иностранных
дел Финляндии**

**Министерства иностранных
дел Норвегии**

Редакция «Мостов» выражает
благодарность региональным партнерам.

Публикация «Мосты» лицензируется
в соответствии с лицензией Creative
Commons («Атрибуция – Некоммерческое
использование – Без производных
произведений») 3.0 Непортированная

Редакция «Мостов» принимает
финансовые пожертвования и платную
рекламу, чтобы компенсировать расходы
по подготовке публикации. Редакция
оставляет за собой право отказа от
публикации рекламы и получения
финансовой поддержки.
Взгляды авторов подписанных статей
принадлежат авторам и не обязательно
отражают взгляды МЦТУР и «Эко-
Согласия».

Цитирование «Мостов» должно
содержать полную ссылку на издание.

Цена: 10.00 евро
ISSN 1996-921X

