

# Мосты

ИЮНЬ 2011

ВЫПУСК 3

между торговлей и устойчивым развитием

ЕС предлагает  
толерантный подход  
к биотехнологическому  
импорту 3

Влияние стихийных  
бедствий на торговую  
политику 4

Перспективы развития  
возобновляемой  
энергии в  
Азербайджане 6

Участие отраслевых  
объединений России  
в корректировке  
тарифов 8

Прогноз социально-  
экономического  
развития России:  
мировые рынки  
сырья и капитала  
определяют  
ситуацию 10

«Зеленая экономика»:  
перспективы, выгоды  
и риски с точки  
зрения устойчивого  
развития 12

РЕГИОНАЛЬНЫЕ  
НОВОСТИ 14

ПУБЛИКАЦИИ  
И РЕСУРСЫ 15

КОНФЕРЕНЦИИ,  
СЕМИНАРЫ,  
ФОРУМЫ 16

АНКЕТА  
ДЛЯ ПОДПИСКИ  
НА БЮЛЛЕТЕНЬ  
«МОСТЫ» 16

## Члены ВТО ищут запасной выход для раунда Доха

*Долгое время члены ВТО убеждали нас, что они не рассматривают запасной вариант на случай невозможности достижения соглашения в установленные сроки. Однако в мае 2011 г. министры торговли стран-членов АТЭС признали наличие непреодолимых разногласий на переговорах и поручили переговорщикам найти запасной выход для спасения раунда Доха.*

В своих публичных заявлениях члены ВТО продолжают призывать к полному выполнению мандата раунда Доха. Так, на встрече 16 мая 2011 г. Люциус Васеша, Председатель переговорной группы по доступу на рынки промышленных товаров, заявил, что правительства не желают отказываться от десяти лет переговоров и не заявляют (как минимум открыто) о готовности отказаться от идеи выработки единого пакета обязательств раунда Доха.

Однако известно, что после пасхальных праздников Генеральный директор ВТО Паскаль Лами начал вести консультации с некоторыми делегациями с целью выявления тех областей переговоров, которые можно вывести за рамки раунда Доха (т. е. за рамки общего пакета договоренностей) для заключения отдельных соглашений. Этот подход позволит сохранить результаты десятилетней работы по отдельным переговорным направлениям и ограничить негативное влияние провала раунда на многостороннюю торговую систему.

Теперь, после того как на встрече 19–20 мая 2011 г. в штате Монтана (США) министры торговли стран-членов АТЭС приняли Декларацию о переговорах раунда Доха и противостоянии протекционизму, никто не будет отрицать поиск запасных вариантов для спасения раунда Доха или хотя бы какой-то его части. Министры торговли поручили переговорщикам «в срочном порядке рассмотреть все варианты в свете аспектов развития, как предусмотрено мандатом [раунда Доха], и работать со всеми членами ВТО, чтобы найти путь вперед».

### Переговоры по НАМА

Лами назвал переговоры по доступу на рынки промышленных товаров самым серьезным препятствием для успешного завершения переговоров раунда Доха, поскольку позиции членов ВТО слишком противоположны. Крупные быстро развивающиеся страны (Китай, Бразилия и Индия) не хотят участвовать в добровольных секторальных соглашениях, на которых настаивают США, ЕС и другие развитые страны.

Учитывая тупиковую ситуацию по вопросу снижения тарифов, в своем апрельском отчете Васеша предложил сосредоточиться на нетарифных барьерах,

в частности на трех следующих вопросах: «горизонтальный механизм» для быстрого снятия разногласий по нетарифным мерам; закрепление принципа прозрачности при принятии новых технических регулирований; маркировка текстиля, одежды, обуви и товаров для путешествий.

В ходе заседания Переговорной группы по НАМА 16 мая 2011 г. ЕС и Гонконг призвали страны продолжить работу по нетарифным барьерам. США отметили свою обеспокоенность о «горизонтальном механизме» (Вашингтон давно задается вопросом, как будет соотноситься посредничество с механизмом разрешения споров ВТО) и призвали сконцентрироваться на тех вопросах, которые влияют на конкретные отрасли. В свою очередь Япония призвала к серьезной дискуссии по секторальным соглашениям, а Швейцария заявила, что переговоры по НАМА нуждаются в политическом импульсе для продвижения вперед.

Васеша надеется получить указания от членов ВТО о дальнейших шагах на переговорах по НАМА на следующем заседании Комитета по торговым переговорам, которое пройдет 31 мая. Ожидается, что на этой встрече Паскаль Лами даст свою оценку состояния переговоров раунда Доха, полученную на основе проведенных с членами ВТО консультаций.

### *По каким вопросам возможно продвижение?*

Судя по заявлениям делегаций, в настоящее время большинство членов ВТО считает, что у переговоров по упрощению торговых процедур есть хорошие шансы на заключение отдельного соглашения, однако мнения стран относительно других «кандидатов» на вывод из раунда Доха разделились. Один торговый дипломат высказал опасение, что достижение согласия между членами ВТО о том, какие вопросы будут выбраны для продолжения переговоров, может оказаться труднее, чем полное выполнение мандата раунда Доха.

Призывы к заключению соглашений по отдельным вопросам раунда (вне общего пакета договоренностей) вряд ли можно назвать новыми. В июле 2006 г. Комиссар ЕС по торговле Питер Мандельсон призывал членов ВТО выбрать из «обломков раунда» переговоры по упрощению торговых процедур, предложения по обновлению положений о специальном и дифференцированном режиме в соглашениях ВТО, а также дискуссии по реформированию механизма разрешения торговых споров. Он также выступал за продолжение работы по оказанию помощи в целях развития торговли. Однако в то время этот призыв не нашел достаточной поддержки у членов ВТО.

Бывший торговый представитель США Сьюзан Шваб, которая также играла центральную роль в переговорах раунда Доха, высказала аналогичные идеи в последнем номере журнала *“Foreign Affairs”*. Она утверждает, что несколько более мелких соглашений могут и должны быть заключены. Это, в частности, касается переговоров по упрощению торговых процедур, экспортных субсидий в сельском хозяйстве,

правительственных субсидий для поддержки рыбного хозяйства, либерализации торговли экологическими товарами и услугами.

Некоторые дипломаты в Женеве также упоминают альтернативный план, который сосредоточен на нуждах наименее развитых стран. Члены организации могли бы согласиться предоставить беспешинный и бесквотный доступ на свои рынки для товаров, происходящих из наименее развитых стран, а также согласовать освобождение от недискриминационных обязательств, которое позволит им дискриминировать в пользу поставщиков услуг из наименее развитых стран. Однако и этот план может столкнуться с проблемами, в частности, с нежеланием США предоставить неограниченный доступ для текстиля из наименее развитых стран Азии.

Третий обсуждаемый сценарий – приостановка переговоров на какое-то время, в течение которого раунд Доха будет находиться на втором плане, а члены ВТО смогут воспользоваться этой отсрочкой для решения проблем развивающихся стран в действующих правилах ВТО или обратить свое внимание на новые актуальные вопросы.

Однако Ричард Болдуин и Саймон Эвенет, авторы новой книги по раунду Доха, предупреждают о невозможности быстрого восстановления переговоров после их приостановки. Они считают, что политически целесообразное решение отложить переговоры раунда Доха может привести к тому, что члены ВТО не смогут заключить многостороннее торговое соглашение даже к 2020 году. После выборов в 2013 г. дебаты в Конгрессе США по вопросам налогообложения и расходов могут затруднить принятие Президентом решения пойти на уступки по вопросам международной торговли. Новое китайское руководство также будет стремиться доказать твердость своих позиций и воздержится от серьезных уступок своим торговым партнерам. Болдуин, профессор *Graduate Institute* в Женеве, и Эвенет, профессор Университета Санкт-Галлена, утверждают, что единственным путем выхода из тупика в 2013 г. может стать «предложение Китаю и Индии чего-нибудь нового, за что они поторгуются». Однако лишь на расширение мандата раунда Доха уйдут годы, не говоря уже о заключении самого соглашения.

Болдуин и Эвенет считают, что руководства стран, в частности США и Китая, должны работать над заключением соглашения в этом году, демонстрируя таким образом важность раунда Доха для многосторонней системы, а также продолжая борьбу с экспортным лобби и рассматривая предоставление компенсации малым группам стран, которые в настоящее время блокируют переговорный процесс.

Пока чиновники ищут путь вперед для всего раунда или его отдельных частей, эксперты отмечают, что основным препятствием на переговорах станет недоверие как между ЕС, США, Бразилией, Китаем, Индией, так и между этой пятеркой и другими членами организации.

*Источник: сообщения МЦТУР*

## ЕС предлагает толерантный подход к биотехнологическому импорту

*Комиссия ЕС предлагает положить конец политике нулевой толерантности в отношении генетически модифицированных организмов (ГМО) в импортируемых животных кормах. Если Европейский парламент и Европейский совет согласятся с этим предложением, то уровень допустимости неразрешенных ГМО в импортных кормах для животных увеличится с нуля до 0,1%.*

Постоянный комитет по продовольственной цепи и здоровью животных в Комиссии ЕС призывает к изменению уровня ответственности за случайное присутствие минимального процента ГМО в кормах, поступающих из третьих стран. Это позволит снизить напряжение в животноводческой промышленности, связанное с растущими затратами на корма.

Экологические группы, однако, утверждают, что эта позиция является необоснованной, и указывают, что разрешение на использование неразрешенных ГМО в Европе нанесет вред интересам потребителей и в конечном итоге приведет к увеличению доступа товаров, содержащих ГМО, на рынки ЕС.

Хотя представители Комиссии, промышленности и экспортирующих стран утверждают, что текущая нулевая толерантная политика позволяет незначительному количеству неразрешенных генетически модифицированных материалов подрывать крупномасштабную международную торговлю в Европе, представители групп «зеленых» заявляют, что эта позиция не подкреплена фактами.

«Если вы посмотрите на большинство официальных данных, вы увидите, что с середины сентября 2009 г. ни одна поставка кормов для животных в Европу не была отклонена из-за загрязнения ГМО, которые не разрешены в Европе», – сказала Стефани Хундсдорфер, пресс-секретарь «Гринпис» в Европе.

### Рынок кормов

Согласно статистике Комиссии ЕС, импорт кормов для животных составил около 15 млрд евро в 2010 г., причем 80% пришлось на генетически модифицированные кукурузу и сою из США, Бразилии и Аргентины. Хотя эти продукты – важный источник белка для животноводства ЕС, лоббирующие группы, поддерживающие ГМО, подчеркивают, что импортеры не хотят вкладывать средства в крупные партии товаров из-за опасений, связанных с текущей политикой.

По мнению Комиссии ЕС, посредством гармонизации путей реализации политики можно смягчить ситуацию и неопределенность, с которой сталкиваются как европейские фермеры, желающие обеспечить своих животных кормами, так и производители кормов, стремящиеся продать товары, изготовленные из импортного сырья.

В своем пресс-релизе Европейская федерация производителей кормов описывает решение Комиссии ЕС как «важный шаг в направлении увеличения правовой безопасности» для производителей кормов и европейских фермеров. Этот вопрос имеет особое значение в последнее время, так как фермеры столкнулись с проблемой резкого роста мировых цен на зерно.

### Безопасность потребителей

Страны-члены ЕС более настороженно относятся к культурам, содержащим ГМО, по сравнению с США, Бразилией и Аргентиной, что связывается с опасениями за безопасность потребителей. Все генетически модифицированные материалы должны проходить тщательное тестирование до получения разрешения Европейского агентства по безопасности пищевых продуктов на их коммерческое использование. Кроме того, в соответствии с Регулированием ЕС № 1831/2003 все продукты, содержащие более 0,9% ГМО, должны правильно маркироваться для европейских потребителей.

Новое законодательство позволит незначительному количеству генетически модифицированных материалов обойти процедуру тестирования до пересечения границ ЕС. Хотя минимальный процент материалов (0,1%) должен пройти процедуру утверждения в стране-производителе, которая не входит в состав ЕС, и ожидать получения разрешения Европейского агентства по безопасности пищевых продуктов, экологические организации заявляют, что это нарушает основополагающие принципы защиты интересов потребителей в Европе.

«Нет абсолютно никаких причин для того, чтобы разрешать использовать загрязненные продукты для кормления животных в Европе», – сказал Мут Шимпф, представитель организации «Друзья Земли» в Европе. – Ослабление правил безопасности, чтобы успокоить промышленность по производству кормов, компрометирует безопасность человека и окружающей среды».

В случае принятия этого закона, впервые станет возможным импортирование неразрешенных генетических модифицированных материалов в страны-члены ЕС. Голосования по этому вопросу будут проходить в Европейском парламенте и Европейском совете в течение следующих трех месяцев.

В последние годы много споров ведется вокруг европейской биотехнологической политики. Некоторые страны-члены ЕС воздерживались от принятия официальной политики в отношении выращивания генетически модифицированных культур.

США уже давно не в ладах с ЕС по поводу европейской политики на генетически модифицированные продукты. По мнению США, процедура одобрения слишком длительная и не основана на научных данных. В феврале 2006 г. ВТО вынесла решение против ЕС в споре с США, Аргентиной и Канадой, которые жаловались на трудный процесс одобрения таких продуктов в ЕС.

Источник: сообщение МЦТУР



## Влияние стихийных бедствий на торговую политику

Диего Бономо

*За последние 18 месяцев крупные стихийные бедствия значительно повлияли на различные страны либо в силу роли этих стран в международной экономике, либо из-за их геополитического статуса.*

В январе 2010 г. землетрясение унесло жизни около 200 тысяч человек и разрушило столицу Гаити. В июле этого же года от наводнения в Пакистане пострадало около 17 миллионов человек; проливные дожди уничтожили более 3 млн гектаров сельскохозяйственных угодий страны. В марте 2011 г. Япония пострадала вдвойне – и от землетрясения, и от цунами, результатом которых стала крупная ядерная катастрофа.

Каждое стихийное бедствие разрушает значительную часть человеческой и физической инфраструктуры пострадавшей страны и, соответственно, ее внутренней экономики. В целом, катастрофа также оказывает негативное воздействие на внешнюю торговлю, особенно в сельском хозяйстве. Если разрушено местное производство продуктов питания, пострадавшая страна будет вынуждена импортировать продовольствие. Снижение экспорта сырьевых товаров (и, соответственно, сокращение доходов от экспорта) также может оказать негативное влияние на состояние торгового баланса страны. Если катастрофа произошла в государстве, которое является крупным экспортером какого-то товара, то ее последствия отражаются на международных ценах, как это случилось с хлопком из-за наводнения в Пакистане.

После японской ядерной катастрофы страны стали повсеместно вводить санитарные и фитосанитарные меры, которые ограничили экспорт молока, фруктов и овощей из Японии. Кроме того, сократился промышленный экспорт, поскольку от землетрясения и цунами пострадали те регионы, которые являлись операционной базой для некоторых японских транснациональных корпораций. Глобальные цепочки поставок этих компаний сразу ощутили воздействие катастрофы.

Хотя стихийные бедствия несут разрушения, они также являются катализатором международного сотрудничества. После любой большой катастрофы следует, как правило, быстрая мобилизация мирового сообщества и международных организаций, а также внутренних и зарубежных организаций гражданского общества. Такая мобилизация часто принимает форму непосредственной гуманитарной помощи жертвам и – особенно в случае развивающихся стран – дополнительных обязательств по материально-технической и финансовой поддержке. В некоторых случаях, которые происходят все чаще в последние годы, страны принимают дополнительные торговые меры в целях содействия восстановлению экономики после стихийных бедствий. Такие меры носят специальный

характер, без привязки к долгосрочным целям, которые планировались правительствами до катастрофы, и в целом представляют собой «торговую политику стихийных бедствий».

Многосторонние соглашения в рамках Всемирной торговой организации (ВТО) содержат не так много обязательств по этому вопросу, однако правила по регулированию тарифов и предоставлению субсидий в отношении сельскохозяйственных и промышленных товаров являются заметным исключением. В пояснительных замечаниях и дополнительных положениях к статье XVIII (Правительственная помощь экономическому развитию) ГАТТ-1947 указывается, что положение по поддержке новых отраслей промышленности «охватывает также реконструкцию промышленности, которая была разрушена или существенно повреждена в результате военных действий или стихийных бедствий». Соглашение по сельскому хозяйству также содержит основания для освобождения от обязательств по внутренней поддержке, в частности, в отношении выплат (осуществляемых либо напрямую, либо путем финансового участия правительства в программах страхования урожая) в порядке помощи при стихийных бедствиях (см. пункт 8 Приложения 2 к этому Соглашению). Наконец, пункт с) статьи 6.7 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам предусматривает исключение серьезного ущерба интересов в случае стихийных бедствий, которые оказывают серьезное воздействие на производство, качество, количество или цены товара, имеющегося в наличии для экспорта из члена, подавшего жалобу.

Все эти механизмы предназначены для использования страной, которая пострадала от стихийного бедствия. Комитет по сельскому хозяйству и Комитет по субсидиям и компенсационным мерам регулярно рассматривают отчеты, которые касаются деталей разрешенной правительственной поддержки в связи с природными катаклизмами. Например, в 2009 г. США отразили в своем уведомлении в Комитет по субсидиям и компенсационным мерам программу субсидий для восстановления районов, пострадавших от ураганов «Катрина», «Вильма» и «Рита». Только в 2006 г. страна намеревалась потратить на эти цели 4 млрд долл. США. В 2008 г. Япония сообщила в Комитет по сельскому хозяйству о программе с бюджетом в 46 800 млн йен на 2006 г., которая была нацелена на реконструкцию оросительных систем, дренажа и местных дорог, поврежденных в результате стихийных бедствий.

Такие меры, превентивные или связанные с реконструкцией, обычны для ВТО. Однако наиболее интересным аспектом торговой политики стихийных бедствий являются действия одной страны (или группы стран), которые направлены на получение выгод другой страной (или группой стран), особенно в отношениях между развитыми и развивающимися странами. Среди используемых государствами инструментов выделяются два: торговые преференции и торговый протекционизм, в частности, в виде антидемпинговых пошлин.

Торговые преференции для стран, пострадавших от стихийных бедствий, обычно шире по своему охвату тех, которыми уже пользуются развивающиеся страны. Зачастую природная катастрофа служит лишь катализатором предоставления преференций, которые уже находятся на рассмотрении. Например, в 2005 г. Генеральный директор ВТО обратился к членам организации с предложением рассмотреть вопрос о расширении доступа на рынки для стран, пострадавших от цунами в Юго-Восточной Азии и Индийском океане. Пытаясь оправдать в Конгрессе США предоставление торговых преференций Шри-Ланке и противостоя жесткому лоббированию текстильной промышленности, Сенатор Гордон Смит (республиканец, штат Орегон) подчеркнул, что эта страна сильно пострадала от стихийного бедствия и нуждается в помощи.

Однако эта тенденция, кажется, недавно стала меняться – появились новые и эффективные обязательства. Например, в 2010 г., после обрушившегося на Гаити землетрясения, Конгресс США одобрил законопроект, который расширил применение беспошлинных квот и упростил правила происхождения для экспорта одежды из Гаити. Специальная программа экономической поддержки Гаити в 2010 г. (HELP) прошла законодательный процесс менее чем за месяц и была принята в качестве отдельного закона (автономный закон), что является редкостью для таких законодательных актов. В том же году ЕС объявил о своем намерении предоставить дополнительные торговые преференции Пакистану путем приостановления действия тарифов по 67 тарифным линиям и тарифных квот на ряд товаров, включая этанол, чтобы помочь стране справиться с последствиями наводнения 2010 года. Для реализации этого плана ЕС обратился к членам ВТО с призывом согласовать освобождение ЕС от обязательства по режиму наибольшего благоприятствования. Это обращение ЕС может стать важным прецедентом в многосторонней торговой системе. Интересно, что Индия выступила с критикой предложения ЕС, указав, что ни одна из наименее развитых стран, пострадавших от цунами 2004 г., не получила подобных тарифных уступок.

Несмотря на более частое использование, предоставление торговых преференций является

политическим актом, так как это полностью зависит от целей и действий со стороны страны-кредитора. В случае антидемпинга, однако, возможность реагирования на стихийные бедствия представляется более институционализированной. Действительно, это парадокс. С одной стороны, для многих использование антидемпинговых мер в ВТО – формальный протекционизм. С другой стороны, за счет необходимости проведения специальных процедур, в том числе демонстрации причинно-следственной связи между демпингом и ущербом, до введения мер, сложная защитная система может учесть потрясения, вызванные стихийными бедствиями в стране-экспортере.

Интересный случай произошел в США в 2005 г., когда Комиссия по международной торговле, сославшись на изменившиеся обстоятельства, пересмотрела размер антидемпинговых пошлин, взимаемых на импорт креветок из Индии и Таиланда, которые пострадали от цунами годом ранее. Принимая во внимание длинную историю стихийных бедствий в Карибском бассейне, страны этого региона предложили в рамках переговоров по зоне свободной торговли американских стран (АЛКА) включить новые параметры для расчета антидемпинговых пошлин, которые учтут последствия влияния этих катастроф на экономику и экспорт продукции.

Помимо торговых преференций и смягчения мер торгового протекционизма есть и другие действия, которые могут использоваться для облегчения процесса восстановления стран, пострадавших от стихийных бедствий. Эти действия касаются:

- изменения классификации развивающихся стран (просьба Мальдив после цунами 2004 г.) для получения дополнительных гибкостей в рамках многосторонней торговой системы;
- смягчения правил по защите прав интеллектуальной собственности для производства и импорта лекарств в более широком масштабе;
- временного устранения ограничений в торговле услугами, чтобы, например, услуги экспресс-доставки стали более доступными.

Эти новые тенденции в области торговой политики и неоднократные стихийные бедствия в Южной Америке, Карибском бассейне и других развивающихся регионах, которые имеют важное коммерческое значение и геополитическое положение, ставят, например, такую страну, как Бразилия, перед выбором – следует ли сделать эти механизмы частью ее торговой политики и необходимо ли отразить их в более ясных стандартах, принятых на многостороннем уровне.

*Диего Бономо – Директор по вопросам политики в Бразильско-американском деловом совете*

## Перспективы развития возобновляемой энергии в Азербайджане

Мурад Наджафбейли и Эмин Теймуров

*В основном благодаря разработке и добыче национальных ресурсов нефти и газа Азербайджану удалось достичь прочного социально-экономического роста. Учитывая, что ископаемое топливо является исчерпаемым ресурсом, Азербайджан намерен активизировать развитие возобновляемых источников энергии.*

В целях обеспечения устойчивого развития страны Правительство Азербайджана придает большое значение вопросу использования и развития возобновляемых источников энергии. Выгодное географическое расположение страны, ее климатические условия и наращивание экономического потенциала создали хорошие возможности для энергосберегающего и эффективного использования возобновляемых источников энергии, таких как ветровая, солнечная, гидро- и геотермальная энергия.

### Экономическая политика Правительства

Начиная с 2000 г. страна активизировала свою экономическую деятельность в отношении возобновляемых источников энергии. Правительство Азербайджана сформулировало законодательные основы в области возобновляемой энергетики, а также разработало государственные программы и создало необходимые государственные структуры. В 2009 г. было учреждено Государственное агентство по использованию альтернативных и возобновляемых источников энергии под эгидой Министерства промышленности и энергетики Азербайджана. Кроме того, Правительство активизировало сотрудничество с различными международными организациями, иностранными компаниями и странами-донорами для осуществления различных проектов в области возобновляемых источников энергии.

Для улучшения экологической ситуации в стране, обеспечения устойчивого социально-экономического развития и применения экологически чистых технологий Правительство Азербайджана приняло целый комплекс специальных программ, в том числе Государственную программу по энергоэффективности, Государственную программу развития топливно-энергетического комплекса, Национальную программу по использованию альтернативных и возобновляемых источников энергии и Национальную программу по экологически устойчивому социально-экономическому развитию. Эти программы нацелены на эффективное использование и экономное расходование возобновляемых источников энергии для разработки и продвижения национального экологически чистого производства энергии. Все эти программы успешно реализуются.

Правительство также рассматривает возможности использования финансового и экономического стимулирования, например в области налогообложения

и таможенного регулирования, для привлечения дополнительных иностранных инвестиций в развитие возобновляемых источников энергии. Кроме того, может быть рассмотрен вопрос разработки государственного механизма на покупку энергии у компаний, производящих возобновляемую энергию. Важное значение придается работе по повышению информированности общественности о преимуществах использования возобновляемой энергии.

### Двустороннее и многостороннее сотрудничество

Для достижения оптимальных результатов Правительство Азербайджана активно сотрудничает с ведущими международными организациями, такими как Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), Азиатский банк развития (АБР), Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Европейская экономическая комиссия ООН (ЕЭК ООН), Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Всемирный банк, Международная финансовая корпорация (МФК), Программа развития ООН (ПРООН). Кроме того, ведется тесное и плодотворное сотрудничество с профильными компаниями Австрии, Германии, Великобритании, Норвегии, Швейцарии и Южной Кореи.

Правительство придает первостепенное значение стимулированию разработки и применения современных технологий в области возобновляемых источников энергии для обеспечения устойчивости социально-экономического развития страны. С этого года ресурсы Государственного нефтяного фонда Азербайджана, Азербайджанской инвестиционной компании и правительственного бюджета могут направляться на финансирование проектов по возобновляемой энергии. Эти меры позволят значительно повысить общий уровень использования возобновляемых источников энергии в ближайшие годы.

### Развитие национальной законодательной базы

С сокращением мировых запасов нефти и газа возобновляемая энергия станет стратегическим элементом будущего устойчивого социально-экономического развития страны. Экономический потенциал Азербайджана, улучшение инфраструктуры и выгодное географическое положение страны создали хороший потенциал для развития возобновляемых источников энергии. Увеличение

использования этого вида энергии будет иметь стратегические, экономические, финансовые, экологические, социальные и институциональные последствия.

Азербайджан уже добился значительного прогресса в разработке и принятии нормативной правовой базы, государственных программ и планов действий, нацеленных на развитие отрасли возобновляемой энергетики. Учитывая сотрудничество Азербайджана с Европейским союзом в рамках Европейской политики соседства, Восточного партнерства и других региональных проектов, а также важность доступа национальных товаров на рынок ЕС, рассматривается возможность гармонизации законодательства страны с международными стандартами и наилучшей практикой. Это позволит увеличить приток иностранных инвестиций, технологий и технической помощи, обеспечить институциональный потенциал, а также устранить риски и придать уверенность иностранным инвесторам.

### *Глобальная перспектива*

Успешное сотрудничество Азербайджана с ведущими международными организациями и зарубежными компаниями позволит достичь наиболее оптимальных результатов в развитии отрасли возобновляемой энергетики. В частности, исследования международных организаций будут способствовать формированию будущих аспектов развития и перспектив использования возобновляемой энергии в Азербайджане. Международные организации в целом поддерживают развитие этого вида энергии и отмечают, что стране необходимо преодолеть различные барьеры, в частности, информационные, институциональные и финансовые.

Выводы и рекомендации крупных международных энергетических организаций, таких как Международное энергетическое агентство, Международное агентство по возобновляемой энергии, Всемирный экономический совет, показывают, что мировой спрос на энергию продолжит расти, поэтому развитие возобновляемых источников энергии может стать эффективным решением для обеспечения экономического процветания мира, смягчения последствий изменения климата и экологических катастроф. Кроме того, с каждым днем развивающиеся страны все лучше понимают важность и необходимость обеспечения энергетической эффективности, повышения энергосбережения, разработки и применения экологически чистых технологий и использования возобновляемых источников энергии.

### *План Азербайджана*

Азербайджан также стремится улучшить экономическую ситуацию и обеспечить устойчивое развитие страны за счет энергосбережения и снижения своей зависимости от ископаемых видов топлива. Кроме того, Правительство Азербайджана реализует несколько мер в области охраны окружающей среды и экологии для улучшения состояния окружающей среды и общей экологической ситуации в стране. Основной целью экологической политики является

обеспечение устойчивого развития страны путем защиты имеющихся экологических систем и эффективного использования природных ресурсов для удовлетворения нужд нынешнего и будущего поколений. В этой связи возобновляемые источники энергии и новые технологии в этой области могут сыграть решающую роль в устойчивости будущего социально-экономического развития Республики Азербайджан.

Учитывая, что значительная часть потребностей страны в энергии может быть удовлетворена за счет возобновляемых источников энергии, применение новых технологий в этой области позволит решить многие текущие экологические проблемы, связанные с добычей и использованием ископаемых видов топлива, запасы которых исчерпаемы. Следовательно, одним из приоритетных направлений деятельности Правительства должно стать постепенное снижение зависимости от нефти и газа и увеличение использования возобновляемой энергии, особенно энергетических ресурсов солнца, ветра и воды. Различные комбинации технологий возобновляемых источников энергии могут быть разработаны с учетом характеристик регионов, в том числе климатических условий, наличия водных ресурсов и региональных энергетических потребностей. Переход от ископаемого топлива к возобновляемой энергии внесет важный вклад в устойчивое социально-экономическое развитие и обеспечение экономической и энергетической безопасности Азербайджана в будущем.

*Мурад Наджафбейли, Ph.D – Посол и Постоянный представитель Республики Азербайджан при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве*

*Эмин Теймуров – атташе, Постоянное представительство Республики Азербайджан при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве*

Для стимулирования использования альтернативных источников энергии Правительство Азербайджана разработало систему таможенных льгот.

По словам заместителя директора Государственного агентства по альтернативным и возобновляемым источникам энергии Джамиля Меликова, от импортных пошлин и НДС уже освобожден ввоз ветряных турбин, а вскоре предусматривается распространение этих льгот на остальные виды технологического оборудования для данной сферы. Меликов указал, что для развития других секторов возобновляемой энергетики необходимо сохранить льготы как минимум на 10 лет.

Важнейшей мерой считается также привлечение зарубежных инвестиций и технологий для производства в стране установок, вырабатывающих биогаз и биодизельное топливо.

*(По материалам Хазара Ахундова, «Азербайджанские известия»)*



## Участие отраслевых объединений России в корректировке тарифов

Вячеслав Евсеев, Анна Боровкова

*Таможенно-тарифное регулирование является основным методом регулирования государством внешнеэкономической деятельности и используется в различных целях, например, для защиты отечественных производителей от иностранной конкуренции, в качестве фискального инструмента, обеспечивающего поступление средств в бюджет, а также как мера структурного регулирования экономики. При этом участие предпринимателей в разработке мер внешнеторгового регулирования имеет важное значение.*

По состоянию на 2010 г. более половины доходной части бюджета страны было сформировано за счет таможенных платежей. По данным ФТС, таможенные сборы составили 4,3 трлн руб.: 1,8 трлн по импорту и 2,5 трлн по экспорту товаров.

В последние годы, во многом под влиянием отраслевых объединений и отдельных субъектов экономической деятельности, таможенно-тарифные меры стали все более активно использоваться как инструмент оптимизации структуры производственных затрат и повышения ценовой конкурентоспособности продукции. Многие отраслевые объединения ведут работу с Правительством России по вопросам корректировки ставок таможенных пошлин. Наиболее эффективные и взвешенные решения в данной области возможны лишь при наличии регулярного и равноправного диалога между представителями отраслей и органами государственной власти.

В период с 15 сентября по 1 ноября 2010 г. Центром по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования было проведено исследование об участии ведущих отраслевых объединений в разработке мер по корректировке ставок таможенных пошлин. Целью этой работы стало определение основных направлений и выявление сложностей взаимодействия отраслевых объединений с Правительством России по вопросам корректировки ставок таможенных пошлин, а также выработка рекомендаций по повышению эффективности такого взаимодействия. В исследовании приняли участие деловые объединения, представляющие легкую промышленность, машиностроение, автомобильную промышленность, строительство, сельское хозяйство, металлургическую промышленность, издательско-полиграфическую отрасль, лесопромышленный комплекс и другие. В результате исследования были выявлены основные проблемы, с которыми сталкиваются отраслевые объединения при принятии мер по изменению тарифов.

### *Необходимо усилить взаимодействие с Правительством*

Данные этого исследования показали, что лишь около 1/3 из отраслевых ассоциаций взаимодействуют с российским Правительством по вопросам корректировки ставок таможенных пошлин.

Более половины отраслевых объединений отметили, что Правительство зачастую не консультируется с отраслевыми объединениями. Более того, две трети ассоциаций сталкивались

с ситуациями, когда о решении Правительства о изменении тарифов становилось известно лишь после его официального опубликования. Это еще раз подтверждает, что практика принятия решений в этой области остается закрытой, а информированность отраслевых объединений о действиях Правительства России низка. Большинство ассоциаций отметило, что Правительство лишь частично учитывает их позицию при рассмотрении вопросов о корректировке ставок таможенных пошлин, а мнение пятой части опрошенных ассоциаций не было учтено.

### *Необходимо создать условия для внутриотраслевого диалога*

Основной сложностью ассоциаций в работе с Правительством является желание компаний-членов напрямую взаимодействовать с органами власти по вопросам изменения пошлин. Так считает 31,5% опрошенных ассоциаций. Как правило, это происходит из-за отсутствия единой позиции участников объединения или же из-за неготовности всех членов финансировать работу отраслевой ассоциации по корректировке таможенных тарифов.

Кроме того, по мнению 25,4% респондентов, недостаточная прозрачность процедуры принятия решения органами власти создает дополнительные сложности. В частности, не установлены сроки рассмотрения заявок, отсутствуют прозрачные критерии принятия решения органами власти, не раскрываются методологии проведения расчетов. Ряд отраслевых объединений (14,5%) указали, что Правительство России не прислушивается к их мнению по вопросам корректировки пошлин.

Некоторые ассоциации отметили сложность экспертно-аналитической проработки предлагаемых мер, в частности, касающейся подготовки заявки по установленной форме, представления аргументации, недостатка квалифицированных специалистов в области таможенно-тарифного регулирования.

### *Необходимо сократить сроки рассмотрения заявлений*

Процедура принятия решения о корректировке ставок таможенных пошлин является достаточно долгой. В случае подготовки отраслевым объединением заявления в установленной форме, наличия необходимой статистики и обоснования предлагаемых мер, а также при отсутствии



### Основные сложности при работе с Правительством РФ по вопросам корректировки ставок ввозных таможенных пошлин



Источник: Центр по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, 2010

внутриотраслевого или межотраслевого конфликта интересов рассмотрение вопроса занимает в лучшем случае от 4 до 8 месяцев.

Создание с 1 января 2010 г. Таможенного союза еще более удлинило процедуру рассмотрения заявления, потребовав дополнительного согласования предлагаемых мер с Казахстаном и Беларусью. Теперь на рассмотрение «беспроblemного» вопроса требуется от 5 до 14 месяцев. При этом принимаемые решения вводятся на временной основе и требуют пересмотра через 9–12 месяцев.

#### Как повысить эффективность взаимодействия?

Повышение прозрачности действий Правительства России в сфере корректировки таможенных пошлин является первоочередной мерой для увеличения роли ассоциаций в этой процедуре. Своевременное размещение на сайте Минэкономразвития России информации о ходе рассмотрения заявок и о поступивших заявках по изменению пошлин должно явиться верным шагом в данном направлении.

Представители некоторых ассоциаций полагают, что повысить эффективность взаимодействия бизнеса и власти можно за счет нормативно-правового закрепления необходимости проведения консультаций с представителями отраслевых объединений. В данном случае стоит отметить, что в соответствии со статьей 15 Федерального закона РФ №164-ФЗ от 8 декабря 2003 г. российские организации могут представить предложения и замечания в случае разработки нормативно-правового акта, затрагивающего право осуществления внешнеэкономической деятельности. Однако на практике данная статья не находит активного применения из-за недостаточной информированности бизнеса о рассматриваемых вопросах в сфере таможенно-тарифного регулирования.

В целях повышения эффективности принятия решений в области таможенно-тарифного регулирования целесообразно на законодательном уровне наделить Правительство России обязанностью проводить консультации с представителями отраслей при выработке мер государственной политики в различных сферах, в том числе при корректировке тарифов.

Повысить влияние отраслевых объединений на правительственные решения в сфере таможенно-тарифной политики можно также путем развития экспертно-аналитических возможностей отраслевых объединений и внутриотраслевого диалога. Кроме того, необходима выработка консолидированной отраслевой позиции по вопросам таможенных пошлин.

Кроме того, необходимо формировать рынок консультативных услуг в данной сфере. Успех действий отраслевого объединения значительно повышается при серьезной проработке подаваемых документов и наличии в штате организации специалистов, которые занимаются данной тематикой. Другой возможный вариант – это привлечение профессиональных консультантов, которые постепенно начинают появляться на российском рынке консультационных услуг.

Евсеев Вячеслав Александрович – кандидат экономических наук, Директор Центра по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования

Боровкова Анна Александровна – сотрудник Центра по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования

Результаты исследования «Участие отраслевых объединений в разработке мер по корректировке ставок таможенных пошлин»: [http://regfortrade.ru/images/Documents/research\\_nov\\_2010\\_.pdf](http://regfortrade.ru/images/Documents/research_nov_2010_.pdf)

## Прогноз социально-экономического развития России: мировые рынки сырья и капитала определяют ситуацию

Министерство экономического развития России опубликовало в конце апреля 2011 г. прогноз сценарных условий социально-экономического развития на период 2012–2014 годов. В документе рассматриваются предполагаемые изменения, которые произойдут в жизни страны, в частности, в связи со сдвигами в мировой конъюнктуре.

### Макроэкономические показатели

Согласно прогнозу, траектория роста российской экономики в рассматриваемый период будет во многом связана с ситуацией на мировых рынках сырья и рынках капитала. Следствием наблюдаемого возросшего уровня цен на нефть в начале текущего года станет достижение максимального в истории значения среднегодовой цены на производимую в России нефть *Urals*. Основным вариантом прогноза социально-экономического развития отталкивается от ее предполагаемого уровня в 105 долл. США за баррель.

В начале 2011 г. в России отмечался низкий уровень внутреннего спроса. Инвестиционная активность в экономике понизилась по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, продолжается стагнация в строительной отрасли. Однако эксперты ожидают усиления инвестиционной активности, рост инвестиций может составить 6–7 %.

В структуре инвестиций в последние годы наблюдается увеличение доли нефтегазового комплекса и инфраструктурных отраслей (энергетика, железнодорожный транспорт). Первая половина года также будет характеризоваться высокими объемами инвестиций в машины и оборудование, при этом спрос будет ориентирован на импорт.

Со второй половины года прогнозируется оживление в секторе недвижимости. Положительный вклад здесь обеспечат инвестиции федерального бюджета, номинальный рост которых может превысить 40%. Расходы бюджета обеспечат и рост инвестиций в основной капитал высокотехнологичного сектора, в транспортную и социальную инфраструктуру.

По прогнозам Минэкономразвития России, основными движущими силами экономического роста страны в 2011 г. станут обрабатывающие отрасли промышленности с динамикой роста 7,5%, которые уже по итогам текущего года превысят докризисный уровень. Производство продукции сельского хозяйства вырастет на 11,8% по сравнению со связанной с неурожаем аномально низкой базой прошлого года.

Ожидается, что рост экономики в 2011 г. составит 4,2%, в 2012 г. на фоне ухудшения условий торговли он замедлится до 3,5%, а в 2013–2014 гг. вернется на уровень 4,2–4,6% в год. В начале 2012 г. объем экономики достигнет максимального предкризисного уровня II квартала 2008 года.

Промышленное производство, оборот розничной торговли и платные услуги выйдут на докризисные объемы раньше – уже в 2011 г., а инвестиции в основной капитал из-за стагнации в строительном секторе – позже, лишь к концу 2012 года. В 2014 г. ВВП будет превышать докризисный уровень 2008 г. на 12,7%, потребление – более чем на 20%, оборот розничной торговли – на 20,3%, а импорт – на 40%.

### Торговля

Ожидается, что ежегодный рост физических объемов товарного экспорта в прогнозный период не будет превышать 3%, при отсутствии значительного потенциала наращивания экспортных поставок нефти, нефтепродуктов и металлургической продукции. Таким образом, динамику российского экспорта будет определять в первую очередь динамика мировых цен на сырьевые товары.

В 2011 г. российский экспорт должен увеличиться на 26%, до 504 млрд долл. США, установив новый рекорд. В 2012 г. ожидается снижение стоимостных объемов экспорта до 494 млрд долл. США с последующим ростом до 536 млрд долл. США к 2014 году.

Рекордные объемы экспортных доходов обеспечат усиление позиций российского рубля. Ожидается, что в номинальном выражении курс рубля будет относительно стабильным в 2011–2014 гг., при этом в реальном выражении по отношению к валютам торговых партнеров рубль укрепится за четыре года более чем на 15%.

В силу недостаточного уровня конкурентоспособности и в условиях реального укрепления обменного курса эксперты опасаются продолжения тенденции опережающего роста товарного импорта по отношению к внутреннему спросу. В 2011–2014 гг. средний темп реального роста импорта товаров составит 13,4%, а доля импорта в ВВП повысится с 16,4% в 2010 г. до 17,2% в 2014 году.

Вместе с тем, несмотря на опережающие темпы роста физического объема импорта по сравнению с отечественным производством, изменение относительных цен в пользу отечественных товаров и расширение сферы услуг приведут к увеличению доли отечественной продукции в удовлетворении внутреннего спроса. Доля импорта в структуре источников покрытия прироста внутреннего спроса снизится к 2014 г. до 37,8%, что ниже докризисного уровня 2008 г., составлявшего 39,4%.

Со стороны спроса значительный положительный вклад в динамику будет по-прежнему вносить восстановление запасов. Рост ВВП и усиление рубля будут поддерживать сохранение высоких темпов роста импорта (на 21,2% по итогам 2011 г.), особенно импорта инвестиционных и продовольственных товаров.

В целом торговый оборот увеличится в 2011 г. до 195 млрд долл. США, установив новый рекорд, а в дальнейшем снизится к 2014 г. до 92 млрд долл. США. Сальдо счета текущих операций расширится в 2011 г. до 106 млрд долл. США, однако в 2014 г. торгового профицита может быть недостаточно, чтобы сохранить сальдо счета текущих операций в положительной области, это может ослабить позиции рубля в самом конце прогнозного периода.

### *Динамика потребления*

Ускорение инфляции, а также сдержанный рост заработной платы и доходов населения в первые месяцы текущего года замедлили рост потребительского спроса. Однако рост доходов предприятий и выполнение социальных обязательств государства должны привести в 2011 г. к росту потребления на 4,4%.

Засуха и неурожай 2010 г. отразились на сохранении высокого роста потребительских цен в начале 2011 года. Однако, достигнув к концу января уровня 9,6% в годовом выражении, рост цен резко замедлился. Ожидается, что к декабрю инфляция замедлится до 6,5–7,5%.

Основным фактором замедления инфляции становится резкое снижение роста цен на продовольственные товары после их роста с августа 2010-го по февраль 2011 г. на 10,9%. Ослабление роста цен на продовольствие и потребительской инфляции началось уже в марте 2011 года.

Во втором полугодии ожидается дальнейшее снижение мировых цен на зерно и продовольствие, в том числе за счет позитивных ожиданий урожая в России, что на фоне укрепления курса рубля будет сдерживать рост внутренних цен на сельскохозяйственные и продовольственные товары.

На остальные товары и рыночные услуги сохраняется умеренный рост цен. Сдерживающее влияние оказывают укрепление курса рубля и увеличение масштабов импорта непродовольственных товаров при относительно невысоком росте потребительского спроса.

В прогнозный период ожидается некоторое улучшение ситуации на рынке труда. В связи с ростом производства увеличится занятость. К 2013 г. она должна составить около 68 млн человек. Однако в 2014 г. в результате демографических ограничений численность занятых в экономике будет снижаться. Безработица к 2013 г. достигнет предкризисного уровня 2007 г. (6,3% экономически активного населения), а в 2014 г. по мере снижения численности экономически активного населения сократится до 5,8%.

Значительное повышение размера страховых взносов во внебюджетные фонды в 2011 г. будет сдерживать рост заработной платы. В результате в 2011 г. рост реальной заработной платы замедлится до 3,3% против 4,6% в 2010 году. В 2012–2013 гг. динамика реальной заработной платы в небюджетном секторе будет приблизительно соответствовать росту производительности труда, а в 2014 г. может расти опережающими темпами по мере быстрого снижения уровня безработицы. Рост заработной платы бюджетников значительно ускорится в 2012 г., компенсируя замедление роста заработной платы в корпоративном секторе в этот период в результате снижения доходов от экспорта.

Рост реальных располагаемых денежных доходов ускорится, начиная с 2012 г., на фоне снижения уровня инфляции, индексации оплаты труда бюджетников и вследствие проведения реформы довольствия военнослужащих. В 2012–2014 гг. реальные доходы населения будут ежегодно расти на 4–5%. Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения к 2014 г. прогнозируется на уровне 8378 руб. с ростом на 47,3% по сравнению с показателями 2010 года.

### *Альтернативные варианты*

Отмечается, что повышение цен на нефть практически перестало воздействовать на реальные темпы роста экономики. В отличие от докризисного периода, рост цен на нефть не стимулирует притока капитала. Это значительно ослабляет реакцию внутреннего спроса на улучшение внешних условий.

При более высоких ценах на нефть по сравнению с основным вариантом, темпы роста внутреннего спроса, динамика оборота розничной торговли и инвестиций окажутся несколько выше. Однако рост ВВП будет сильно ограничен укреплением обменного курса рубля, который усилится за 2011–2014 гг. более чем на 25%. В этих условиях темпы роста импорта также будут выше, чем в условиях базового сценария.

В случае сохранения мировых цен на углеводороды на уровне 70–72 долл. за баррель и ограниченного внешнего спроса в 2013–2014 гг., темпы роста экономики будут ниже, чем в базовом варианте. Курс доллара стабилизируется на уровне, близком к 36 руб., инфляция замедлится до уровня базового сценария, а динамика внутреннего спроса постепенно начнет восстанавливаться к 2014 году.

Резкое снижение цен на нефть, даже в случае отсутствия негативных шоков, связанных с массивным оттоком капитала и резким сжатием кредита, будет иметь следствием значительное ослабление курса рубля в 2012 г. и всплеск инфляции до 10–11%.

С полным текстом доклада Минэкономразвития по сценарным условиям для формирования вариантов социально-экономического развития в 2012–2014 гг. можно ознакомиться на сайте министерства: [http://www.economy.gov.ru/minecl/activity/sections/macro/prognoz/doc20110422\\_010](http://www.economy.gov.ru/minecl/activity/sections/macro/prognoz/doc20110422_010)



## «Зеленая экономика»: перспективы, выгоды и риски с точки зрения устойчивого развития

*Обсуждение концепции «зеленой экономики» (или «зеленого роста») в последнее время занимает центральное место в политических дебатах. Этот вопрос широко обсуждается на многих важных международных форумах (включая ООН, «Большую восьмерку», БРИКС, АТЭС, ОЭСР), однако вопрос о перспективах, выгодах и рисках «зеленой экономики» воспринимается неоднозначно.*

Для того чтобы внести вклад в проработку этого вопроса, ДЭСВ ООН, ЮНЕП и ЮНКТАД, по просьбе ряда стран, создали группу экспертов, состоящую из Хосе Антонио Окампо (Колумбийский университет), Арона Косби (ЮНКТАД) и Мартина Хора (Центр Юга). Ниже приводятся некоторые основные идеи их доклада.

### Концепция «зеленой экономики»

Рост популярности концепции «зеленой экономики» во многом вызван многочисленными кризисами, с которыми столкнулся мир в последние годы, – прежде всего, климатическим, экологическим, продовольственным, финансовым и экономическим. Это предопределило необходимость поиска альтернативных путей развития.

Единого общепризнанного определения «зеленой экономики» до сих пор нет. Однако в этом термине содержится акцент на экономический аспект устойчивого развития или, как отмечается в недавнем докладе ЮНЕП, отражается «растущее признание, что достижение устойчивого развития почти полностью опирается на экономические права». В этом термине также заключена важная мысль о том, что экономический рост и охрана окружающей среды могут быть взаимодополняющими стратегиями – в противовес распространенному до сих пор мнению о компромиссе между этими двумя целями.

Все эксперты подчеркивали, что концепция «зеленой экономики» должна рассматриваться в связи с более широкой и более давней концепцией устойчивого развития, включающей экономический, социальный и экологический аспекты, а также принцип справедливого распределения ресурсов между поколениями. При этом Мартин Хор отметил ряд проблем и рисков в использовании этого понятия с точки зрения развивающихся стран. В частности, он подчеркнул необходимость выявления компромиссов между экономическими и экологическими целями, которые могут возникнуть на различных стадиях развития. Кроме того, он отметил важность учета в концепции «зеленой экономики» положений Повестки дня на XXI век и Принципов Рио, согласованных в 1992 г. на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД), и, в частности, принцип общей, но дифференцированной ответственности различных стран. Это потребует, по мнению Хора, реализации трех подходов: развитые страны должны играть ведущую роль в изменении структур их производства и потребления; развивающимся странам необходимо продолжать решать проблемы

развития, но с учетом принципов устойчивого развития; развитые страны должны поддерживать переход к устойчивому развитию развивающихся стран путем финансирования, передачи технологий и реформ глобальных экономических и финансовых структур.

Мартин Хор обозначил также ряд рисков, которые могут быть связаны с неприемлемым использованием концепции «зеленой экономики». Первый риск связан с тем, что она может использоваться как чисто экологическая. Вторая опасность заключается в том, что к разным странам будут применяться одни и те же подходы, без учета специфики. Есть также ряд рисков, связанных с торговым режимом.

### Передача технологий

Для перехода к «зеленой экономике» необходима технологическая революция. При этом подавляющее большинство технологических продуктов производится в развитых странах, тогда как развивающийся мир очень остро нуждается в технологиях для решения экономических, экологических и социальных задач.

В докладе содержится вывод о необходимости разработки глобальных институциональных механизмов, способствующих интенсификации международного сотрудничества и взаимодействия в области научных исследований и разработок во всех областях, имеющих отношение к «зеленому росту», а также ускорение распространения этих технологий в развивающихся странах. По словам всех трех экспертов, важной мерой по содействию устойчивому развитию является расширение свободного доступа к технологиям, которые являются общественным достоянием, и стимулирование передачи финансируемых государством технологий в развивающиеся страны. Развитые страны должны стимулировать поток таких технологий напрямую либо через стимулирование частных и общественных институтов, которые получают государственное финансирование НИОКР.

Эксперты считают, что для построения «зеленой экономики» необходимо изменение международного режима защиты прав интеллектуальной собственности, который включал бы, в частности, расширение практики использования принудительных лицензий (аналогично принятой в 2001 г. в Дохе Декларации о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении), укрепление стандартов в области патентов, ограничение длительности защиты

патентов и разрешение изобретателям использовать существующие запатентованные знания для создания новых инноваций.

### Международная торговля

Переход к «зеленой экономике» неизбежно вызовет изменения структуры торговли. Прежде всего, такая перестройка принесет потенциальные экономические выгоды развивающимся странам, открыв новые возможности для экспорта. Как отмечает Арон Косби, рост экологических товаров и услуг, по крайней мере с середины 1990-х г.г., превышает рост экспорта товаров, а также рост ВВП. Однако, несмотря на то что Китай, Индия и Бразилия активно развивают эту сферу, большинство экологических товаров производятся в развитых странах. Есть опасения, что протекционистские меры, использование субсидий и технических стандартов развитых стран, а также ограничение пространства для маневра в политике, вызванное существующими правилами международной торговли, не дадут развивающимся государствам продвигать свой «зеленый» экспорт. Между тем развитие собственных отраслей, связанных с экологическими товарами и услугами, безусловно, соответствует интересам развивающихся стран.

Снижение тарифных и нетарифных барьеров в отношении оборудования и товаров для охраны окружающей среды необходимо для перехода к «зеленой экономике». Тем не менее, как утверждает Хор, некоторые развитые страны могут попытаться классифицировать товары и услуги как «экологические» и способствовать их продвижению на рынки других стран, даже если они таковыми не являются.

Эксперты предостерегают также от использования экологических стандартов, которые в целом имеют важное значение для перехода к «зеленой экономике», но могут привести к новой форме протекционизма. Яркий пример в этой области – корректирующий пограничный углеродный налог. Кроме того, правила, стандарты и ограничения, основанные на методах обработки и производства, могут быть использованы для обеспечения неправомерного преимущества для отечественных производителей (например, маркировка по углеродной составляющей).

Повышение «зеленых» стандартов имеет серьезные последствия для экспортеров из развивающихся стран. Правительства должны помочь своим экспортерам соответствовать таким стандартам, разъясняя их сущность, помогая приобретать и использовать необходимые технологии. Они могут также содействовать созданию национального или регионального потенциала по тестированию и сертификации товаров. Совершенствование национальных стандартов и приближение их к международным аналогам поможет продвижению товаров на внешних рынках, а также приведет к снижению местного загрязнения и повышению эффективности использования ресурсов. На международном уровне, однако,

проблема согласования стандартов стоит достаточно остро, и ее решение было бы огромным благом, в частности для малых и средних экспортеров.

Поддержка, оказываемая развитыми странами «зеленым» отраслям промышленности, в том числе на НИОКР, также вызывает определенные опасения. Необходимо международное соглашение, определяющее правила для субсидий с тем, чтобы они соответствовали как принципам справедливой торговли, так и целям «зеленой экономики».

В целом, технические стандарты и субсидии имеют важное значение для перехода к «зеленой экономике», но, как утверждает Хор, существует вероятность, что могущественные страны могут попытаться переложить экономическое бремя экологической корректировки на слабые страны.

В рамках «зеленой экономики» некоторые страны потеряют рынки или столкнутся с ухудшением условий торговли. Это относится, в первую очередь, к достаточно большому числу развивающихся стран, особенно в Африке, Латинской Америке и на Ближнем Востоке, которые в значительной степени зависят от экспорта сырьевых товаров. Эти страны нуждаются в активной политике диверсификации производства и торговли.

### Инвестиции

По мнению Косби, существующий режим международных инвестиций – более 2700 двусторонних инвестиционных договоров, положений об инвестициях в растущем числе соглашений по свободной торговле – представляет дополнительные проблемы. Прежде всего, эти соглашения не помогают государствам различить «желательные» и «нежелательные» с точки зрения перехода к «зеленой экономике» формы инвестиций. Большой проблемой является также тот факт, что в течение последнего десятилетия частный сектор все чаще использует механизмы урегулирования споров в рамках этих соглашений, утверждая, что новые экологические правила означают экспроприацию их инвестиций и нарушают принцип справедливости и равенства. Кроме того, Соглашение ВТО по связанным с торговлей инвестиционным мерам (ТРИМС) и большинство инвестиционных соглашений запрещают требования, предъявляемые к осуществлению инвестиционной деятельности. Между тем, именно такие требования, по мнению Косби, могли бы способствовать «озеленению» экономики. В связи с этим в области инвестиций, как и в отношении субсидий, необходимо новое международное соглашение, которое определит правила регулирования инвестиций с точки зрения «зеленой экономики».

*Подробнее: The Transition to a Green Economy: Benefits, Challenges and Risks from a Sustainable Development Perspective*

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ НОВОСТИ

### ЕС ВЫДВИНУЛ НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВТО

Россия столкнулась с новым препятствием на пути присоединения к Всемирной торговой организации. Представители Европейского союза высказали претензии по поводу действующей в стране системы льгот для автомобильных компаний, обязавшихся переносить сборочные мощности на территорию России. Москва добивается возможности временного сохранения этих льгот.

Ранее российские чиновники неоднократно заявляли о том, что страна станет членом ВТО уже в 2011 году. Несмотря на новые сложности в переговорном процессе, в правительственном аппарате по-прежнему призывают не драматизировать ситуацию. Напомним, что ранее Премьер-министр Владимир Путин потребовал от Правительства не выполнять требования ВТО в ущерб национальным интересам до момента присоединения к организации.

Введенная в 2005 г. система предусматривала льготные пошлины на ввоз комплектующих для сборки автомобилей компаниями, подписавшими с Минэкономразвития России соглашения сроком на 7–8 лет о создании в России сборочных заводов мощностью не менее 25 тыс. автомобилей в год и сокращении списка импортируемых компонентов на 30% за счет их производства на территории страны.

В начале 2011 г. Правительство предложило компаниям продлить действие соглашений до 2020 г., при условии ужесточения предусмотренных обязательств. Теперь они предполагают строительство новых мощностей объемом не менее 300 тыс. автомобилей в год, создание в России производства двигателей или коробок передач и организацию конструкторских бюро. Предварительные соглашения по новым правилам были подписаны альянсом «АвтоВАЗа» с Renault и Nissan, альянсом Ford и «Соллерса», а также компаниями Volkswagen, General Motors, Fiat и Magna.

Отмечается, что отмена режима промсборки в соответствии с требованиями ВТО стала бы ударом как для подписавших соглашения компаний, так и для российской экономики. В Министерстве промышленности и торговли России эту перспективу комментировать отказались.

Ранее Россия успела заручиться поддержкой в переговорах о присоединении к ВТО от ряда ведущих стран, в том числе США. В совместном заявлении министров торговли стран АТЭС, опубликованном 20 мая, также говорится о поддержке стремления России стать членом ВТО до конца 2011 года.

*Источники: сообщение «Эко-Согласия», «Евросоюз не хочет брать Россию в ВТО из-за действующего режима промсборки автомобилей», newsru.com, 13 мая 2011; «ВТО пока не катит», Ведомости, 13 мая 2011*

### УКРАИНСКИЕ ПАРЛАМЕНТАРИИ ПРЕДПОЧЛИ ЕС ТАМОЖЕННОМУ СОЮЗУ

Верховная Рада Украины 19 мая 2011 г. 289 голосами из 385 приняла постановление «О рекомендациях парламентских слушаний на тему: О состоянии и перспективах развития экономических отношений Украины с ЕС (зона свободной торговли) и Таможенным союзом». Европейская интеграция была названа большинством парламентариев одним из главных внешнеполитических приоритетов государства.

В качестве первоочередной задачи правительства в постановлении указано завершение переговоров и подписание соглашения о создании зоны свободной торговли между Украиной и ЕС как неотъемлемой части соглашения об ассоциации.

Документ рекомендует активизировать деятельность по принятию законов, направленных на адаптацию законодательства Украины с законодательством ЕС и нормами и принципами ВТО; внедрить механизм парламентского контроля, что сделает невозможным принятие законодательных актов, которые не отвечают требованиям европейского права. Согласно постановлению, Кабинет Министров Украины должен проинформировать Верховную Раду о выполнении упомянутых рекомендаций парламентских слушаний в IV квартале 2011 года.

При этом взаимовыгодное сотрудничество Украины с Таможенным союзом России, Беларуси и Казахстана планируется исключительно в рамках правил ВТО и обязательств страны перед ЕС. Многие аналитики сразу же указали, что принятие этого документа поставит точку в дискуссии о возможности присоединения Киева к Таможенному союзу.

Так, лидер партии «Фронт змін», инициировавшей парламентские слушания по данному вопросу, Арсений Яценюк заявил, что после принятия постановления «любой чиновник Украины, который позволит себе говорить о том, что Украина должна стать членом Таможенного союза, нарушит действующее законодательство».

Несколькими днями ранее Президент России Дмитрий Медведев сообщил в ходе пресс-конференции, что его не смущает взятый Киевом курс на европейскую интеграцию. Однако он отметил, что выбор страной европейского вектора усложнит ее экономические отношения с Москвой, подчеркнув, что «нельзя сидеть на двух стульях».

*Источники: сообщение «Эко-Согласия», «Рада поставила точку в дискуссии о Таможенном союзе», ura-inform.com, 20 мая 2011; «Верховная Рада дала ответ: идем в Европу, а не в Таможенный союз», finzah.com.ua, 20 мая 2011, «Президента России не смущает курс Украины на европейскую интеграцию», vesti.ru, 18 мая 2011*



## ПУБЛИКАЦИИ И РЕСУРСЫ

*Реформирование соглашения США по свободной торговле в целях охраны окружающей среды. Авторы – Марио Арана, Кевин Галлахер и др., Международный центр Вудро Вильсона, 2011 (Reforming US FTAs for Environmental Protection by Mario Arana, Kevin Gallagher et al., Woodrow Wilson International Center, 2011)*

Авторы исследуют вопросы взаимосвязи между торговлей и окружающей средой и предлагают рекомендации относительно того, какую роль экологические вопросы должны играть в будущих соглашениях о свободной торговле.

Интернет: <http://www.ase.tufts.edu/gdae/Pubs/rp/GallagherWWCNewTradePolicyOct2010.pdf>

*Региональные торговые соглашения: защита сельского хозяйства. Авторы – Линда Фулпони, Мэтью Шифер и Юлиана Алмейда. Рабочие материалы ОЭСР по продовольствию, сельскому хозяйству и рыболовству. Рабочий материал № 44, май 2011 (Regional Trade Agreements: Treatment of Agriculture by Linda Fulponi, Matthew Shearer, and Juliana Almeida. OECD Food, Agriculture and Fisheries Working Papers No. 44, May 2011)*

На основе анализа 50 торговых соглашений авторы доклада пришли к выводу, что сотрудничество «Юг–Юг», в частности между странами Латинской Америки, повлияло на снижение сельскохозяйственных тарифов. Запрет на экспортные сельскохозяйственные субсидии предусмотрен более чем в половине рассматриваемых соглашений, что отражает увеличение либерализации торговли в соответствии со статьей XXIV Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ-1994). Однако эксперты полагают, что в отношении традиционных чувствительных секторов, таких как производство молочных продуктов, мяса, сахара и круп, по-прежнему применяются многочисленные изъятия и тарифные квоты. Этот доклад стал продолжением более ранних исследований по вопросам защиты сельского хозяйства в региональных торговых соглашениях стран Латинской Америки путем расширения географического охвата на Азиатско-Тихоокеанский регион и частично на страны Африки. В работе анализируются положения этих соглашений по доступу на рынки, предоставлению субсидий, торговым санкциям, а также требованиям, которые касаются санитарных и фитосанитарных мер и технических барьеров в торговле.

Интернет: <http://www.agritrade.org/Publications/RTAAgriculture.html>

*Потенциал смягчения последствий мер по устранению субсидий на ископаемое топливо. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), апрель 2011 (Mitigation potential of removing fossil fuel subsidies by the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), April 2011)*

Настоящий рабочий документ содержит анализ экологических и экономических последствий устранения субсидий на ископаемые виды топлива. Основной вывод заключается в том, что отказ от использования субсидий на ископаемое топливо будет равен примерно одной седьмой части действий, необходимых для сдерживания повышения глобальной температуры ниже 2 градусов по Цельсию. Однако документ также демонстрирует, что, хотя отмена субсидий обеспечит экономические и экологические выгоды, не все страны и регионы выиграют равномерно.

Интернет: [http://www.oecd-ilibrary.org/economics/mitigation-potential-of-removing-fossil-fuel-subsidies\\_5kgdx1jr2plp-en](http://www.oecd-ilibrary.org/economics/mitigation-potential-of-removing-fossil-fuel-subsidies_5kgdx1jr2plp-en)

*Доклад о торговых и инвестиционных мерах «Большой двадцатки» (середина октября 2010 – апрель 2011). ОЭСР, ВТО, ЮНКТАД, 24 мая 2011 (Reports on G-20 Trade and Investment measures. (Mid-October 2010 to April 2011). OECD, WTO, UNCTAD, May 24, 2011)*

Доклад свидетельствует, что в настоящее время протекционистское давление находится на подъеме. За последние шесть месяцев правительства «Большой двадцатки» (G-20) ввели больше торговых барьеров, в том числе ограничений на экспорт, чем за период с начала финансового кризиса. Хотя процесс введения мер по снижению торговых барьеров также набирает оборот, новые меры по ограничению импорта, принятые «Большой двадцаткой» в период с октября 2010-го по апрель 2011 г. охватит около 0,6% от общего объема импорта G-20, который также увеличился за предыдущие шесть месяцев (0,3%). Страны все чаще прибегают к использованию ограничений на экспорт. Это создает дополнительные проблемы к и без того сложной ситуации в мировой торговле, пострадавшей от ограничений, вызванных кризисом. Несмотря на положительные ожидания на 2011 г., прогноз для мировой торговли по-прежнему омрачен рядом существенных факторов риска, а также последствиями недавних стихийных бедствий в Японии. Проблемы национального долга, роста цен на продукты питания и другие сырьевые товары, беспорядки в крупнейших странах-экспортерах нефти создают неопределенность в ближайшем будущем.

Эта публикация и другие материалы (доклад ВТО по торговым мерам «Большой двадцатки», сводные таблицы по торговым мерам «Большой двадцатки», доклад ОЭСР/ЮНКТАД по инвестиционным мерам «Большой двадцатки» доступны на сайте ВТО: [http://www.wto.org/english/news\\_e/news11\\_e/igo\\_24may11\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/news11_e/igo_24may11_e.htm)

Издатели:

Международный центр по торговле  
и устойчивому развитию (МЦТУР)

**Директор:**  
Рикардо Мелендес-Ортис

**Редактор:**  
Наталья Шпильковская

**Адрес:**  
7, chemin de Balexert,  
1219 Geneva, Switzerland

**tel:** (+41-22) 917-8492

**fax:** (+41-22) 917-8093

**Эл. почта:** ictsd@ictsd.ch

**Web:** <http://www.ictsd.org>

Центр по окружающей среде и  
устойчивому развитию «Эко-Согласие»

**Директор и редактор:**  
Ольга Понизова

**Адрес:**  
Россия, Москва, ул. Куусинена, 21Б

Тел. (495) 514-3748

Факс: (499) 943-6083

**Эл. почта:** [accord@leadnet.ru](mailto:accord@leadnet.ru)

**Web:** <http://trade.ecoaccord.org>

Над номером работали: Александр Борисенко  
и Елена Малиновская  
Финансовая поддержка предоставлена  
Швейцарским агентством по развитию  
и сотрудничеству, Департаментом  
Великобритании по международному развитию,  
Фондом Рокфеллера, Оксфам-Нидерланды.  
Взгляды авторов подписанных статей не  
обязательно отражают взгляды МЦТУР или  
«Эко-Согласия». Материалы, направляемые  
для публикации в бюллетене «Мосты», должны  
соответствовать передовым принципам  
журналистики, а также миссии издания –  
способствовать взаимосвязи торговой политики  
и принципов устойчивого развития.

Цитирование материалов бюллетеня «Мосты»  
должно содержать полную ссылку на издание.  
ISSN 1996-9236

© МЦТУР, «Эко-Согласие» и авторы  
подписанных статей

Мосты

## КОНФЕРЕНЦИИ

6–10 июня 2011 г., Женева, Швейцария. Третья сессия Комиссии ЮНКТАД по  
торговле и устойчивому развитию

В то время как страны преодолевают последствия глобального финансового и  
экономического кризиса, торговля, безусловно, остается важным инструментом  
для экономического подъема, роста и развития. Эта сессия Комиссии ЮНКТАД  
рассмотрит вопросы, связанные с эволюцией международной торговой системы  
и повышением ее вклада в развитие и восстановление экономики, а также  
интеграции развивающихся стран в глобальные цепочки поставок, в том числе  
путем увеличения добавочной стоимости в их экспорте.

Интернет: <http://www.unctad.org/Templates/meeting.asp?intItemID=2068&lang=1&m=20276>

6–10 июня 2011 г., Монреаль, Канада. Первая встреча межправительственного  
комитета Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим  
ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод  
от их применения (ДГРСИВ)

Нагойский протокол Конвенции по сохранению биологического и ландшафтного  
разнообразия (КБР) (<http://www.cbd.int/abs/doc/protocol/nagoya-protocol-ru.pdf>)  
одобрен на конференции сторон КБР 29 октября 2010 года в Нагое, Япония.  
Протокол уже подписали 24 страны (среди них пока нет государств Восточной  
Европы, Кавказа и Центральной Азии).

В повестку дня первой встречи включены вопросы, связанные с созданием  
потенциала, повышением осведомленности и механизмами соблюдения положений  
протокола. Перед встречей секретариат КБР проведет семинар по созданию  
потенциала. Подробнее о проблеме: <http://ictsd.org/i/news/bridgesrussian/82863>

Интернет: <http://biodiversity-l.iisd.org/events/first-meeting-of-the-intergovernmental-committee-of-the-nagoya-protocol-on-abs/>

19–21 сентября 2011 г., Женева, Швейцария. Общественный форум ВТО  
2011 «В поиске ответов на вызовы для глобальной торговли»

Основные темы ежегодного Общественного форума: продовольственная  
безопасность, торговля природными ресурсами, феномен «сделано в мире» и  
торговля добавленной стоимостью, будущее торговой системы. Регистрация  
открыта до 14 сентября 2011 года: <https://meetings.wto.org/Forums/Registrant/SymposiumRegistration.aspx?Language=E>

21 сентября 2011 г. Астана, Казахстан. «Торговля и зеленая экономика»

Это мероприятие пройдет параллельно 7-й Конференции министров  
региона Европейской экономической комиссии ООН «Окружающая среда для  
Европы». Представители государственных органов, неправительственных  
организаций, бизнеса и эксперты обсудят роль торговли как инструмента  
для достижения устойчивого развития, а также возможности использования  
торговых инструментов для перехода к «зеленой экономике». Дополнительную  
информацию можно получить, обратившись в «Эко-Согласие» по адресу:  
[accord@leadnet.ru](mailto:accord@leadnet.ru)

### АНКЕТА ДЛЯ БЕСПЛАТНОЙ ПОДПИСКИ НА БЮЛЛЕТЕНЬ «МОСТЫ»

может быть послана по электронной почте: [tasamoah@ictsd.ch](mailto:tasamoah@ictsd.ch), [accord@leadnet.ru](mailto:accord@leadnet.ru); или по факсу: (+41-22) 917-8093, (+7-495) 225-1618

Фамилия \_\_\_\_\_ Имя \_\_\_\_\_

Организация \_\_\_\_\_

Адрес: Электронная почта \_\_\_\_\_ Индекс \_\_\_\_\_ Страна \_\_\_\_\_

Город \_\_\_\_\_ Улица, дом \_\_\_\_\_

Тип организации: ☐ государственная; ☐ неправительственная; ☐ научная/учебная;  
☐ бизнес; ☐ СМИ; ☐ международная; ☐ фонд