

Мосты

ИЮЛЬ-АВГУСТ 2010

ВЫПУСК 5

между торговлей и устойчивым развитием

Переговоры ВТО:
небольшое продвижение
по нетарифным
барьерам 3

Аргентинский запрет
на импорт усложняет
переговоры
ЕС – Меркосур 5

Торговые преференции
ЕС в борьбе за права
человека 6

Директива ЕС по
возобновляемой энергии
и обязательства в ВТО 7

Сохранение
биоразнообразия:
в поисках решения
проблемы 10

Взгляд на механизм
доступа к генетическим
ресурсам 12

Присоединение
Таджикистана к ВТО 14

Запрет экспорта зерна
из России: последствия 16

«Зеленая экономика» –
новый вектор
устойчивого развития? 17

Туркменистан:
иностраный бизнес
развивается 19

РЕГИОНАЛЬНЫЕ
НОВОСТИ 21

ПУБЛИКАЦИИ
И РЕСУРСЫ 23

КОНФЕРЕНЦИИ,
СЕМИНАРЫ, ФОРУМЫ 24

АНКЕТА ДЛЯ ПОДПИСКИ
НА БЮЛЛЕТЕНЬ
«МОСТЫ» 24

Переговорный коктейль раунда Доха: переход от помешивания к взбалтыванию

Накануне летних отпусков делегации членов ВТО были заняты подведением итогов переговоров раунда Доха, проведенных с января по июль 2010 года. И хотя достижения продолжают оставаться скромными, руководство ВТО отмечает появление новой динамики в переговорном процессе.

«После нескольких месяцев тупиковой ситуации на переговорах я чувствую, что мы начинаем видеть признаки новой динамики, – отметил Генеральный директор ВТО Паскаль Лами на заседании Комитета по торговым переговорам 27 июля 2010 года. – Очевидно, что еще слишком рано говорить, что эта новая динамика прочно сформировалась и может распространиться на все переговорные направления... Еще слишком рано, чтобы увидеть как вы [члены ВТО] достигнете горизонтальных компромиссов между разными направлениями».

Переговоры нового раунда буксуют уже девятый год. В июле 2008 г. казалось, что долгожданное соглашение будет достигнуто в ходе Миниминистерской конференции в штаб-квартире ВТО в Женеве, но эта попытка не увенчалась успехом: члены ВТО не смогли выйти на компромиссное решение по торговле сельскохозяйственной продукцией.

Несмотря на политические заявления о поддержке переговоров раунда Доха и их важности для устойчивого развития, форсирование и завершение переговорного процесса в установленные сроки оказалось проблематичной задачей. Если в сентябре 2009 г. лидеры стран «Большой восьмерки» призывали членов ВТО достичь соглашения к концу 2010 г., то на июньской встрече в Торонто в этом году они ограничились лишь призывом завершить переговоры.

Для продвижения переговоров вперед Лами предложил в марте 2010 г. воспользоваться новой стратегией – «коктейльным» подходом, смысл которого заключается в параллельном проведении обсуждений на двустороннем уровне, в группах с ограниченным числом участников и в групповых консультациях делегаций с Гендиректором ВТО. Этот подход был нацелен на активизацию многостороннего процесса переговоров.

По мнению делегаций, «коктейльный» подход помог достичь положительных результатов. Майкл Панке (руководитель делегации США) отметил, что новая стратегия принесла в переговоры «некоторые первоначальные,

обнадеживающие признаки», а китайский посол Сун Чженью охарактеризовал ее как «позитивную и полезную».

Однако серьезные разногласия в переговорах раунда Доха сохраняются. Вашингтон требует существенных уступок от стран с быстро формирующейся экономикой (Бразилии, Индии и Китая), но эти члены ВТО указывают на уже сделанные достаточные уступки и обвиняют США в попытке отодвинуть переговорный процесс назад. «Для завершения переговоров мы должны следовать мандату развития и сохранить то, что уже находится на столе переговоров, а не переделывать все это», – отметил посол Китая в ходе заседания Комитета по торговым переговорам. Эту позицию поддержал также посол Бразилии Роберто Азеведо: «На наш взгляд, мы должны найти решения, используя то, что находится на столе переговоров. Любая попытка получить больше [уступок] путем избирательного и невзаимного подхода не будет способствовать процессу и может привести только к быстрому распаду переговоров с серьезными и долгосрочными последствиями».

Состояние переговоров раунда Доха и планы на осень

На заседании Комитета по торговым переговорам Лами отчитался по всем переговорным направлениям раунда Доха и отметил появление новой динамики в переговорном процессе.

В частности, он заявил, что переговоры по сельскому хозяйству продолжают проходить по двум направлениям – выработке моделей (шаблонов) для подготовки тарифных перечней, в которых будут фиксироваться будущие обязательства членов ВТО по сельскому хозяйству, и обсуждению несогласованного текста в скобках. Уже предложены дорожные карты по разработке проектов моделей для данных по внутренней поддержке, доступу на рынки и экспортной поддержке. Прогресс отмечается также в сборе данных и их проверке. Председатель этого переговорного направления продолжает вести консультации, в том числе по специальному защитному механизму. Ранней осенью переговорная группа продолжит свою работу.

По оценке Лами, темпы переговорного процесса по НАМА пока медленные, продолжается «образовательный процесс», в ходе которого делегации изучают суть предложений и последствия их принятия. В ходе последнего заседания Переговорной группы по доступу на рынки промышленных товаров 12–16 июля делегаты обсуждали нетарифные барьеры в торговле. Поступило значительное число предложений, в частности четыре члена ВТО представили свои предложения по горизонтальному механизму, направленному на усиление роли постоянных органов ВТО. Делегации пытались также выработать определение восстановленным товарам. Сохраняются разногласия по нетарифным предложениям, относящимся к техническим барьерам в торговле электроникой и автомобилями. По химическим товарам работа продолжается на основе вопросов и ответов, но Лами предположил, что более

серьезная дискуссия пройдет в рамках следующего заседания Переговорной группы 20–24 сентября.

Генеральный директор ВТО отметил, что в переговорах по услугам не отмечалось значительного уровня активности в обсуждении запросов и предложений. Группа наименее развитых стран представила новый проект текста по применению будущего соглашения по услугам, в котором отражена позиция этих стран по ключевым вопросам, в том числе охвату, продолжительности имплементационного периода, правилам происхождения и потенциальным бенефициарам. Этот документ обсуждался делегациями в рамках Специальной сессии. Были также продолжены дискуссии по внутреннему регулированию, которые основывались на тексте председателя этой переговорной группы, предложениях членов ВТО и материалах Секретариата ВТО. Обсуждения по этим вопросам будут продолжены по окончании августовских каникул.

Что касается защитных мер, субсидий и правительственных закупок, то члены ВТО все еще ведут технические обсуждения, которые продолжатся осенью.

Новый председатель Переговорной группы по правилам Посол Тринидада и Тобаго Деннис Фреэнсис планирует интенсифицировать работу этого переговорного направления осенью. Дискуссии по рыбным субсидиям запланированы на 4–8 октября, а сессия по антидемпингу и горизонтальным субсидиям пройдет 1–5 ноября.

На переговорах по упрощению процедур торговли члены ВТО завершили второй раунд рассмотрения предложений делегаций по модификации статьи X ГАТТ–1994 и начали работать над предложениями по статье VIII ГАТТ–1994, а также уделили внимание нескольким аспектам специального и дифференцированного режима для развивающихся стран. Эта переговорная группа проведет заседания в октябре и ноябре/декабре, в ходе которых члены ВТО рассмотрят несогласованные элементы проекта консолидированного текста, сократят количество квадратных скобок, указывающих на наличие разногласий, и продолжат обсуждение предложений по специальному и дифференцированному режиму.

В своем выступлении Лами отметил, что этой осенью членам ВТО предстоит усилить свое участие в дискуссиях. По его мнению, основываясь на новой динамике, в ходе работы в малых группах делегациям необходимо расширить темы дискуссий, охватив все области переговоров, и проводить более глубокие обсуждения. «Как я уже говорил, у нас есть все составляющие для нашего коктейля. Настроение более оптимистичное. Теперь нам надо перейти от помешивания коктейля к энергичному взбалтыванию по вертикали и горизонтали», – сказал Лами.

О том, насколько удачен этот «коктейль», станет ясно в середине октября, когда будут подведены итоги работы делегаций по согласованию его основных ингредиентов.

Источники: сообщение МЦТУР, сайт ВТО www.wto.org

Переговоры ВТО: небольшое продвижение по нетарифным барьерам

Переговорщики, работающие над сокращением барьеров для торговли промышленными товарами в рамках буксующих переговоров раунда Доха, сделали 12–14 июля 2010 г. несколько робких шагов вперед в попытке разрешить проблему нетарифных мер в будущем соглашении ВТО.

Если раньше основным препятствием для торговли промышленными товарами считались тарифы, то сейчас их быстро оттесняют на второй план различные национальные законодательные меры, санитарные стандарты и стандарты безопасности, требования к маркировке и другие правила, которым должны отвечать товары, чтобы их можно было продавать на территории той или иной страны. Действующие соглашения ВТО – в частности, по санитарным и фитосанитарным мерам, техническим барьерам в торговле, процедурам лицензирования импорта – определяют регулирующие меры для того, чтобы торговля не ограничивалась сверх минимально необходимого уровня.

Мандат раунда Доха для переговоров по доступу на рынки промышленных товаров (НАМА) призывает к сокращению нетарифных барьеров (НТБ), особенно в отношении продуктов, представляющих экспортный интерес для развивающихся стран.

В прошлом году переговоры по НАМА в основном фокусировались именно на НТБ, поскольку члены ВТО не смогли выйти из тупика в связи с основным источником разногласий в этом переговорном направлении – должны ли крупные активно формирующиеся рынки, такие как Китай, Бразилия и Индия, участвовать в добровольных инициативах по глубокому сокращению тарифов в целых промышленных секторах.

«Мы еще не достигли консенсуса по всем вопросам ... но мы продвигаемся», – заявил после переговоров посол Швейцарии в ВТО Люциус Васеша (*Luzius Wasescha*), который председательствует на переговорах по НАМА.

Хотя темпы продвижения были минимальными, члены ВТО все же провели дискуссии по широкому кругу тем – от предложенного «горизонтального механизма» для оперативного посредничества в разрешении торговых проблем, связанных с нетарифными барьерами, до конкретных предложений по НТБ, препятствующим торговле автомобильной продукцией, электроникой и химическими товарами. Они обсудили также рабочую программу по торговле «восстановленными товарами», принятие которой добиваются некоторые страны. Впрочем, даже определение таких товаров остается спорным.

Горизонтальный механизм

Члены ВТО с большим или меньшим одобрением отнеслись к попытке Гонконга, Колумбии, Сингапура и Таиланда сблизить позиции по вопросу создания необязательного горизонтального механизма, при помощи которого можно с участием посредника разрешать связанные с НТБ торговые проблемы (без необходимости прибегать к дорогостоящим и длительным

формальным процедурам разрешения споров в ВТО). Хотя такой механизм положительно оценивают представители широкого круга развитых и развивающихся стран, США к этому подходу относятся скептически, предпочитая рассматривать подобные вопросы в профильных непереговорных постоянных комитетах ВТО.

Эти четыре члена ВТО, принадлежащие к группе стран, называющих себя «сторонниками золотой середины», предложили гибридный подход, в рамках которого связанные с НТБ разногласия должны рассматриваться параллельно при помощи горизонтального механизма и в соответствующих комитетах ВТО (документ *JOB/MA/35*).

США не представили никаких замечаний по существу этого документа. Некоторые делегации обещали направить предложенный компромисс в свои столицы для изучения.

Люциус Васеша назвал это предложение конструктивным усилием в поисках пути для продвижения вперед и настоятельно рекомендовал группе четырех стран продолжить свою работу.

Восстановленные товары

Вопрос о государственных политических мерах, влияющих на торговлю «восстановленными товарами» – бывшими в употреблении продуктами, которые подвергались переработке и продаются с гарантией, – стал спорным вопросом на переговорах по НТБ.

Указывая на некоторые препятствия для торговли такими товарами, Япония, США и Швейцария добиваются принятия в Совете по торговле товарами рабочей программы, которая включала бы обзоры и семинары по НТБ, влияющим на торговлю восстановленными товарами.

Несколько развивающихся стран, включая Индию и Бразилию, опасаются ослабления ограничений для торговли такими товарами. Они боятся, что, несмотря на гарантии, такие товары могут обладать меньшим сроком службы, чем новые, подрывать усилия по достижению целей защиты здоровья населения и охраны окружающей среды, конкурировать с продукцией национальных производителей.

Один из переговорщиков в интервью “*Bridges*” заметил, что отчасти эта проблема связана с отсутствием согласованного определения восстановленных товаров как на уровне ВТО, так и в национальном законодательстве многих стран. Кроме того, тогда как в остальных переговорах страны сначала определяли конкретные НТБ, а затем предлагали стратегии для их устранения, в случае восстановленных товаров их сторонники «ставят телегу впереди лошади».

Люциус Васеша отметил разногласия в связи с определением восстановленных товаров, указывая на неопределенность того, относятся ли к этой группе «повторно используемые, обновленные, переделанные или отремонтированные» товары.

Он напомнил членам ВТО, что задача состоит не в том, чтобы определить сектор восстановления товаров, а скорее в том, чтобы разрешить проблему нетарифных мер в этом секторе. По его словам, «мы должны рассмотреть меры, препятствующие обмену такими продуктами, и определить, можно ли разрешить связанные с ними проблемы при помощи существующих инструментов или же нам потребуются новые инструменты».

Международные стандарты: на какой уровень амбициозности рассчитывать?

Один из серьезных вопросов – роль, которую должны играть международные стандарты. ЕС предпочел бы, чтобы члены ВТО гармонизовали свое национальное законодательство с международными стандартами. США уделяли больше внимания обеспечению прозрачности в процессе разработки и публикации законодательных актов – недостаточная прозрачность усложняет жизнь торговцев.

Как сообщил Люциус Васеша, члены ВТО провели плодотворное обсуждение этих предложений, определили вопросы для дальнейшей работы, но им все еще необходимо

принять ключевые решения по фундаментальным глубинным проблемам.

По его словам, большинство членов ВТО согласились с тем, что отправной точкой для обсуждения международных стандартов и торговли должен стать набор принципов, определенных в 2000 г. Комитетом ВТО по техническим барьерам в торговле. Эти принципы дают руководящие указания для разработки международных стандартов, чтобы обеспечить прозрачность процесса установления стандартов, а также его открытость для участия и вклада развивающихся стран.

«Нам потребуется определить уровень амбициозности, – заявил Люциус Васеша. – Сосредоточимся ли мы только лишь на применении принципов, сформулированных Комитетом по техническим барьерам в торговле в 2000 году? Пойдем ли мы дальше и приступим к диалогу с органами стандартизации? Установим ли мы критерии для органов стандартизации, которые будут признаваться ВТО как отвечающие [этим] принципам? Приступим ли мы к многостороннему диалогу по стандартам с вовлечением специалистов по торговой политике, органов регулирования и стандартизации?»

Он предложил членам ВТО представить доклады по вопросам, связанным со стандартизацией, и объявил, что нетарифные барьеры будут основным предметом для рассмотрения в ходе следующих переговоров по НАМА 27–30 сентября 2010 года.

Источник: сообщение МЦТУР

ИНДИЙСКИЙ ЧИНОВНИК: ГИБКОСТЬ ПО СЕКТОРАЛЬНЫМ ИНИЦИАТИВАМ ВОЗМОЖНА

По сообщению газеты “*Economic Times*” от 21 июля 2010 г., высший индийский торговый чиновник предположил, что Нью-Дели может согласиться на резкое сокращение тарифов в некоторых промышленных секторах – то есть согласиться с ключевым требованием Вашингтона для выхода из тупика в переговорах раунда Доха. В течение длительного времени Индия настаивала, что в мандате переговоров прямо отмечается, что участие в таких секторальных инициативах либерализации должно быть добровольным.

«Секторальные инициативы никуда не денутся. Они останутся. Если бы я ограничивался только лишь отрицательным ответом, это было бы неразумно», – заявил Рахул Куллар (*Rahul Khullar*), Министр торговли Индии, на встрече, организованной индийской группой промышленных лоббистов 20 июля в Нью-Дели.

По сообщению “*Economic Times*”, Куллар отметил, что существует ряд импортных продуктов, которым можно было бы открыть беспопыльный доступ на индийский рынок, поскольку они не сталкиваются с существенной конкуренцией со стороны национальных производителей.

По его словам, даже для некоторых секторов, где импортные продукты могут конкурировать с

национальными товарами, далеко не очевидно, что индийские производители не смогут выдержать конкуренции. Куллар отметил: «Мы неоднократно доказывали, что можем конкурировать. Мы можем не бояться, что произойдет что-то скверное (если Индия примет участие в секторальных инициативах)». Он призвал индийскую промышленность представить информацию о продуктах, которые могут нуждаться в защите, и о продуктах, способных выдержать свободную конкуренцию.

«Дело не в том, что все автомобильные компоненты или химические продукты нуждаются в защите. Некоторые в ней нуждаются, а другие – нет», – заявил он, упоминая два приоритетных для Вашингтона сектора в переговорах по НАМА. Остается еще определить, до какой степени участвующие в секторальных инициативах развивающиеся страны смогут защитить некоторые отраслевые продукты от глубокого сокращения тарифов.

Секторальные инициативы не рассматривались на недавней встрече переговорной группы ВТО по НАМА. Этот вопрос вызывает столь серьезные разногласия, что председатель этой переговорной группы пока отложил его в сторону, чтобы переговорщики смогли сконцентрировать свои усилия в тех областях, где достижение прогресса представляется более вероятным.

Источники: сообщение МЦТУР; “India may turn flexible at WTO sectoral talks”, ECONOMIC TIMES, 21 июля 2010

Аргентинский запрет на импорт усложняет переговоры ЕС – Меркосур

Обвинения в том, что Аргентина ввела запрет на импорт продуктов питания из ЕС, продолжают нагнетать напряженность в отношениях между Европейским союзом и Меркосуром – крупнейшим торговым блоком Южной Америки. В начале июня обе стороны провели встречу в Буэнос-Айресе, чтобы обсудить возможное торговое соглашение ЕС – Меркосур, несмотря на возражения некоторых стран-членов Европейского союза.

Аргентина сейчас подвергается критике за якобы введенный неформальный запрет на импорт продуктов питания – в июне 2010 г. это привело к аналогичным трениям в отношениях между этой латиноамериканской страной и ее крупнейшим торговым партнером – Бразилией.

Хотя официальных документов, которые подтверждали бы наличие такого запрета, не существует, Жуан Агиар Мачаду (*João Aguiar Machado*), заместитель Генерального директора Европейской комиссии по торговле, на проходившей 2 июля пресс-конференции настаивал на применении эмбарго.

В свою очередь, аргентинские чиновники отрицают наличие запрета. По сообщению аргентинской газеты *“Clarín”*, Министр производства Дебора Гиорги (*Débora Giorgi*) заявила: «Я подтверждаю, что не существует никакого запрета для какого бы то ни было импорта из ЕС».

Она также настаивала, что все предпринимаемые аргентинским Правительством меры соответствуют правилам и принципам Всемирной торговой организации. Однако при этом Правительство Аргентины предупредило, что оно будет блокировать импорт, являющийся «вероломной конкуренцией».

Эдуардо Бьянчи (*Eduardo Bianchi*), Секретарь по промышленности и торговле в Министерстве производства Аргентины, высказался еще жестче. Газета *“Clarín”* цитирует его слова: «Если уж кто-то и является протекционистом, то это как раз Европейский союз». Он обвинил ЕС в использовании «изохренных механизмов» для сокрытия своих сельскохозяйственных субсидий и подверг критике высокие импортные тарифы Европейского союза.

ЕС призывает ВТО вмешаться

Заместитель Генерального директора Европейской комиссии по торговле Жуан Агиар Мачаду 2 июля пригрозил, что он пожалуется в Совет ВТО по торговле товарами на аргентинский запрет. На заседании Совета 5 июля это обещание было выполнено – ЕС высказал обеспокоенность по поводу внутреннего документа аргентинского Правительства, в котором упоминалось ограничение импорта продовольствия из Европейского союза и других стран-импортеров.

Посведениям ВТО, Австралия, Канада, Колумбия, США, Швейцария и Япония высказывали аналогичные опасения

относительно законности этих мер и их соответствия правилам и принципам ВТО. Аргентина на заседании заняла оборонительную позицию: она утверждала, что меморандум предназначался исключительно для целей контроля, и отметила, что за период с января по май нынешнего года импорт продовольствия из ЕС в Аргентину даже увеличился.

По сообщению газеты *“Clarín”*, хотя Мачаду и признал на пресс-конференции 2 июля, что проблема является главным образом двусторонней, он подчеркнул, что этот запрет оказывает «влияние и на уровне межрегиональных переговоров», имея в виду переговоры между ЕС и Меркосуром. Он добавил также, что было важно «предупредить [Аргентину], что желательно найти решение».

23 апреля Министр торговли Аргентины Гильермо Морено (*Guillermo Moreno*) обнародовал письмо, в котором указывалось, что он намерен изучать зарубежные поставки, чтобы оценить конкурентоспособность аргентинского рынка. Новые меры по контролю за импортом впервые были провозглашены в мае и только в устной форме.

Недавно возобновившиеся переговоры между ЕС и Меркосуром скорее всего столкнутся и с другими проблемами, главным образом в результате внутренних разногласий в ЕС по возможному соглашению о свободной торговле между двумя регионами.

По сообщению журнала *“BusinessWeek”*, Карел де Гюхт (*Karel De Gucht*), Торговый комиссар ЕС, отметил, что эти переговоры, скорее всего, окажутся сложными, учитывая, что «уровень амбициозности зависит от политической воли самого ЕС в стремлении к заключению соглашения подобного рода». О своем отрицательном отношении к этому соглашению публично заявили уже девять стран ЕС, включая Францию, Ирландию и Польшу.

Крайне негативную позицию по отношению к торговому соглашению заняли европейские сельхозпроизводители – они опасаются потери субсидий и конкуренции со стороны более дешевого импорта из стран Меркосур.

Источники: сообщение МЦТУР; “EU–Mercosur Free-Trade Accord Is ‘Not Clear Cut,’ De Gucht Says”, BusinessWeek, 29 июня 2010; “Argentina contraataca: La proteccionista es Europa”, Clarín, 1 июля 2010; “Importaciones: la Unión Europea lleva sus quejas contra Argentina a la OMC”, Clarín, 2 июля 2010; “La UE igual pide que se levantan las trabas”, CLARÍN, 3 июля 2010; “EU takes Argentina’s ‘restrictive measures’ on trade to the WTO”, Mercopress, 5 июля 2010

Соответствует ли Директива ЕС по возобновляемой энергии обязательствам в ВТО?

Андреас Лендль и Мэлори Шаус

В то время как ЕС предпринимает шаги по реализации своего нового мандата по использованию биотоплива, открытыми остаются вопросы в отношении критериев соответствия принципам «устойчивого развития» и правилам ВТО для этого источника энергии.

В Европейском союзе поставлена цель добиться к 2020 г. удовлетворения 20% своей потребности в энергетических ресурсах из возобновляемых источников. В 2005 г. этот показатель был равен 8,5%. Пути достижения этой цели изложены в Директиве ЕС по возобновляемой энергии (RED 2009/28/EC), принятой в 2009 году. Достижение общего показателя в 20% является средним показателем по ЕС, и каждое государство, входящее в состав ЕС, получило свои собственные целевые показатели. При этом к 2020 г. каждая страна обязана довести долю использования биотоплива на транспорте до 10%. Для выполнения поставленных задач потребуется значительное увеличение доли потребления биотоплива. В нескольких странах ЕС уже приняты меры по стимулированию использования биотоплива, однако после принятия Директивы RED такие меры обязаны разработать все страны. Достижение цели увеличения доли использования биотоплива на транспорте до 10% является непростой задачей, и ее решение потребует значительного увеличения производства и импорта биотоплива.

Способствует ли использование биотоплива принципам устойчивого развития?

В последние годы вопросы, связанные с производством и применением биотоплива, вызвали немало споров, в частности, в связи с их возможным влиянием на цены на продовольствие и сомнительным положительным влиянием на состояние окружающей среды. Производство биотоплива может привести к сужению биоразнообразия на возделываемых угодьях, при этом уровень выброса парниковых газов может остаться таким же или даже выше, чем при использовании ископаемого топлива. Произойти это может в том случае, если, к примеру, будет очищен участок поля с большим запасом углерода, который может затем быть использован для производства биотоплива.

Для решения указанных проблем в Директиву RED были включены «критерии соответствия принципам устойчивого развития», которым должен соответствовать каждый вид биотоплива для отнесения его к целевому показателю 10% или для получения права на льготы, предоставляемые для достижения этой цели, например снижение ставки акциза. Те виды биотоплива, которые не соответствуют указанным критериям, импортировать и использовать можно, однако вряд ли они будут

пользоваться спросом, принимая во внимание тот факт, что цены на биотопливо значительно выше цен на ископаемое топливо и без льгот они не выдержат конкуренции.

Критерии соответствия принципам устойчивого развития разделены на две основных категории: 1) связанные с выбросами парниковых газов (ПГ) и 2) имеющие отношение к землепользованию.

Обеспечение достаточного снижения выбросов ПГ

Критерий снижения выбросов ПГ устанавливает минимальный уровень выбросов CO₂ или других газов в эквиваленте при применении биотоплива, включая выбросы ПГ при производстве, переработке и транспортировке топлива, а также выбросы, связанные с изменением структуры землепользования (если, к примеру, для производства биотоплива на поле будут вырублены зеленые насаждения с большим запасом углерода). Такой объем выбросов сравнивается затем с выбросами при использовании ископаемого топлива, в результате чего получается коэффициент экономии за счет использования биотоплива. У нескольких видов биотоплива этот показатель значительно ниже 50%, то есть парниковых газов они выбрасывают более половины от уровня выбросов ископаемых видов топлива. Такое соотношение может показаться странным. Ведь количество газов, выбрасываемых от сгорания биотоплива, фактически равно количеству двуокси углерода, которое было накоплено в биомассе. То есть, такие виды биотоплива как бы нейтральны по отношению к двуокиси углерода, однако посадка и переработка биомассы могут быть энергоемкими. Директивой установлены минимальные уровни данного коэффициента экономии – от 35 сейчас до 50% в 2017 г. и 60% в 2018 году. При этом для действующих перерабатывающих предприятий предусмотрены исключения. Таким образом, к 2020 г. применение найдут только те виды биотоплива, коэффициент экономии которых составит 50–60%.

Сохранение экологических услуг и ценностей

Второй критерий относится к землям, используемым для производства биотопливного сырья. Определенные виды земель не могут быть использованы для выращивания растений для производства биотоплива.

К таким землям относятся особо охраняемые природоохранные территории, луга с высоким уровнем биоразнообразия или земли с большими запасами углерода. Данный критерий относится, помимо прочего, к землям, которые по состоянию на январь 2008 г. классифицировались как водно-болотные угодья, торфяники или леса. Это означает, что сырье, произведенное на землях, очищенных от тропических лесов до 2008 г., могло бы использоваться для производства биотоплива, однако любые земли, очищенные после указанной даты и, в частности, после вступления в силу Директивы RED, не могут быть использованы для этой цели.

Директива RED также затрагивает вопросы, связанные с возможным социальным воздействием производства биотоплива, вводя соответствующий механизм мониторинга, например возможного влияния на продовольственные цены. Однако социальных критериев, которым должны следовать конкретные производители биотоплива, не установлено.

Не являются ли указанные критерии скрытым протекционизмом?

Данные критерии распространяются на биотопливо как произведенное в ЕС, так и поставляемое по импорту. Однако ЕС критикуется за формирование «зеленого протекционизма» для поддержания европейских фермеров и недопущения на рынки иностранных конкурентов за счет установления односторонних норм по соблюдению принципов устойчивого развития. В частности, высказывалось мнение о том, что данные критерии не совместимы с обязательствами ЕС в ВТО. Митчелл и Тран пишут о том, что Директива RED нарушает положения статьи III ГАТТ–1994 (национальный режим), в соответствии с которыми страны–члены ВТО обязаны создавать равные условия как для товаров, производимых отечественными производителями, так и для аналогичных товаров, поставляемых по импорту. Кроме того, данная Директива вряд ли может быть обоснована требованиями статьи XX ГАТТ–1994 (общие исключения), допускающей ограничение торговли для защиты жизни или здоровья людей, животных или растений.

Совместимость критериев с правилами ВТО

Авторы статьи провели глубокий правовой анализ соответствия требований Директивы RED правилам ВТО. В результате они пришли к заключению, что Директива RED, скорее всего, может рассматриваться как документ, соответствующий обязательствам ЕС в ВТО. Даже если ее отдельные элементы и могут нарушать положения статьи III ГАТТ–1994, то это может быть обосновано положениями статьи XX ГАТТ–1994. Различный режим обращения товаров, которые рассматриваются как аналогичные (например, биотопливо, изготавливаемое из пальмового

масла, для производства которого были очищены участки тропического леса в Малайзии, и европейское рапсовое масло), может соответствовать правилам ВТО в том случае, если отсутствует фактическая дискриминация по признакам происхождения товара.

Директива RED применяется в равной степени как к импортируемому биотопливу, так и к биотопливу производства ЕС. Детальный анализ критерия коэффициента экономии выбросов ПГ показывает, что целый ряд видов биотоплива не будут соответствовать данному критерию, в частности, после того, как предельное значение данного критерия возрастет до 50–60%. Коэффициент экономии по рапсовому маслу, из которого производится большинство видов биотоплива в ЕС, составляет в среднем 45%. С другой стороны, многие виды биотоплива импортного производства соответствуют данному критерию. Следовательно, в целом Директива RED регулирует обращение биотоплива иностранного производства не хуже, чем торговлю продукцией отечественного производства, даже при том, что на определенные типы биотоплива распространяется менее благоприятный режим регулирования, чем на другие виды биотоплива, в зависимости от способа их производства.

Что касается критериев по землепользованию, то они все-таки вводят дискриминационный режим по отношению к биотопливу иностранного производства. Земли, которые в соответствии с положениями Директивы RED не могут быть использованы для производства биотоплива, в ЕС существуют. К ним относятся водно-болотные угодья, лесные массивы или торфяники. Однако данные критерии будут ограничивать, в основном, биотопливо иностранных производителей, например производителей пальмового масла в Малайзии и Индонезии. Вместе с тем, авторы исследования полагают, что критерии по землепользованию можно было бы защитить на основе статьи XX ГАТТ–1994, которая допускает исключение для принятия мер, *необходимых для защиты жизни людей, животных или существования растений, либо для охраны здоровья, либо касающихся сохранения истощимых природных ресурсов, если только такие меры не являются произвольной или необоснованной дискриминацией стран, где преобладают такие же условия, или если они не являются скрытым ограничением международной торговли*. Вполне возможно, что критерии по землепользованию являются важными критериями, цель которых – не допустить негативных природоохранных последствий в связи с производством биотоплива. Они также прямо связаны с основной целью Директивы RED – сокращением выбросов ПГ – и, вроде бы, сформулированы таким образом, что их нельзя отнести к «произвольным» или «дискриминационным» мерам. Критерий коэффициента экономии выбросов ПГ также можно обосновать

в соответствии со статьей XX, если их будут рассматривать как нарушающие статью III ГАТТ-1994.

Заключительные примечания

Если оставить в стороне правовую аргументацию, то необходимо заметить, что со стороны ЕС было бы не очень логично принимать меры, которые бы обязывали государства-члены ЕС обеспечить значительное увеличение доли использования биотоплива в целях защиты окружающей среды, не предусмотрев при этом меры, которые бы реально способствовали улучшению состояния окружающей среды при реализации такой политики. Совершенно очевидно, что применение биотоплива, которое бы нанесло окружающей среде еще больший ущерб, чем ископаемые виды топлива, особого смысла не имеет, особенно если при этом учитывать тот факт, что потребитель будет платить за биотопливо больше, чем за ископаемое топливо. Однако даже при наличии критериев соответствия принципам устойчивого развития нет никакой гарантии, что политика ЕС в области биотоплива приведет к реальному снижению выбросов парниковых газов. Одним из возможных вредных последствий может быть так называемое косвенное изменение землепользования. Хотя земли, используемые для производства биотоплива для нужд ЕС, могут соответствовать критериям соответствия принципам устойчивого развития, рост потребности в биотопливе со стороны ЕС может привести к расширению масштабов уничтожения тропических лесов на других территориях, при этом произведенное на них биотопливо может быть отправлено в другие страны. На более поздней стадии в целях предотвращения случаев косвенного изменения землепользования к Директиве RED могут быть добавлены дополнительные критерии соответствия принципам устойчивого развития, но вряд ли такие случаи косвенного влияния можно будет предотвратить. Принятие дополнительных критериев будет трудно обосновать в ВТО, но многое будет зависеть от того, как такие критерии будут сформулированы.

Еще одной проблемой является то, насколько эффективным будет использование биотоплива для сокращения выбросов ПГ. Даже если применение биотоплива действительно ведет к сокращению выбросов ПГ, возникает вопрос приемлемости связанных с этим затрат. Биотопливо стоит дороже ископаемого топлива, наносит ущерб потребителям (за счет введения требований об обязательных добавках биотоплива к бензину и дизельному топливу, что ведет к удорожанию горючего) и/или правительствам стран (за счет сокращения налоговых поступлений в бюджет). Общая стоимость мер по сокращению выбросов двуокиси углерода за счет применения биотоплива, производимого в настоящее время в ЕС, оценивается Международным институтом устойчивого развития в размере 600–4400 евро за тонну, что в разы превышает затраты на реализацию других мер по сокращению выбросов двуокиси углерода.

В долгосрочной перспективе у биотоплива большой потенциал, в частности, если на коммерческой основе будут производиться более эффективные виды биотоплива. Однако использование биотоплива первого поколения может иметь негативные последствия для состояния окружающей среды или производства продовольствия и обходиться слишком дорого. ЕС может выиграть от пересмотра целевых показателей своей политики в отношении такого биотоплива, несмотря на то, что критерии соответствия принципам устойчивого развития, по-видимому, не нарушают обязательств ВТО.

Андреас Лендль и Мэлори Шаус – студенты Института международных исследований в Женеве, Швейцария. Они подготовили анализ соответствия Директивы RED требованиям ВТО в рамках проекта «Клиника торгового законодательства» для МЦТУР.

Источники: Erixon F., *Green Protectionism in the European Union: How Europe's Biofuels Policy and the Renewable Energy Directive Violate WTO Commitments*, ECIPE Occasional Paper, No. 1/2009; Mitchell A. and Tran Ch., *The Consistency of the EU Renewable Energy Directive with the WTO Agreements*, Georgetown Law School Faculty Working Paper, 2009

НОВАЯ ДИРЕКТИВА ЕС ПО БИОТОПЛИВУ МОЖЕТ НЕГАТИВНО СКАЗАТЬСЯ НА АПК УКРАИНЫ

Ассоциация «Украинский клуб аграрного бизнеса» (УКАБ) выразила озабоченность в связи с введенными Европейским союзом критериями соответствия принципам устойчивого развития.

Украина экспортирует в ЕС около 90% произведенного в стране рапса. Так, например, в 2008–2009 гг. страна поставила в Европейский союз 2,64 млн тонн семян рапса на общую сумму 1,35 млрд США. Однако, по мнению УКАБ, после вступления Директивы RED в силу 1 июля 2010 г. эти цифры могут стать экономической историей.

Президент УКАБ Алекса Лисситса назвал 1 июля 2010 г. своего рода «черным четвергом». По его словам, последствия осуществления этой Директивы для АПК Украины будут самыми непредсказуемыми – начиная от удорожания продукции вследствие необходимости проведения сертификации и заканчивая потерей европейского рынка рапса для Украины и исчезновением данной культуры с полей страны.

«Украинский клуб аграрного бизнеса» обратился в Министерство аграрной политики Украины с просьбой в срочном порядке создать рабочую группу по изучению данного вопроса и смягчению последствий для аграрного сектора страны.

Источник: материалы «Украинского клуба аграрного бизнеса»

Торговые преференции ЕС в борьбе за права человека и трудовые стандарты

Как побудить другое суверенное государство обеспечивать защиту прав человека или участвовать в международных договоренностях об охране окружающей среды? Отдельные развитые страны нашли решение этому вопросу, увязав предоставление торговых льгот с выполнением определенных условий.

По данным Секретариата ЮНКТАД, национальные схемы тарифных преференций используют: Австралия, Беларусь, Болгария, Канада, Эстония, ЕС, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, США, Турция, Швейцария и Япония. В этой статье мы остановимся на преференциях, предоставляемых ЕС.

В рамках системы торговых преференций ЕС предоставляет развивающимся странам преференциальный доступ на свой рынок с целью сокращения масштабов нищеты и обеспечения устойчивого развития и надлежащего управления в этих странах.

Система торговых преференций ЕС состоит из трех элементов: стандартного преференциального режима (GSP); дополнительных тарифных преференций для стимулирования устойчивого развития и надлежащего управления в уязвимых развивающихся странах (GSP+); беспошлинного и бесквотного доступа на рынок ЕС для всех товаров (кроме оружия), происходящих из 50 наименее развитых стран.

Стандартный преференциальный режим предоставляется 176 странам, в том числе Казахстану, Кыргызстану, Таджикистану, Туркменистану, Узбекистану, Украине. Продуктовый охват составляет 6244 товара: нечувствительным товарам (около 3200 тарифных линий) предоставляется беспошлинный доступ на европейский рынок, а на чувствительные товары взимается таможенная пошлина, но по уменьшенной ставке.

Для получения дополнительных преференций GSP+ установлено несколько условий: страна должна рассматриваться как уязвимая с точки зрения ее размера или ограниченной диверсификации ее экспорта и она должна ратифицировать и эффективно выполнять 27 международных конвенций (16 – в области прав человека и основных трудовых стандартов и 11 – в области охраны окружающей среды и эффективного управления). Заинтересованная страна должна самостоятельно обратиться к ЕС с просьбой о применении GSP+.

В период с 1 января 2009 г. по 31 декабря 2011 г. дополнительные льготы в рамках GSP+ получают: Армения, Азербайджан, Боливия, Венесуэла, Гватемала, Гондурас, Грузия, Колумбия, Коста-Рика, Монголия, Никарагуа, Парагвай, Перу, Сальвадор и Эквадор. Молдова не входит в этот перечень, поскольку в 2008 г. ЕС принял решение о предоставлении ей дополнительных, выходящих за рамки GSP+ торговых преференций (неограниченный и беспошлинный доступ на рынок ЕС для молдавских товаров, за исключением некоторых видов сельскохозяйственной продукции), при условии

улучшения Молдовой таможенного контроля. Это решение было принято в рамках плана действий Европейской политики соседства.

В списке стран, рассматриваемых как уязвимые, указываются также Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. Как минимум одно условие для предоставления преференций по схеме GSP+ у этих стран выполнено, но вопрос, хотят ли они взять на себя обязательства по выполнению 27 международных конвенций.

Помимо позитивного стимулирования в виде предоставления преференциального режима доступа на свой рынок, ЕС использует и негативный элемент программы – временную приостановку этих льгот. Причинами приостановки преференций, в частности, являются: использование рабства и принудительного труда; нарушение основных трудовых стандартов; неэффективный таможенный контроль в отношении наркотиков, отмывания денег; нечестная торговая практика; негативное воздействие на окружающую среду. Принятию решения о временной приостановке действия торговых преференций предшествует проведение специального расследования и подготовка отчетов о ситуации в стране – получателе льгот.

Ряды стран, к которым ЕС применил временную приостановку преференций, недавно пополнились Шри-Ланкой. Так, Мьянма лишилась торговых преференций ЕС в 1997 г. из-за использования принудительного труда. На белорусские товары преференции ЕС не распространяются с 21 июня 2007 г. по причине нарушения в стране свободы ассоциаций и права на ведение коллективных переговоров. По оценкам экспертов, утрата этих льгот ежегодно обходится Беларуси от 100 до 300 млн долл. США. Технически возможность восстановления преференций существует, но пока ни Беларусь, ни Мьянма не добились этого.

В связи с нарушением прав человека с 12 августа 2010 г. Шри-Ланка утратила дополнительные преференции, предоставляемые ЕС для стимулирования устойчивого развития и надлежащего управления. ЕС сохранил применение стандартного преференциального режима на ключевые товары из этой страны, однако потери от изменения режима будут ощутимы (около 150 млн долл. США в год), и Шри-Ланка уже ищет выходы на другие рынки: страны постсоветского пространства, Восточной Азии и Латинской Америки.

Источник: сайт Комиссии ЕС; «С 21 июня ЕС лишает Белоруссию торговых преференций», «РИА Новости», 18 июня 2007

Сохранение биоразнообразия: человечество в поисках решения проблемы

Биологическое разнообразие, имеющее огромное значение для человечества, в последнее время исчезает катастрофическими темпами. Чтобы переломить эту тенденцию, предпринимаются попытки привлечь внимание широкой общественности к этой проблеме, а также принять важные политические решения как на международном, так и на национальных уровнях.

В прошлом году основной темой в центре внимания мирового сообщества были проблемы изменения климата, а в 2010 г. заметно вырос интерес к проблемам биоразнообразия, в частности, благодаря важным международным инициативам и международным форумам.

Биоразнообразие: в чем его ценность?

Под биологическим разнообразием понимается разнообразие всех форм жизни – растений, животных, микроорганизмов, составляющих их генов и экологических систем, в которые они включены как отдельные компоненты. В настоящее время биоразнообразие сокращается по причине деградации среды обитания, уменьшения численности отдельных популяций и вымирания видов.

Биологическое разнообразие представляет собой огромную ценность для человечества и имеет экологическое, генетическое, социальное, экономическое, научное, образовательное, культурное, рекреационное и эстетическое значение.

Биологические ресурсы позволяют нам удовлетворять наши потребности в продовольствии и одежде, а также в жилье, медикаментах и духовной пище. Дары природы позволяют существовать самым разнообразным отраслям экономики, таким как сельское хозяйство, косметическая и фармацевтическая, целлюлозно-бумажная промышленности, строительство и утилизация отходов. Потеря биоразнообразия угрожает нашим продовольственным запасам, индустрии отдыха и туризму, а также источникам древесины, лекарств и энергии. Кроме того, утрата биоразнообразия нарушает важнейшие экологические функции, в результате чего условия жизни на планете могут оказаться непригодными для человека. Таким образом, сохранение разнообразия живых организмов на Земле – необходимое условие выживания человека и устойчивого развития цивилизации.

Биоразнообразие имеет огромное значение для борьбы с бедностью: основная часть бедного населения планеты проживает в сельской местности, и их пропитание и заработок напрямую зависят от биоразнообразия.

Вклад стран СНГ в глобальное биоразнообразие Земли велик. Только в России представлено около 5% мировой флоры сосудистых растений, 18% – фауны млекопитающих и почти 8% – фауны птиц планеты.

Торговля и биоразнообразие

Экономическая деятельность человека, в том числе торговля, является важным фактором увеличения

нагрузки на биоразнообразие, ибо природные компоненты используются во многих отраслях, в частности косметической и фармацевтической промышленности, сельском хозяйстве. Кроме того, увеличение спроса на мировом рынке (например, на древесину, сельскохозяйственные продукты) часто приводит к чрезмерной эксплуатации ресурсов. Существенное воздействие на биоразнообразие оказывается и через развитие транспортных путей и инфраструктуры, необходимых для развития торговли.

Торговля является важным каналом распространения инвазивных чужеродных видов, несвойственных для данной территории, которые на новом месте могут стать причиной значительного сокращения или даже вымирания отдельных видов местной флоры и фауны – или, наоборот, вызвать распространение паразитов и болезней, в том числе опасных для человека, и причинять значительный экономический ущерб.

ООН предпринимает шаги по спасению биоразнообразия

Сохранение биоразнообразия уже давно признано глобальной проблемой, требующей совместных действий. В связи с этим к Саммиту Земли, состоявшемуся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, была разработана Конвенция о биологическом разнообразии (КБР). Эта договоренность вступила в силу в декабре 1993 г., ее сторонами являются 193 государства, в том числе все страны на территории бывшего СССР.

В Конвенции предусмотрены меры по устранению угроз, которым подвергаются биоразнообразие и экосистемные услуги, включая угрозы, возникшие вследствие изменения климата, проведения научных оценок, разработки инструментов, стимулов и процессов, передачи технологий и передовых методов и активного участия в работе заинтересованных групп, включая коренные и местные общины, молодежь, НПО, женщин и деловые круги.

Для осуществления КБР проведена масштабная деятельность как на международном, так и на национальном уровнях. Однако стремительную утрату биологического разнообразия остановить пока не удалось. Генеральная Ассамблея ООН провозгласила 2010 г. Международным годом биоразнообразия. В течение всего года проходят мероприятия по распространению информации, стимулированию защиты биоразнообразия и интенсификации действий для достижения реальных перемен. В поддержку Международного года

биоразнообразия Генеральная Ассамблея проведет в 2010 г. во время своей 65-й сессии однодневное совещание высокого уровня с участием глав государств, правительств и делегаций.

Учитывая связь биоразнообразия с бедностью, в 2000 г. мировые лидеры приняли Декларацию тысячелетия ООН, в которой определены цели развития в XXI веке в восьми приоритетных областях. Одна из этих целей направлена на сокращение темпов утраты биоразнообразия.

Биоразнообразие: современное состояние

В третьем издании Глобальной перспективы в области биоразнообразия (ГПОБ-3), выпущенном Секретариатом КБР в мае 2010 г., сделан вывод о том, что сторонам не удалось добиться осуществления поставленной в 2002 г. цели по достижению значительного сокращения темпов утраты биоразнообразия к 2010 г.: его состояние продолжает ухудшаться. Десять из пятнадцати ключевых индикаторов, разработанных КБР, свидетельствуют о неблагоприятных тенденциях. Виды, которым, согласно оценкам, угрожает риск исчезновения, в среднем приблизились к границе исчезновения. Наиболее серьезному риску подвергаются земноводные; самыми быстрыми темпами ухудшается состояние коралловых видов.

В докладе предлагается новая стратегия сокращения темпов утраты биоразнообразия и извлечения уроков из неудач. В частности, необходимо изменить модели потребления, смягчить последствия развития торговли и демографические изменения. В качестве одной из важнейших мер названо прекращение вредных субсидий.

В ГПОБ-3 отмечается, что если мировое сообщество станет, наконец, уделять биоразнообразию приоритетное внимание, которого оно полностью заслуживает, будет намного легче решать такие проблемы, как искоренение бедности и улучшение здоровья людей, повышение благосостояния и укрепление безопасности нынешнего и будущих поколений.

Международные торговые организации и сохранение биоразнообразия

Поскольку торговля может оказывать значительное влияние на состояние биологического разнообразия, организации, занимающиеся торговлей, не могут оставаться в стороне от деятельности по решению этих проблем.

Так, в некоторых соглашениях Всемирной торговой организации существуют положения, которые связаны с биоразнообразием (Соглашение по сельскому хозяйству, ТРИПС и другие). Вопросы биоразнообразия рассматриваются и в рамках раунда Доха. В частности, в Декларации Доха предписывается изучить связь Соглашения ТРИПС с Конвенцией о биоразнообразии в части защиты традиционных знаний и фольклора.

Кроме того, в раунде Доха предусмотрены переговоры о взаимодействии между действующими правилами ВТО

и торговыми обязательствами в рамках многосторонних соглашений по окружающей среде (МЭС), регулярных обменах информацией между Секретариатами МЭС и соответствующими комитетами ВТО. Секретариат КБР регулярно информирует ВТО о решениях Конференции сторон, имеющих отношение к деятельности ВТО.

Деятельностью, связанной с биоразнообразием, занимается и Конференция ООН по развитию и торговле (ЮНКТАД). Например, как вклад в Международный год биоразнообразия ЮНКТАД организовала 20–21 января 2010 г. семинар высокопоставленных представителей правительств, международных организаций, косметической промышленности и индустрии моды для выработки срочных действий с целью сохранения биоразнообразия.

КБР: дорога в Нагую

Еще одним важным ближайшим мероприятием этого года является 10-я Конференция сторон (КС-10) Конвенции о биологическом разнообразии, которая состоится в Нагое, Япония, 18–29 октября 2010 года.

Один из центральных вопросов повестки дня – принятие нового Стратегического плана КБР на 2010–2020 годы. Этот документ должен обеспечить устранение первоочередных причин утраты биоразнообразия. В числе ключевых элементов Стратегического плана – значительное повышение эффективности использования земельных ресурсов, энергии, пресной воды и материалов; расширение площади и усиление защиты охраняемых природных территорий, уязвимых видов и мест обитания; восстановление экосистем.

Большие надежды возлагаются на подготовку к Конференции сторон КБР в Нагое долгожданного протокола о доступе к генетическим ресурсам и совместном использовании выгод от их применения (ДСИ), который помог бы эффективно бороться с биопиратством и генерировать дополнительные средства на цели сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Значительная часть этих средств могла бы быть направлена экономически бедным, но богатым биоразнообразием развивающимся странам. Идет интенсивный переговорный процесс и существуют оптимистичные прогнозы о том, что после 18 лет дискуссий компонент Конвенции о биоразнообразии, связанный с ДСИ, будет, наконец, конкретизирован и укреплен.

Инновационные финансовые механизмы для глобального сохранения биоразнообразия также будут одним из главных приоритетов для КС-10, поскольку существует острая необходимость в поиске дополнительных механизмов для сохранения флоры и фауны.

Источники: информация «Эко-Согласия», МЦТУР, Brooks Shaffer, "Moving Toward Nagoya: The IYB, COP10 and next steps for Biodiversity"; пресс-релизы ЮНЕП, «Глобальная перспектива в области биоразнообразия-3», материалы ПРООН, Юнепкома России, А.А. Тишков «Теория и практика сохранения биоразнообразия»

Инновационный взгляд на функционирование механизма доступа к генетическим ресурсам

Мануэль Руиз Муллер

В последнее время переговоры о доступе к генетическим ресурсам и обеспечении справедливого и равного распределения выгод в рамках Конвенции о биологическом разнообразии получили дополнительный политический импульс. Страны работают над подготовкой соглашения о доступе к генетическим ресурсам и совместном использовании выгод от их применения к 10-й Конференции сторон Конвенции, которая состоится в октябре 2010 г. в Нагое, Япония.

Хотя существует мнение о том, что до проведения встречи в Нагое необходимо срочно разрешить спорные вопросы, в приведенном ниже кратком изложении статьи, написанной Мануэлем Руиз Муллером, представлен иной взгляд на данную проблему. Автор ставит под сомнение основополагающие допущения, лежащие в основе проводимых в настоящее время переговоров.

Что такое генетические ресурсы?

Одним из наиболее важных вопросов, обсуждение которого упорно игнорируется в дебатах по обеспечению доступа к генетическим ресурсам и распределению выгод от их использования (ДСИ), является вопрос об истинном характере таких ресурсов. Генетические ресурсы представляют собой наследственную генетическую информацию, заключенную в генетическом коде, и именно в этом заключается их ценность и значимость. Эта сторона генетических ресурсов не нашла должного отражения в политике, международной и национальной правовой базе и дискуссиях, связанных с ДСИ. В результате этого отсутствуют возможности для эффективного применения выгод от доступа к генетической информации и использовании этих данных.

При обсуждении проблемы ДСИ основное внимание уделялось вопросам регулирования использования и доступа к видимым и осязаемым биологическим материалам и образцам. Однако если информационность будет включена в тематику обсуждений, то потребуются изменить основу нормативно-правовых рамок или полностью их переработать. Существующая в настоящее время система направлена, главным образом, на регулирование отношений, связанных с генетическими ресурсами. При этом предполагается, что они – такие же материальные ресурсы, как и нефть, газ, вода, древесина, рыбные запасы и т. д. Следовательно, такое определение неприменимо к регулированию отношений, связанных с генетической информацией, хотя именно эта информация и является основой создания и разработки инновационной продукции и технологий.

Одна из причин игнорирования вопроса регулирования отношений, связанных с генетической информацией, заложена в самом характере Конвенции о биологическом разнообразии (КБР). Чрезмерный акцент на признание того, что «государства обладают суверенными правами на свои собственные биологические ресурсы», а также на концепцию «страны происхождения» (ключевой элемент

при определении того, кто извлечет выгоду от получения доступа к генетическим ресурсам и их использования), в течение длительного времени не давал возможности выработать более научный и экономически обоснованный взгляд на характер ДСИ. Переговорщики и органы государственной власти не учли важнейшие факторы, обуславливающие создание жизнеспособного механизма функционирования ДСИ.

Инновационный взгляд на механизм функционирования ДСИ

Так что же можно сделать сейчас – в условиях, когда переговоры по заключению протокола уже ведутся? Прежде всего нужно притормозить процесс и пересмотреть концептуальные основы с учетом информационной природы генетических ресурсов. Необходимо признать, что в рамках процесса ДСИ обсуждаются вопросы формирования нормативно-правовой базы, регулирующей отношения, связанные с информацией об объектах природного характера. Если дело обстоит именно так, то рассматриваемые в ряде работ экономические аспекты защиты информации об объектах искусственного происхождения также применимы к информации природного, полученного генетическим путем, происхождения. Это очень важный вывод.

Во-вторых, если признать тот факт, что генетические ресурсы на информационном уровне распределяются между государствами и что они, по сути, не являются легко отличимыми уникальными единицами, присутствующими только в одной юрисдикции, тогда понятия суверенитета и страны происхождения требуют пересмотра. Отказ от этого может повлечь за собой ценовые войны и жесткую конкуренцию между странами, предлагающими одни и те же ресурсы, стремящимися заключить двустороннее соглашение или контракт, резко снижающими цены и делающими невозможным извлекать экономическую ренту из этих ресурсов. В этом случае цена за образец будет равна незначительным затратам на сбор образцов, даже если будущая биотехнологическая или иная продукция или процессы могут образовать существенную экономическую ренту в случае их патентования.

В-третьих, органам государственной власти, включая разработчиков политики, законодательных и нормативно-правовых актов, следует тщательно проанализировать те многочисленные работы, в которых рассматриваются

отношения между информацией, охраной прав и уже существующими экономическими и правовыми инструментами и которые применимы к информационным аспектам. Если согласиться с тем, что генетические ресурсы представляют собой информацию, то идея создания барьеров, подходящих для регулирования материальных активов, становится ненужной и бесполезной. Между тем, внимательный анализ теории о картелях и принципах регулирования интеллектуальной собственности может дать представление о формировании подходящих и жизнеспособных механизмов ДСИ.

Ключевые элементы, которые необходимо включить в доработанный протокол по ДСИ

Необходимо подготовить «новый» протокол по ДСИ, который позволил бы осуществлять реальное управление генетическими ресурсами и усилить природоохранный эффект. В состав такого протокола можно было бы включить признанную на международном уровне базу данных или информационно-аналитическую систему с конкретными данными о территориальном распределении семейств, классов или видов.

Системы регулирования отношений в сфере ДСИ на уровне стран должны быть простыми, гибкими и открытыми. Только такой подход позволит стимулировать исследования. Эти системы могли бы также включать типовые соглашения о передаче материалов, которые, в основном, устанавливают распределяемые выгоды нефинансового характера, а также конкретное и четко определенное обязательство в отношении возможных и будущих выгод финансового характера.

В новом протоколе может быть представлен признанный на международном уровне сертификат происхождения, где бы просто указывались виды (семейство и/или классы), из которых были получены образец, выборка или компонент биологического разнообразия, независимо от реальной страны происхождения или источника. Сертификат будет «путешествовать» по маршруту НИОКР.

В протокол следует также включить международное соглашение, которое обеспечит обязательность наличия сертификата происхождения при рассмотрении заявки на патент. Страны, обеспечивающие охрану вида в естественной среде обитания, участвуют в распределении выгод от патента в соответствии с территориальным распределением.

Протокол может предусматривать, что 13% от объема продаж запатентованной продукции должно направляться на финансирование международного финансового механизма, который, в свою очередь, будет распределять указанные выгоды в соответствии с территориальным нахождением видов, указанных в сертификате. Территориальное распределение касается тех экосистем, где охрана видов осуществляется в их естественной среде обитания.

У этого усовершенствованного механизма регулирования ДСИ множество преимуществ. К примеру, отсутствие сложных процедур администрирования механизма ДСИ позволит реально обеспечить доступ к генетическим ресурсам и способствовать развитию исследований. На деле реализуется принцип равенства при распределении выгод в соответствии с конкретными мерами стран по охране генетических ресурсов. Создание международного финансового механизма позволит предотвратить ценовые войны и конкуренцию между странами.

Более того, наличие системы стимулирования стран за реализацию мер по охране экосистем по месту их естественного обитания позволит и далее решать предусмотренную КБР задачу снижения темпов исчезновения видов. Предлагаемый протокол представляет собой простую и экономически эффективную систему. И, наконец, странам не придется отказываться от своих суверенных прав – напротив, они еще раз подтверждают свои суверенные права посредством присоединения к новому протоколу.

Что было сделано для переформатирования дебатов?

За последние несколько лет последствия признания того факта, что генетические ресурсы являются, по сути, информацией о природном происхождении ресурса, изучались ограниченным числом организаций и экспертов. В связи с этим было предложено сформировать «Картель биоразнообразия» – глобальный фонд ресурсов, предоставленных странами, в которых сосредоточено биологическое разнообразие планеты в естественных условиях. В целях обеспечения функционирования «Картеля» следует создать систему сертификатов происхождения видов, из которых извлекается генетическая информация; сертификат должен прилагаться к заявке на получение патента. Определенный процент денежных выгод от коммерческих продуктов, связанных с биоразнообразием, будет направлен в международный глобальный фонд. Далее выгоды будут распределяться в равной степени в соответствии с территориальным распределением видов (указанным в сертификате происхождения) и использованием имеющихся данных и информации о распределении видов.

Ясно, что спорные вопросы требуют решения в кратчайшие сроки, желательно до начала 10-й Конференции сторон...

Мануэль Руиз Муллер – директор и ведущий исследователь Перуанского общества по экологическому праву в Лиме

Полный текст статьи на английском языке: <http://ictsd.org/publications/79872/>

Другие работы МЦТУР по этой теме: <http://ictsd.org/publications/latest-pubs/>

Присоединение к ВТО: трудный, но крайне важный процесс

Лаурент Шарле

В последние годы Таджикистан предпринимает колоссальные усилия по присоединению к Всемирной торговой организации, и такие темпы продвижения приносят свои плоды. Приближается пятая встреча Рабочей группы по присоединению Таджикистана к ВТО, результаты которой, как ожидается, будут позитивными.

Уже проявляется положительное влияние процесса реформ, которые только подтверждают важность присоединения к ВТО таких стран, как Таджикистан. Впрочем, это не должно затмевать того обстоятельства, что процесс этот сложный и требует осуществления радикальных перемен в течение небольшого периода времени.

Присоединение к ВТО – сложный процесс для малых развивающихся стран

Трудности процесса присоединения к ВТО усугубляются из-за отсутствия четких правил в Соглашении об учреждении ВТО. Существуют разработанные Секретариатом ВТО процедуры, предусматривающие, что следует сделать присоединяющейся стране на той или иной стадии процесса. Статья о присоединении к ВТО в Соглашении об учреждении ВТО устанавливает общие принципы, но не содержит указаний по условиям присоединения – они определяются в процессе переговоров между присоединяющейся страной и членами соответствующей рабочей группы. Это приводит к некоторой непредсказуемости и позволяет отдельным членам ВТО выдвигать запросы и требования, которые выходят за рамки соглашений ВТО (так называемые требования «ВТО-плюс»). Такие запросы приводят к повышению уровня обязательств расширению масштабов требуемых реформ, в результате чего процесс присоединения затягивается. Когда условия присоединения каждой отдельной страны определяются в процессе переговоров, то их результат часто определяется соотношением сил. Развивающиеся страны зачастую более уязвимы в этом отношении, поскольку их позиции на переговорах слабее позиций развитых стран, входящих в рабочие группы. Это приводит к тому, что окончательный пакет соглашений по присоединению часто включает трудные для выполнения обязательства, навязанные более мощными странами. Присоединяющиеся государства вынуждены идти на большие уступки по сравнению с действующими членами ВТО (например, это касается участия в многосторонних соглашениях с ограниченным числом участников или в секторальных инициативах). Требования постоянно изменяются и регулярно предъявляются новые запросы, даже на конечных стадиях переговорного процесса. Некоторые требования членов рабочей группы противоречивы и никак не связаны с торговлей.

Секретариат ВТО и члены организации не предпринимали особых усилий для разрешения этих проблем, за исключением принятия специальных руководящих указаний по присоединению к ВТО наименее развитых стран (НРС). Хотя это был позитивный сигнал, указывающий на признание особого статуса НРС, указания не имеют обязательной юридической силы. Но для других присоединяющихся государств, в частности малых развивающихся стран, не было принято никаких решений, чтобы облегчить их процесс присоединения или разрешить особые проблемы, с которыми они сталкиваются.

Присоединение Таджикистана

Таджикистан подал официальную заявку с просьбой о присоединении к ВТО в 2001 г., но реально процесс присоединения начался в 2003 г., когда страна распространила свой меморандум о режиме внешней торговли. До начала 2007 г. процесс присоединения продвигался активно, и было проведено три встречи Рабочей группы по присоединению Таджикистана к ВТО. С 2007 г. и до середины 2008 г. процесс существенно замедлился, когда Таджикистан взял на вооружение новую политику – присоединение к Евразийскому экономическому сообществу вместе с Казахстаном, Беларусью и Россией с последующим присоединением к ВТО уже в составе Таможенного союза. Впоследствии, когда Таджикистан решил пересмотреть свои приоритеты и вступить в ВТО независимо от других стран, процесс его присоединения вновь ускорился. Была поставлена четкая цель – добиться проведения следующей встречи Рабочей группы как можно скорее. Фактически, эти встречи являются важными вехами в процессе присоединения каждой страны: они позволяют им рассказать о достигнутом прогрессе в процессе реформ, в частности, принятии нового законодательства, и провести двусторонние переговоры по доступу на рынки товаров и услуг. На переговорах был достигнут существенный прогресс и в сентябре 2009 г. была проведена четвертая встреча Рабочей группы (через три года после предыдущего заседания). На этой встрече Таджикистан восстановил доверие членов Рабочей группы, переговоры возобновились и начали проходить более интенсивно. Таджикистану удалось подтвердить принятые им обязательства, предприняв в последние несколько месяцев серьезные усилия для достижения реальных результатов. Сейчас страна готова к проведению следующей встречи Рабочей группы,

которая, вероятно, будет проходить в октябре.

Последние события явно обнадеживают, но до присоединения к ВТО все еще далеко. Таджикистан должен пройти через длительный, сложный и часто болезненный процесс реформ, который потребует серьезных системных изменений в стране. Для переговоров с партнерами Таджикистану потребуется немало времени и усилий, причем многие из этих проблем связаны с особенностями самого процесса присоединения.

Трудности с соблюдением правил ВТО

Опыт прошлых лет в процессе присоединения Таджикистана к ВТО подтверждает, что для обеспечения соблюдения правил ВТО и выполнения требований партнеров по переговорам требуются значительные усилия и интенсивная работа.

Одним из наглядных примеров являются проблемы, связанные с техническими барьерами в торговле (ТБТ). Как и во всех новых независимых государствах, эти проблемы связаны с применением обязательных стандартов, унаследованных от старой советской системы. Таджикистану необходимо радикально и полностью реформировать свою систему, для чего потребуется обеспечить четкое разграничение добровольных стандартов и обязательных технических регламентов. Центральному ведомству в этой области – Тажикстандарту – предстоит реструктуризация и разделение на несколько агентств. Необходимо создать независимый центр аккредитации, а также разграничить функции утверждения технических регламентов и проведения сертификации. Очевидно, что это сложные реформы в чувствительной области, требующие радикальных изменений в работе системы.

В качестве второго примера можно рассмотреть реформу таможенной системы. В ходе процесса присоединения Таджикистану необходимо гармонизировать свое таможенное законодательство с требованиями Соглашения ВТО по таможенной оценке. Был введен ряд серьезных изменений, чтобы отойти от ранее используемой системы оценки таможенной стоимости импортных продуктов и внедрить новые методы, соответствующие нормам ВТО. Предпринятые усилия по гармонизации стали значительным шагом вперед, но по-прежнему необходимы дальнейшие изменения в таможенном законодательстве, в частности, для применения пограничных мер, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности и осуществлением Соглашения ТРИПС.

Переговоры с членами Рабочей группы

В состав Рабочей группы по присоединению Таджикистана к ВТО входят 32 страны, в том числе и основные игроки в мировой торговле – США, ЕС, Япония, Китай и Бразилия, а также государства бывшего СССР – Украина, Кыргызстан и Молдова. Как и в большинстве

присоединений других стран, многие торговые партнеры хранят молчание и не предъявляют конкретных требований к Таджикистану. Большую часть требований сформулировали только США и ЕС, тогда как остальные выдвинули только единичные требования по конкретным вопросам.

Что касается тарифов, то экономика Таджикистана представляется достаточно открытой. Фактически, защита внутреннего рынка по большей части обеспечивается при помощи других инструментов – нетарифных мер, и все они должны быть устранены. Таджикистан уже представил свои первые предложения, основывающиеся на стратегии региональной интеграции. Теперь он должен определить свои чувствительные продукты и попытаться убедить торговых партнеров в необходимости сохранения для них определенной защиты.

Вскоре Таджикистану потребуется рассмотреть вопрос о принятии ряда секторальных инициатив, которые связаны с требованием отмены тарифов или гармонизации таможенных пошлин на товары в том или ином секторе. Участие в таких инициативах уже стало в большей или меньшей степени обязательным для присоединяющихся стран, и в результате уровень участия новых членов ВТО в этих инициативах увеличился. Хотя соответствующие отрасли для Таджикистана чувствительными не являются, эти меры все же увеличивают общий уровень требований.

По сравнению с предложениями Таджикистана по торговле товарами, его предложения по торговле услугами не столь широки. Это связано как со сложностью вопроса, так и с необходимостью проведения реформ, направленных на либерализацию сектора услуг. Таджикистан должен пройти процесс глубоких законодательных и политических реформ в жизненно важных секторах экономики, таких как финансовые и банковские услуги, страхование, а также услуги, связанные с транспортом и энергетикой. Многие такие реформы будут способствовать развитию Таджикистана, но для них потребуются время и немалые усилия.

В завершение необходимо отметить, что трудности, с которыми сталкивается Таджикистан, не должны затмевать крайне позитивное влияние присоединения к ВТО на его развитие. На самом деле, присоединение является прекрасным инструментом для радикального реформирования законодательства и различных государственных институтов, для внедрения упрощенных и унифицированных процедур, позволяющих рыночной экономике развиваться на основе четко установленных правил. Фактически, процесс присоединения Таджикистана к ВТО существенно помогает стране в переходе от старой советской системы к другой – современной, открытой и справедливой.

Лаурент Шарле – Центр IDEAS, Швейцария

Запрет на экспорт зерна: защита внутреннего рынка - угроза потери внешних рынков

Правительство России приняло решение о введении с 15 августа 2010 г. запрета на экспорт зерна из-за засухи. По словам Председателя Правительства Владимира Путина, запрет вводится не только на зерно, но и на товары, производимые из него. Временное эмбарго на экспорт российского зерна призвано стабилизировать внутренний рынок.

Прогнозы по объемам урожая зерна в России стремительно корректируются. Еще в июле Минсельхоз прогнозировал, что урожай достигнет 85 млн т, затем уменьшил эту цифру до 75 млн т. По оценкам независимых аналитиков, урожай в этом году может не превысить 60–65 млн т.

В последние несколько лет российские урожаи зерновых стабильно показывали рекорды, за счет чего стремительно наращивался экспорт. Однако в 2010 г. ожидаемое количество произведенного зерна приближается к объемам внутреннего потребления. Возможен даже дефицит зерновых на внутреннем рынке, несмотря на значительные запасы, сбереженные из излишков предыдущих урожаев, величина которых составляет 10 млн т.

За запрет экспорта зерна выступали отечественные компании, испытывающие серьезные трудности с выполнением обязательств по контрактам на поставки. Благодаря введению эмбарго сбой поставок будет, скорее всего, признан результатом форс-мажора.

Доля России на мировом рынке зерна в прошлом году составила 13%. Аналитики отмечают, что введенное эмбарго на экспорт может привести к потере этой позиции на мировом рынке зерна, причем отвоювать ее обратно будет очень тяжело. Так, некоторые участники рынка, в частности Российский зерновой союз, уже обратились к Правительству с просьбой об отмене запрета на экспорт муки.

«Рынок муки в целом очень специфический, это не биржевой товар. Потерять завоеванные внешние рынки легко, а вернуться обратно очень непросто», – комментирует ситуацию представитель организации. До настоящего времени Россия поставляла муку в Монголию, Афганистан, Корею, Израиль, Туркменистан, Таджикистан, Молдову, Таиланд и другие страны. Ранее Российский зерновой союз выступал с просьбой отложить эмбарго на экспорт зерна до 1 сентября, чтобы поставщики смогли вывезти хотя бы те объемы, которые уже хранятся на припортовых элеваторах.

Существуют опасения, что запрет вывоза зерна приведет к снижению цен на внутреннем рынке, из-за которого аграрии тех регионов страны, где будет собран хороший урожай, не смогут заработать на нем в полной мере.

Еще одним минусом эмбарго, по словам экспертов, является снижение инвестиционной привлекательности отрасли.

Напомним, что Москва в 2009 г. выступала с идеей объединения экспортных возможностей России, Украины

и Казахстана путем создания общего зернового пула этих стран. В начале текущего лета власти Украины фактически приняли это предложение, дав согласие на реализацию ряда локальных проектов, в числе которых – создание Причерноморской зерновой биржи. К участию в ее работе, согласно планам украинской стороны, могли быть приглашены также Турция, Молдова, Болгария и Румыния. Однако эти планы также были сорваны неблагоприятной климатической ситуацией, сказавшейся на урожае в этом году.

Между тем, Первый заместитель председателя Правительства РФ Игорь Шувалов отметил, что введенное эмбарго на экспорт зерна касается всех государств, включая партнеров по Таможенному союзу. При этом он добавил, что у каждой страны в рамках ТС есть суверенное право предопределять или решать те или иные вопросы, касающиеся экспорта, а согласование торговой политики между членами объединения ведется только по вопросам импорта.

Запрет на экспорт зерна из России сразу же сказался на мировых рынках, взвинтив цену на этот товар до пиковых кризисных значений 2007–2008 годов. Международные эксперты резко критикуют решение российских властей, отмечая, что подобные торговые барьеры вводят в заблуждение рынки, а внезапность такого запрета подрывает репутацию страны как надежного поставщика.

Всемирный банк призвал остальные страны не ограничивать экспорт зерна по примеру России, надеясь предотвратить «зерновой» кризис. Его управляющий директор Нгози Оконджо-Ивеала считает, что запрет на экспорт пшеницы из России сам по себе пока не вызывает кризиса, но делает менее устойчивым положение бедных стран. Ожидается, что сокращение поставок из России на мировой рынок удастся восполнить из других источников, в частности США.

Министр сельского хозяйства России Елена Скрынник заявила на состоявшейся 10 августа пресс-конференции, что эмбарго на экспорт зерна, возможно, будет скорректировано после получения окончательных данных по урожаю. Сообщается, что вопрос о продлении или сокращении срока запрета на экспорт зерна из России может быть пересмотрен после 1 октября 2010 года.

Источники: «Путин запретил экспорт зерна», Lenta.ru, 5 августа 2010; «Запрет на экспорт зерна из России лихорадит мировые рынки», Ведомости, 6 августа 2010; «Вернуться очень непросто», Взгляд, 10 августа 2010

«Зеленая экономика» - новый вектор устойчивого развития?

Устойчивое развитие предполагает комплексную увязку между собой трех компонентов – экономического, социального и экологического. Сформировавшаяся в последние два десятилетия концепция «зеленой экономики» призвана обеспечить более гармоничное согласование между этими компонентами, которое было бы приемлемо для всех групп стран – развитых, развивающихся и государств с переходной экономикой.

Концепция «зеленой экономики» получает все больший общественный резонанс. Она активно обсуждается экспертами, политиками, неправительственными организациями.

От «коричневой экономики» к «экономике зеленой»

Концепция «зеленой экономики» включает в себя идеи многих других направлений в экономической науке и философии (феминистская экономика, постмодернизм, экологическая экономика, экономика окружающей среды, антиглобалистика, теория международных отношений и др.), связанных с проблемами устойчивого развития. Сторонники концепции «зеленой экономики» считают, что преобладающая сейчас экономическая система несовершенна. Хотя она дала определенные результаты в повышении жизненного уровня людей в целом, и особенно ее отдельных групп, негативные последствия функционирования этой системы значительны: это экологические проблемы (изменение климата, опустынивание, утрата биоразнообразия), истощение природного капитала, широкомасштабная бедность, нехватка пресной воды, продовольствия, энергии, неравенство людей и стран. Все это создает угрозу для нынешнего и будущего поколений. Нынешнюю модель экономики называют «коричневой экономикой».

Для выживания и развития человечества требуется переход к «зеленой экономике» – то есть системе видов экономической деятельности, связанных с производством, распределением и потреблением товаров и услуг, которые приводят к повышению благосостояния человека в долгосрочной перспективе, при этом не подвергая будущие поколения воздействию значительных экологических рисков или экологического дефицита.

Для перехода к «зеленой экономике» предлагается широкий спектр инструментов:

- соответствующее принципам устойчивого развития ценообразование, включая отказ от неэффективных субсидий, оценку природных ресурсов в денежном выражении и введение налогов на то, что вредит окружающей среде;
- политика государственных закупок, которая поощряет производство экологичной продукции и использование соответствующих принципам устойчивого развития методов производства;

- реформирование систем «экологического» налогообложения, предполагающего смещение акцента с налога на рабочую силу на налоги на загрязнение;
- рост государственных инвестиций в соответствующую принципам устойчивого развития инфраструктуру (включая общественный транспорт, возобновляемые источники энергии, строительство энергоэффективных зданий) и природный капитал для восстановления, поддержания и, где это возможно, увеличения объема природного капитала;
- целевая государственная поддержка исследований и разработок, связанных с созданием экологически чистых технологий;
- социальные стратегии, призванные обеспечить согласование между целями в социальной области и существующими или предлагаемыми экономическими стратегиями.

Инициативы стран, регионов, международных организаций

Большую роль в продвижении концепции «зеленой экономики» в жизнь внесла Экономическая и Социальная Комиссия для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО), членами которой из стран постсоветского пространства являются Армения, Азербайджан, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан и Туркменистан. По инициативе ЭСКАТО в 2005 г. была принята стратегия «зеленого» роста, которая первоначально включала четыре приоритетных направления: рациональные модели потребления и производства; «озеленение» предприятий и рынков; устойчивая инфраструктура и «зеленая» налоговая и бюджетная реформы. Впоследствии были добавлены еще два направления – инвестирование в природный капитал и показатели экологической эффективности.

Республика Корея была первой страной, которая объявила реализацию концепции «зеленого» роста в качестве национальной стратегии. Основное внимание в рамках этой стратегии уделяется трем элементам: промышленности, энергетике и инвестициям. Стратегия нацелена на сохранение масштабов производительной экономической деятельности при минимальном использовании энергоресурсов и иных ресурсов; сведение к минимуму давления на окружающую среду всех используемых видов энергии и ресурсов и принятие мер для превращения инвестиций в природоохранную деятельность и движущую силу экономического роста.

Многие страны используют различные инструменты «зеленой экономики» в своей национальной политике и стратегиях развития. О необходимости «зеленого» роста все чаще говорят и в России, в том числе на высоком политическом уровне. При этом многие развивающиеся страны опасаются, что использование модели «зеленой экономики» может замедлить процесс их развития. Эта проблема требует дополнительного анализа и дискуссий о том, в какой степени это верно и как можно смягчить возможные издержки.

Программа развития ООН по окружающей среде (ЮНЕП) в 2008 г. выступила с Инициативой по «зеленой экономике», целью которой является использование исторической возможности в настоящее время сформировать экономику завтрашнего дня. Паван Шахдев, высокопоставленный сотрудник «Deutsche Bank», сказал: «Вскоре инвестиции польются обратно в глобальную экономику – вопрос в том, будут ли они направлены в старые, добывающие отрасли краткосрочной экономики вчерашнего дня или в новые зеленые отрасли экономики, которые займутся решением различных проблем, при этом создавая многие экономические возможности как для бедных, так и для богатых в равной степени».

Инициатива по «зеленой экономике» основана на трех главных принципах:

- оценка и выдвигание на первый план природных услуг на национальном и международном уровнях;
- обеспечение занятости населения за счет создания «зеленых» рабочих мест и разработки соответствующей политики;
- использование рыночных механизмов для достижения устойчивого развития.

«Зеленая экономика» привлекает все большее внимание

В решениях многих важных встреч высокого уровня звучат призывы перейти к «зеленой экономике». Например, в Декларации об экологически чистом росте, принятой Организацией экономического сотрудничества и развития в июне 2009 г., министры выразили решимость наращивать свои усилия по дальнейшей реализации стратегий «зеленого» роста и поощрять «зеленые» инвестиции и устойчивое регулирование природных ресурсов. Они подчеркнули решимость использовать «эффективные и действенные комплексы политических мер в области климата» и поощрять «реформы внутренней политики, нацеленные на предупреждение или ликвидацию экологически вредных видов политики, которые могут препятствовать «зеленому» росту, таких как субсидии». Кроме того, они предложили Организации «разработать стратегию «зеленого» роста, с тем чтобы добиться экономического восстановления и экологически и социально устойчивого роста».

В июне 2010 г. лидеры государств «Группы-20» в Торонто в своей Декларации заявили: «Добиваясь

уверенного, устойчивого и более сбалансированного роста, мы и впредь будем содействовать работе над методами оценки, учитывающими социальные и экологические последствия экономического развития». Они подтвердили свою приверженность делу обеспечения экологически сбалансированного восстановления и устойчивого глобального роста.

«Зеленая экономика» становится центральной темой обсуждения других важных международных форумов высокого уровня, которые пройдут в ближайшем будущем. Так, вопросы «зеленого» роста как стратегии устойчивого развития для Азии и Тихоокеанского региона, в частности, рациональное использование ресурсов, снижение углеродных выбросов и устойчивое городское развитие, будут обсуждаться на 6-й Конференции Министров окружающей среды и развития Азиатско-Тихоокеанского региона, которая пройдет 27 сентября – 2 октября 2010 г. в Астане, Казахстан.

На Конференции ООН по устойчивому развитию, которая пройдет на высшем уровне в Бразилии в 2012 г. («Рио+20»), одна из двух центральных тем – «зеленая экономика в контексте устойчивого развития и искоренение нищеты». При этом требуются дополнительные исследования и дискуссии, чтобы определить, каким образом «зеленая экономика» будет способствовать ускорению процесса перехода к устойчивому развитию. В докладе Генерального секретаря ООН Первой сессии Подготовительного комитета «Рио+20» предлагается ряд тем, которые необходимо обсудить в период, предшествующий Конференции:

- во-первых, необходима большая концептуальная ясность в том, что касается связей между «зеленой экономикой» и устойчивым развитием. Необходимо подготовить перечень стратегий и мероприятий, предлагаемых в рамках концепции «зеленой экономики»;
- во-вторых, необходимо проведение дальнейшего анализа каждого политического «рецепта» с точки зрения его последствий для развития, социального влияния и последствий для распределения, а также дополнительных мер и мероприятий, в том числе в рамках международного сотрудничества, необходимых для обеспечения увязки экономических, социальных и экологических целей. Такой анализ следует проводить в конкретных национальных контекстах;
- в-третьих, наряду с проведением исследований на национальном уровне необходимо будет также проводить определенную работу по разработке глобальных моделей и сценариев в целях оценки национальных стратегий «зеленой экономики» и «зеленого» роста в глобальном контексте, включая, например, взаимодействие в рамках международной торговли, инвестиций и передачи технологий.

Дискуссии по подготовке к «Рио+20» только начинаются, и все заинтересованные лица смогут принять в них участие.

Источники: материалы «Эко-Согласия», пресс-релизы и документы ЮНЕП, Комиссии ООН по устойчивому развитию

Туркменистан: иностранный бизнес развивается, несмотря на существующие трудности

Экономика Туркменистана вызывает значительный интерес у аналитиков по всему миру, особенно после того, как Ашхабадом была провозглашена «политика открытых дверей», сулящая представителям зарубежного бизнеса возможность найти в ранее закрытой стране новые рынки сбыта продукции и выгодные подряды.

Будучи основанной в первую очередь на экспорте энергоносителей, туркменская экономика замедлила свое развитие в 2009 г. из-за проблем с функционированием основного экспортного газопровода, однако увеличение объема иностранных инвестиций и государственные капиталовложения помогли сохранить небольшой рост ВВП. Большинство экспертов сходятся во мнении, что теперь основным вызовом, стоящим перед Правительством Туркменистана, является необходимость диверсификации экономики.

Экономическая политика

Влияние глобального финансового кризиса на туркменскую экономику оказалось довольно ограниченным в первую очередь потому, что рынок страны пока еще находится только на ранней стадии интеграции с рынками мира. Рост ВВП Туркменистана в 2009 г. составил 6,1% в основном за счет активного строительства, развития сельского хозяйства и сектора услуг. Главным источником финансирования при этом являлись государственные капиталовложения, составившие примерно 8,8 млрд долл. США, что в 1,6 раза выше, чем в 2008 году. Свою роль сыграла государственная программа поддержки малого и среднего бизнеса, а также инфраструктурные проекты, финансируемые из-за рубежа.

Согласно официальной статистике, рост цен на потребительские товары резко замедлился, составив 0,1% в 2009 г. при 14,5% в 2008 году. Во многом причиной этому послужила мировая конъюнктура цен, однако важную роль сыграла и жесткая финансовая политика государства. В начале 2009 г. национальная валюта – туркменский манат – была деноминирована. Был установлен обменный курс 2,85 маната за 1 долл. США, этот курс поддерживался на протяжении всего 2009 года. По оценкам МВФ, денежная масса при этом сократилась на 4,4%, что также иллюстрирует активное регулирование финансовой сферы со стороны государства.

Несмотря на перебои в работе идущего в Россию газопровода в течение большей части 2009 г., в углеводородном секторе (80% от общего экспорта страны) также наблюдался определенный рост. Доходы Туркменистана от экспорта энергоносителей выросли в 2009 г. на 8%, несмотря на снижение объемов экспорта на 27% по сравнению с предыдущим годом.

В то же время, за счет значительного увеличения количества инвестируемых проектов, в первую очередь

строительных, объем импорта Туркменистана вырос на 19,2%. В результате активное сальдо торгового баланса страны сократилось с 23,4% от ВВП в 2008 г. до 21% в 2009 году.

В декабре состоялось открытие газопровода, связывающего Туркменистан с Китаем через Узбекистан и Казахстан, что помогло частично компенсировать потери объемов экспорта, вызванные сокращением поставок газа в Россию. В январе 2010 г. также был открыт газопровод, идущий в Иран. Разрабатываются проекты строительства газопроводов в Индию и Пакистан через Афганистан, в Европу через Каспий и в Азербайджан в рамках проекта «Набукко».

По мнению экспертов, в ближайшие годы экономика Туркменистана будет продолжать уверенно расти благодаря экспорту энергоносителей и инвестициям. Ожидается, что в 2010 и 2011 гг. рост ВВП страны составит 6,5% и 11% соответственно. К 2011 г. объемы экспорта углеводородов должны вернуться к тому уровню, на котором они находились до начала перебоев с поставками.

Предполагается, что Правительство продолжит придерживаться гибкой финансовой политики. Учитывая прогнозируемое укрепление мировых цен на энергоносители, означающее для Туркменистана еще больший профицит торгового баланса, Центральный банк страны будет должен принять меры, чтобы не дать возросшим потокам иностранной валюты привести к увеличению денежной массы и повышению внутренних цен.

Иностранный бизнес в Туркменистане

Активно развивающаяся экономика Туркменистана привлекательна для иностранных инвесторов. Однако реалии туркменского рынка зачастую оказываются не очень благоприятными для развития зарубежного бизнеса. Среди факторов, влияющих на отказ инвесторов от идеи работать в стране, аналитики выделяют несовершенство законодательства, коррупцию и чиновничий произвол, финансовые трудности туркменских партнеров, а также случаи сокрытия информации о результатах работы иностранных компаний.

По оценкам международной неправительственной организации “Transparency International”, Туркменистан занимает одно из самых высоких мест в мире по уровню распространения коррупции. Сообщается, что желающие получить взятку чиновники нередко подвергают иностранных бизнесменов жестким репрессивным мерам,

вплоть до конфискации движимого и недвижимого имущества. Хотя в ежегодно публикуемый *“Transparency International”* отчет о состоянии коррупции в мире Туркменистан не был включен «из-за отсутствия возможности получить информацию».

Следует отметить, что прибегать к прямому вымогательству в отношениях с зарубежными компаниями туркменским чиновникам приходится далеко не всегда. Практика подношений, подарков, протекций и оказания всевозможных услуг чрезвычайно широко распространена в работе некоторых фирм, развернувших свой бизнес в Туркменистане. При этом компании, согласные на подобную «статью расходов», зачастую могут не только быстро развернуть свой бизнес в стране, но и получить значительные конкурентные преимущества.

Тем не менее, в 2010 г. Международная группа по разработке финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ) признала прогресс Туркменистана в развитии национальной системы борьбы против легализации доходов, полученных преступным путем. С учетом вступления страны в качестве полноправного члена в Евразийскую группу по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ), принято также решение о признании Туркменистана «государством, не представляющим риска при совершении финансовых операций».

Перспективы нефтегазового сектора

Первостепенный интерес у зарубежных инвесторов в Туркменистане вызывает энергетическая отрасль, однако вложения в ее развитие не всегда достойно окупаются. Так, в 2002 г. американская компания *“ExxonMobil”* приняла решение прекратить работу в Туркменистане в результате неудавшегося бурения на одном из крупнейших нефтегазовых месторождений Туркменистана. Она являлась оператором проекта «Гарашызылык-2», соглашение о разделе продукции по которому было подписано в 1998 г. на 25 лет. Однако низкая коммерческая отдача разработки этого блока вынудила американцев досрочно разорвать соглашение, несмотря на недовольство и давление туркменской стороны. Также в начале 2000-х гг. на одном из блоков на юге Туркменистана потерпела неудачу турецкая корпорация «ТРАО», впоследствии свернувшая свою деятельность в стране.

Тем не менее, в вышедшем около года назад отчете британской нефтегазовой компании ВР потенциал туркменских месторождений энергоносителей был существенно пересмотрен в лучшую сторону. Доказанные запасы газа в Туркменистане на 1 января 2009 г. составили 7,94 трлн кубических метров – почти в 3,5 раза больше, чем предполагалось ранее. Это цифра составляет 4,3% от общемировых запасов газа.

Углеродородная политика Туркменистана из уст высшего руководства страны звучит все более амбициозно. Благодаря расширению углеводородного ресурсного потенциала и внедрению новейших западных технологий, к 2030 г. Туркменистан намерен ежегодно добывать до 250 млрд кубических метров газа и 110 млн тонн нефти. Однако для эффективного развития отрасли, по оценкам ВР, ежегодный объем прямых инвестиций из-за рубежа должен приблизиться к 10 млрд долл. США.

Согласно данным Государственного агентства по углеводородным ресурсам при Президенте, в Туркменистане допускается три формы сотрудничества с иностранными компаниями: соглашение о разделе продукции, создание совместного предприятия и привлечение сервисных услуг. В прошлом году в рамках соглашений о разделе продукции в стране осуществлялось семь проектов с участием нефтегазовых компаний из десяти стран: Австрии, Великобритании, ФРГ, Италии, Индии, Малайзии, ОАЭ, Дании, Канады и Китая.

По утверждению Президента Туркменистана Гурбангулы Бердымухаммедова, основополагающим принципом энергетической политики страны является диверсификация взаимовыгодного сотрудничества и последовательное наращивание взаимодействия в нефтегазовом секторе с ведущими мировыми энергетическими державами и крупными компаниями. Делаются заявления о «необходимости разработки более оптимальной схемы реализации туркменских энергоносителей зарубежным потребителям, приведения ее в соответствие с общепринятой международной практикой».

Несмотря на огромный потенциал и обширные природные ресурсы страны, успех и стабильность развития ее экономики напрямую зависят от эффективного сотрудничества с зарубежными инвесторами. Туркменистану необходимо обеспечить привлекательные условия для иностранного капитала, гарантировав безопасность ведения бизнеса, простоту и прозрачность схем взаимодействия с представителями власти, свободу конкуренции и отсутствие преференций отдельным компаниям. Кроме того, важное значение имеет общий имидж государства, на который оказывает влияние ситуация с соблюдением прав человека, заботой об окружающей среде, легитимностью политической власти и т. д. Отметим также, что Туркменистан – единственное государство на территории бывшего СССР, которое не имеет каких-либо официальных отношений с ВТО, то есть не является членом этой организации и не обращалось с заявкой о присоединении.

Источники: сообщения «Эко-Соласия»; *Asian Development Outlook 2010: Macroeconomic Management Beyond the Crisis*, апрель 2010; «Быть или не быть иностранному бизнесу в Туркменистане?», *Время Востока*, 5 июля 2010; «Подношения чиновникам стали нормой в работе иностранных компаний в Туркменистане», *Радио Азаттык*, 4 апреля 2010

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НОВОСТИ

РОССИЯ ОТМЕНЯЕТ ПОШЛИНЫ НА НЕКОТОРЫЕ ТИПЫ ПАССАЖИРСКИХ САМОЛЕТОВ

Комиссия Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана приняла решение об обнулении таможенных пошлин на импортируемые самолеты. Эта мера пока распространяется только на лизинговые схемы и является временной. Она вступает в силу 19 августа 2010 года.

Кроме того, на авиалайнеры вместимостью 50–111 и 160–219 кресел действие решения не распространяется. Нулевая ставка будет действовать для самолетов, ввозимых на срок до конца 2018 г. по контрактам, заключенным до 2014 г., однако позже стороны рассмотрят вопрос о продлении сроков действия нулевых ставок.

До сих пор на самолеты вместимостью свыше 50 и менее 300 кресел действовала 20%-ная импортная пошлина. Таким образом российское руководство пыталось защитить отечественную авиационную промышленность от конкуренции со стороны иностранных поставщиков. Авиаперевозчики, вынужденные закупать иностранные самолеты по более высокой цене, терпели убытки и не раз выступали за отмену пошлин.

После создания единого таможенного пространства России, Беларуси и Казахстана ситуация изменилась. В последних двух странах действовала нулевая пошлина на ввоз самолетов по причине отсутствия собственной авиационной промышленности. В ходе переговоров о единых тарифах Москва в этом вопросе пошла на уступки и согласилась на отмену пошлины на некоторые типы самолетов.

Однако эксперты подчеркивают, что итоговое решение учитывает интересы российской авиационной промышленности. Под тарифной защитой остаются отечественные самолеты SSJ-100 (95 кресел) и MC-21 (150–230) и российско-украинский «Ан-148» (68–99 кресел).

Но для российских авиаперевозчиков принятое решение все равно открывает широкие перспективы. Так, под нулевые пошлины попадают некоторые модификации популярных в России самолетов Airbus-320 и Boeing-737. По подсчетам аналитиков, благодаря отмене пошлин только «Аэрофлот» в ближайшие годы сэкономит на покупке самолетов около 250 млн долл. США.

Ознакомиться с полным текстом Решения «О применении тарифных льгот, полного освобождения от таможенных пошлин, налогов, а также продлении сроков временного ввоза и применении отдельных таможенных процедур при ввозе гражданских пассажирских самолетов» можно на официальном сайте Комиссии Таможенного союза: http://tsouz.ru/KTS/KTS050710/Pages/R_328.aspx

Источники: информация «Эко-Согласия», «Небесный компромисс», Ведомости, 3 августа 2010; «Россия обнулила импортные пошлины на самолеты», Lenta.ru, 3 августа 2010

УКРАИНА МОЖЕТ ВВЕСТИ ЗАПРЕТ НА ВВОЗ МОРЕПРОДУКТОВ ИЗ РЯДА СТРАН

Председатель Госкомитета ветеринарной медицины Украины Иван Бисюк заявил о возможном запрете на импорт рыбы и рыбной продукции из ряда стран. Официально государства-поставщики некачественной продукции пока не называются, но эксперты считают, что в первую очередь речь идет о Китае и Вьетнаме, в партиях замороженной рыбы и сушеных кальмаров которых были выявлены стронций, антибиотики и бактерии, вызывающие пищевые отравления.

Ежегодно из Китая и Вьетнама в Украину импортируется до 100 тыс т рыбы и морепродуктов, что составляет около 12% объема рынка. Из Китая в основном ввозятся филе минтая, путассу, хека, сушеные кольца кальмаров, крабовые палочки, из Вьетнама – филе пангасиуса, тунец и креветки.

Представитель Госкомитета ветеринарной медицины заявил, что после проведения лабораторных исследований, выявивших нарушения, в посольства поставляющих некачественную продукцию стран были направлены письма с жалобами. Сейчас украинская сторона ожидает приезда их специалистов, чтобы совместно исследовать образцы в независимых лабораториях.

Партии некачественной продукции запрещены к реализации в Украине, и владельцы грузов не получили разрешения на их растаможку. Комитет рассматривает вопрос о закрытии доступа на украинский рынок лишь некоторых фирм. Однако странам, представителями которых окажется большинство фирм-нарушителей, может быть полностью отказано в возможности экспортировать морепродукты в Украину.

Бисюк подчеркнул, что поскольку Украина является членом ВТО, она не может осуществлять квотное деление импортной продукции. Тем не менее, Правительство не позволит, чтобы в страну поступало сырье, которое по своим параметрам безопасности является вредным для здоровья населения.

По словам экспертов, рыбная продукция из Китая и Вьетнама пользуется популярностью благодаря своей дешевизне. Предполагается, что запрет на ввоз рыбопродуктов из этих стран может привести к значительному росту цен. Для сравнения, импорт минтая из России будет обходиться на 30–40% дороже, чем из Китая.

Низкая стоимость китайской и вьетнамской рыбной продукции стала причиной роста объемов ее ввоза, начавшегося в конце прошлого года. Спрос на дешевую рыбу вырос тогда из-за снижения покупательной способности населения.

Источники: информация «Эко-Согласия», «Рыбу вырывают с мясом», Коммерсант, 6 августа 2010; «В Украину завозят рыбу со стронцием и кишечной палочкой?», Униан, 3 августа 2010

СИТЕС УТВЕРДИЛА КВОТЫ НА ЭКСПОРТ ЧЕРНОЙ ИКРЫ ПРИКАСПИЙСКИМИ СТРАНАМИ

Секретариат Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), определил экспортные квоты на икру и другую осетровую продукцию для Азербайджана, Ирана, Казахстана, России и Туркменистана на 2010 год. Решение было принято в ходе встречи представителей пяти государств, прошедшей 14–16 июня в Тегеране, и будет действовать до 28 февраля 2011 года.

Всего существует десять поставщиков осетровых на мировой рынок, но реально продавать икру за рубеж разрешено только прикаспийским государствам и Румынии, имеющей развитую структуру по промышленному разведению этого вида рыб. Кроме того, осетровые водятся в Черном и Азовском морях (где доступ к ним имеют Украина, Болгария и Румыния) и в реке Амур (протекающей на территории России и Китая), но вылавливать их там строго запрещено из-за угрозы полного исчезновения популяции.

В 2009 г. прикаспийские страны не получили разрешение от СИТЕС на экспорт икры из-за того, что не смогли достичь консенсуса относительно его объемов. Теперь же им удалось добиться договоренности об уменьшении квоты. Выдаваемые СИТЕС квоты основаны на информации, представляемой самими государствами, а также на результатах работы международных экспертов.

Отметим, что на торговлю черной икрой на внутреннем рынке решения СИТЕС никак не влияют. Правила продажи этого деликатеса внутри стран устанавливают национальные правительства.

Прикаспийским государствам разрешено экспортировать в общей сложности 81 т икры в год, причем на долю России приходится около 23 т. Однако положенная России квота не отменяет полного запрета на любую торговлю икрой, добытой из осетров, живущих в дикой природе, действующего в этой стране в течение последних трех лет.

Москва выступает за то, чтобы подобный мораторий ввели и остальные прикаспийские государства. За последние 18 лет численность осетров в Каспийском море сократилась более чем в 40 раз. Во многом это связано с деятельностью браконьеров и негативным влиянием человека на Каспий.

При этом эксперты отмечают, что контрабандная торговля черной икрой ведется в огромных масштабах. По некоторым оценкам, только в Москве ежедневно нелегально реализуется более 300 кг черной икры.

Источники: «СИТЕС утвердил новые квоты на экспорт черной икры из прикаспийских государств в 2010 году», Центр новостей ООН, 23 июля 2010; «Икра по-крупному», Известия, 26 июля 2010, «Икра заморская», Итоги, 2 августа 2010

РОССИЯ ПРОСИТ ЧЛЕНОВ ТС ПРИНЯТЬ МЕРЫ ПРОТИВ РЕЭКСПОРТА ЗАПРЕЩЕННЫХ ВИН

В июле 2010 г. главный санитарный врач России Геннадий Онищенко заявил о готовности полностью остановить импорт молдавского вина в связи с резким ухудшением качества поставляемой продукции. Было объявлено, что если Кишинев в течение двух недель не повысит качество винодельческой продукции, российский рынок для него окажется закрыт.

По прошествии указанного срока запрет не был введен. Тем не менее, Онищенко считает, что власти Молдовы пока не могут добиться улучшения качества вина, поставляемого в Россию. Заявлено также, что реакция Кишинева демонстрирует «нежелание, а может быть и боязнь противоположной стороны вникнуть в суть сложной и сильно запущенной за последнее время проблемы».

Сейчас Онищенко намерен лично провести переговоры с молдавскими виноделами и убедить их принять меры по контролю за качеством спиртных напитков. «Мы будем вести поиск реальных сил, скорее всего, в молдавском бизнесе и элите, которые могли бы повлиять на ситуацию. Видимо, контакт с ними может быть более продуктивным», – отметил он.

Напомним, что в 2006 г. Россия уже вводила запрет на ввоз винодельческой продукции из Молдовы. Но уже летом 2007 г. поставки в Россию были возобновлены. Кроме того, в 2006 г. Россия ввела эмбарго на импорт грузинских вин и минеральных вод.

Создание Таможенного союза открыло возможность для реэкспорта грузинских и молдавских товаров на российский рынок через территории других стран – членов ТС. В связи с этим Москва решила заручиться поддержкой Казахстана и Беларуси. «Мы обратились к коллегам с информацией о том, что в нашей стране ограничено использование ряда товаров. Мы попросили принять меры по недопущению на территорию Российской Федерации молдавских, грузинских вин и минеральных вод», – рассказал Г. Онищенко.

Несмотря на то, что главный санитарный врач России особо отметил, что Москва не пытается ограничить права Беларуси и Казахстана на импорт упомянутых продуктов, а лишь требует исчерпывающих мер по их недопущению на российскую территорию, многие эксперты уже выразили обеспокоенность развитием событий. Указывая на политический подтекст происходящего, они считают, что Москва стремится расширить масштаб эмбарго против грузинских и молдавских вин.

Источники: информация «Эко-Согласия», «Россия просит партнеров остановить «проникновение» вин из Грузии и Молдовы», Голос Америки, 5 августа 2010; «Молдавия избежала запрета на экспорт вина в Россию», Lenta.ru, 2 августа 2010

ПУБЛИКАЦИИ И РЕСУРСЫ

Справочные публикации по вопросам доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод (ДСИ)

Секретариат Конвенции о биологическом разнообразии подготовил серию справочных брошюр, в том числе на русском языке, разъясняющих понятие доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод, значение генетических ресурсов, важность традиционных знаний, вопросы реализации ДСИ на национальном уровне, ключевые положения Боннских руководящих принципов.

Материалы на русском языке: <http://www.cbd.int/abs/information-kit-ru.shtml>

Материалы саммита лидеров «Группы-20» в Торонто

На сайте Института международных организаций и международного сотрудничества Высшей школы экономики опубликованы русскоязычные материалы саммита «Группы-20», который состоялся в июне 2010 г.: Рамочное соглашение «Группы-20» по обеспечению уверенного, устойчивого и сбалансированного экономического роста, приложения о реформах финансового сектора, о повышении легитимности, эффективности и доверия к международным финансовым организациям и дальнейшему содействию удовлетворению потребностей наиболее уязвимых стран.

Интернет: http://www.iori.hse.ru/g20/materials/2010_Toronto_Declaration.html

Реформирование Всемирной торговой организации: развивающиеся страны в раунде Доха. Центр международной торговли, экономики и окружающей среды, февраль 2010 (Reforming the World Trade Organization: Developing Countries in the Doha Round, Centre for International Trade, Economics & Environment)

В этой публикации рассматриваются некоторые из традиционных научных концепций о роли развивающихся стран в Генеральном соглашении по тарифам и торговле (ГАТТ) до Уругвайского раунда. Анализируется роль развивающихся стран и их коалиций в рамках Всемирной торговой организации, что создает основу для оценки вклада этих коалиций в деятельность ВТО. В статье также рассматриваются те реформы, которые, по мнению авторов, должны осуществиться в рамках ВТО для решения проблемы некоторых перекосов, заложенных в ГАТТ.

Интернет: http://www.cuts-citee.org/pdf/Briefing_Paper10-Reforming_the_World_Trade_Organisation.pdf

Обзор по сельскому хозяйству, ОЭСР-ФАО, 2010 (OECD-FAO Agricultural Outlook 2010)

Сельское хозяйство пережило за последние годы ряд серьезных потрясений, начиная с рекордно высоких цен на топливо, угрозы продовольственной безопасности и заканчивая глобальной рецессией. Организация экономического сотрудничества и развития совместно с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН подготовила обзор тенденций развития аграрного сектора до 2019 года. В докладе приводятся данные по Российской Федерации и Украине.

Интернет: http://www.agrioutlook.org/pages/0,2987,en_36774715_36775671_1_1_1_1,00.html

Осуществление реформ: уроки стран ОЭСР (Making Reform Happen: Lessons from OECD Countries)

За последние десятилетия страны-члены ОЭСР достигли существенных успехов в сфере реформирования законодательства. Доклад обобщает и анализирует опыт реализации реформ участниками ОЭСР в девяти различных отраслях: конкуренция и открытие рынков; пенсии и рынок труда; налоговая политика; охрана окружающей среды; образование; здравоохранение; государственное управление; политика регулирования; фискальная консолидация. При этом эксперты выявляют слабые и сильные стороны отдельных подходов и методов, а также формулируют стратегии проведения структурных реформ, стимулирующих посткризисное развитие экономики.

Интернет: <http://www.oecdbookshop.org/oecd/display.asp?lang=EN&sf1=identifiers&st1=9789264086289>

Углеродные опасения: как обеспечить, чтобы инициативы в области стандартов и маркировки не ограничивали сельскохозяйственную торговлю развивающихся стран. Автор – Макгрегор Джеймс, МЦТУР, май 2010 (Carbon concerns: How Standards and Labelling Initiatives must not Limit Agricultural Trade From Developing Countries, James MacGregor, May 2010, ICTSD)

В публикации дается оценка существующих типов стандартов, связанных с выбросами углерода, и их влияния на сельскохозяйственное производство. В этой связи рассматриваются три основных проблемы. Первая заключается в том, что производители могут перемещать свои производства в страны, не обремененные обязательствами по предельным уровням выбросов. Вторая проблема связана с концепцией «экологического пространства» и несправедливым бременем развивающихся стран вследствие сокращения спроса на импорт. Еще одна проблема состоит в том, что стандарты, связанные с выбросами углерода, могут обусловить необходимость поиска компромисса между целями сохранения окружающей среды и развития. В материале содержится ряд рекомендаций для решения этих проблем.

Интернет: <http://ictsd.org/publications/77531/>

Издатели:

Международный центр по торговле
и устойчивому развитию (МЦТУР)

Директор:
Рикардо Мелендес-Ортис

Редактор:
Наталья Шпильковская

Адрес:
7, chemin de Balexert,
1219 Geneva, Switzerland

tel: (+41-22) 917-8492

fax: (+41-22) 917-8093

Эл. почта: ictsd@ictsd.ch

Web: <http://www.ictsd.org>

Центр по окружающей среде и
устойчивому развитию «Эко-Согласие»

Директор и редактор:
Ольга Понизова

Адрес:
Россия, Москва, Подсосенский переулок,
дом 23, строение 5

tel: (+7-495) 225-1619

fax: (+7-495) 225-1621

Эл. почта: accord@leadnet.ru

Web: <http://trade.ecoaccord.org>

Над номером работали: Александр Борисенко,
Александра Артамкина, Елена Малиновская
Финансовая поддержка предоставлена
Швейцарским агентством по развитию
и сотрудничеству, Департаментом
Великобритании по международному развитию,
Фондом Рокфеллера, Оксфам-Нидерланды.
Взгляды авторов подписанных статей не
обязательно отражают взгляды МЦТУР или
«Эко-Согласия». Материалы, направляемые
для публикации в бюллетене «Мосты», должны
соответствовать передовым принципам
журналистики, а также миссии издания –
способствовать взаимосвязи торговой политики
и принципов устойчивого развития.

Цитирование материалов бюллетеня «Мосты»
должно содержать полную ссылку на издание.
ISSN 1996-9236

© МЦТУР, «Эко-Согласие» и авторы
подписанных статей

Мосты

КОНФЕРЕНЦИИ

8 сентября 2010 г., Женева, Швейцария. Совместный семинар ЕЭК ООН и ЮНКТАД
по влиянию изменения климата на международные транспортные сети

Семинар будет организован как часть 23-й сессии Рабочей группы по
тенденциям и экономике транспорта. Ожидается, что семинар повысит уровень
информированности государственных служащих стран-членов ЕЭК ООН и
ЮНКТАД, представителей транспортной отрасли, межправительственных
и неправительственных организаций по вопросам влияния климатических
изменений и проблем адаптации на международные перевозки.

Интернет: <http://www.unctad.org/Templates/meeting.asp?intItemID=2068&lang=1&m=20101>

27 сентября – 2 октября 2010 г., Астана, Казахстан. Шестая конференция
министров по окружающей среде и развитию Азиатско-Тихоокеанского региона

Цель конференции – обеспечение новых политических обязательств в
области устойчивого развития, оценка достигнутых результатов и имеющихся
недостатков, определение приоритетов и совместных действий, которые
должны будут осуществляться соответствующими правительственными,
неправительственными организациями и другими партнерами. Особое внимание
будет уделено проблемам «зеленого» роста.

Интернет: <http://mced6.org/>

27–28 октября 2010 г., Москва, Россия. Партнерство в целях устойчивого роста

На конференции, организуемой Институтом международных организаций
и международного сотрудничества Высшей школы экономики, будут
обсуждены решения саммита «Группы-20» в Торонто и перспективы этого
форума.

Дополнительная информация: iori@hse.ru

28 сентября – 5 октября 2010 г., Парк-отель «Ая», Алтайский край, Россия.
«Изменение климата: время действовать!»

Оксфам-Россия проводит семинар, направленный на объединение
усилий различных организаций для проведения мероприятий по вопросам
изменения климата. К участию в семинаре приглашаются представители
неправительственных и природоохранных организаций, государственных и
бизнес-структур, заинтересованных в устойчивом развитии территорий.

Интернет: <http://clclcr.ru/event/show/id/97>

14–15 октября 2010 г., Москва, Россия. Опасные химические вещества:
национальные и международные инструменты политики и практики

Центральное место на этой международной экспертной конференции
займут вопросы присоединения России к Роттердамской конвенции о
процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных
опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле.
Экологи считают участие в Конвенции важным шагом для улучшения
состояния окружающей среды и здоровья людей. Промышленники полагают,
что Конвенция – важный инструмент устранения необоснованных, с их точки
зрения, торговых барьеров.

Интернет: <http://www.ecoaccord.org/>

АНКЕТА ДЛЯ БЕСПЛАТНОЙ ПОДПИСКИ НА БЮЛЛЕТЕНЬ «МОСТЫ»

может быть послана по электронной почте: tasamoah@ictsd.ch, accord@leadnet.ru; или по факсу: (+41-22) 917-8093, (+7-495) 225-1618

Фамилия _____ Имя _____

Организация _____

Адрес: Электронная почта _____ Индекс _____ Страна _____

Город _____ Улица, дом _____

Тип организации: ☐ государственная; ☐ неправительственная; ☐ научная/учебная;
☐ бизнес; ☐ СМИ; ☐ международная; ☐ фонд