

Мосты

ИЮНЬ – ИЮЛЬ 2009

ВЫПУСК 4

между торговлей и устойчивым развитием

Осуждение экспортных
субсидий США 3

Перемирие в споре о
гормонах в говядине 4

Торговля продуктами из
тюленей: спор по торговле
и охране окружающей
среды 6

Пост-Киотский период
становится ближе 8

Торговля и проблемы
изменения климата 9

Закат доллара как единой
меры ценностей? 11

Прозрачность –
ответ на глобальный
протекционизм 13

Гражданское общество
против скупки земель 15

Общественный симпозиум
ЮНКТАД 17

Дипломатия процесса
присоединения к ВТО 19

Саммит Россия–ЕС:
энергетика и торговля 21

Тема присоединения
России к ВТО 22

ПУБЛИКАЦИИ И
РЕСУРСЫ 23

КОНФЕРЕНЦИИ,
СЕМИНАРЫ, ФОРУМЫ 24

АНКЕТА ДЛЯ ПОДПИСКИ
НА БЮЛЛЕТЕНЬ
«МОСТЫ» 24

Бесконечный путь России, Беларуси и Казахстана в ВТО

В июне 1997 г. правительства Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России договорились о самостоятельном оформлении документов о присоединении к ВТО. Спустя 12 лет, в июне 2009 г., руководство Беларуси, Казахстана и России заявило о кардинальном изменении этого подхода. Какие подводные камни мы можем встретить на новом пути?

Без сомнения, заявление Премьер-министра России Владимира Путина 9 июня о приостановке переговоров по присоединению Беларуси, Казахстана и России к ВТО и начале их ведения от лица Таможенного союза войдет в учебники по истории международных торговых отношений. Однако вряд ли в них будет адекватно описываться тот шок и непонимание происходящего, который испытали партнеры по переговорам и специалисты по вопросам ВТО. И дело здесь не только в том, насколько глубоко были проработаны юридические и технические аспекты этого решения, но и в том, какое влияние оно окажет на торговые отношения с членами ВТО.

Поставленная перед переговорщиками задача, прямо скажем, совсем непростая. И если с ее первой частью – уведомлением Секретариата ВТО «о намерении начать переговорный процесс по присоединению Таможенного союза» – затруднений не возникло, то ее вторая часть – реальное начало переговоров о присоединении создаваемого Таможенного союза к ВТО – потребует интенсивных консультаций и, возможно, беспрецедентных решений. В чем же сложность?

Во-первых, есть вопросы относительно функционирования создаваемого Таможенного союза. Ожидается, что в скором времени Межгосударственный совет ЕврАзЭС на уровне глав государств утвердит проект единого таможенного тарифа, который с 1 января 2010 г. будет применяться в отношении товаров, импортируемых из третьих стран. Формирование единой таможенной территории предполагается завершить к 1 июля 2011 г. После этого, вероятно, следует ожидать рассмотрения вопросов о наднациональных органах, а также о международной правосубъектности Таможенного союза в отношениях с третьими странами и международными организациями. Неужели присоединение к ВТО, которое является приоритетной задачей для Таможенного союза, будет отложено до 2011 года?

Возникает и другой вопрос: может ли создаваемый Таможенный союз присоединиться к ВТО в соответствии со статьей XII.1 Соглашения об учреждении ВТО?

Стоит отметить, что статья XII.1 указывает, что «любое государство или отдельная таможенная территория, обладающая полной автономией в ведении своих внешних торговых отношений и в других вопросах, предусмотренных в настоящем Соглашении и Многосторонних торговых соглашениях, может присоединиться» к ВТО. В истории ВТО известно несколько случаев присоединения отдельных таможенных территорий, например Китайского Тайпея. Однако нет прецедента присоединения таможенного союза, и вряд ли члены ВТО пожелают вносить изменения в указанную статью.

Если создаваемая коалиция Беларуси, Казахстана и России рассматривается в качестве «отдельной таможенной территории» для цели присоединения к ВТО, то остается вопрос о соблюдении требования статьи XII.1 касательно полной автономии в регулировании всего комплекса вопросов, подпадающих под сферу действия ВТО (торговля товарами, услугами, правами интеллектуальной собственности, а также системные вопросы). Судя по тексту базовых документов о формировании Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России, цели и принципы функционирования данного регионального образования сконцентрированы на торговле товарами, в частности, установлении свободного товарообмена между странами-участницами (устранении мер тарифного и нетарифного регулирования). Выходит, что у создаваемого Таможенного союза намечаются сложности с выполнением требования статьи XII.1 Соглашения об учреждении ВТО...

Во-вторых, решение об изменении формата переговоров по присоединению трех стран поднимает вопросы процедурного характера. В частности, неясна судьба как первоначальных заявок Беларуси, Казахстана и России о членстве в ВТО, так и трех действующих Рабочих групп по их присоединению. Планируют ли правительства этих стран отзыв своих заявок и направление в Секретариат ВТО совместного официального заявления о присоединении Таможенного союза?

При рассмотрении этого вопроса может оказаться полезным изучение опыта Сербии и Черногории в решении процедурных проблем, возникших в их присоединении к ВТО. Первоначально Сербия и Черногория выступали в качестве государственного союза в отношениях с ВТО, но в 2005 г. они решили перейти к ведению двух самостоятельных процессов о членстве в ВТО. Они отозвали заявку о присоединении союза Сербии и Черногории. Генеральный Совет распустил Рабочую группу по присоединению Сербии и Черногории, затем рассмотрел индивидуальные заявки обеих отдельных таможенных территорий и образовал две Рабочие группы с новыми мандатами на ведение переговоров. Последуют ли члены ВТО этому прецеденту в случае Беларуси, Казахстана и России? Обратятся ли они к трем странам с запросом отозвать свои первоначальные заявки и начать переговорный процесс с нуля для присоединения Таможенного союза к ВТО?

Если в случае Сербии и Черногории указанное изменение произошло на начальном этапе переговоров, то у Беларуси, Казахстана и России складывается совершенно другая ситуация. Россия уже практически завершила двусторонние переговоры по доступу на рынки товаров

и услуг. Казахстан закончил переговоры с 22 странами и продолжает переговоры с рядом членов ВТО. У Беларуси результаты тоже есть, но они значительно скромнее. Важность двусторонних протоколов о завершении переговоров связана с тем, что они являются основой для подготовки консолидированных перечней обязательств по товарам и по услугам. Эти перечни становятся неотъемлемой частью Протокола о присоединении страны/отдельной таможенной территории к ВТО. Следует также подчеркнуть, что в консолидированный перечень обязательств вносятся наиболее либеральные условия доступа на рынок, на которые страна/отдельная таможенная территория согласилась в ходе своих двусторонних переговоров с членами ВТО. Интересно, обязательства какой из трех стран создаваемого Таможенного союза наиболее либеральны?

Исходя из поручения Владимира Путина Министру экономического развития Эльвире Набиуллиной о сохранении уровня договоренностей, достигнутых Россией с ее торговыми партнерами в ходе переговоров по ВТО, можно предположить, что руководство рассматривает вопрос о формировании консолидированного перечня обязательств Таможенного союза по товарам на основе двусторонних протоколов России. С одной стороны, это выглядит логичным – Россия завершила двусторонние переговоры, но, с другой стороны, нельзя исключать, что договоренности Беларуси и Казахстана будут содержать более либеральные условия. Согласится ли Россия на дальнейшую либерализацию своих обязательств по доступу на рынок? Если нет, то какую компенсацию потребуют члены ВТО в этом случае?

В-третьих, следует трезво оценивать технические сложности, связанные с ведением переговоров от лица Таможенного союза. Как известно, процесс присоединения одной страны требует хорошо отлаженной и скоординированной работы сразу нескольких органов исполнительной власти для выработки мандата переговоров и оперативного принятия необходимых решений в ходе переговоров. Присоединение трех стран в рамках одного процесса означает существенное увеличение объема работы по согласованию решений внутри страны, а также с партнерами по Таможенному союзу.

Это всего лишь несколько потенциальных проблем, которые следует рассматривать при продолжении академического поиска ответа на вопрос: как одновременно достичь целей региональной интеграции и заполучить членство в ВТО? Наверное, вместо того, чтобы откладывать присоединения трех стран до 2011 г. или даже позднее, было бы благоразумно продолжить эти переговоры и в тоже время работать над синхронизацией уровней обязательств.

В ВТО все решения принимаются ее членами, и им предстоит определить, как действовать в случае нового Таможенного союза. Прошло 16 лет интенсивных двусторонних и многосторонних переговоров об условиях членства России, Беларуси и Казахстана... Неужели среди членов ВТО найдется кто-то, кто захочет начать все с белого листа?

Наталья Шпильковская – консультант, сотрудник МЦТУР

Осуждение экспортных субсидий США

Решение США возобновить экспортные субсидии на молочные продукты вызвало резкую реакцию со стороны развивающихся стран и стран-экспортеров. Кэрнская группа экспортеров сельскохозяйственной продукции и Группа-20, состоящая из развивающихся стран, выпустили в конце мая совместное заявление с осуждением этих мер.

Кэрнская группа заявила, что использование экспортных субсидий может нанести ущерб производителям и коммерсантам и что такие меры посылают «миру ложный сигнал» и являются «шагом назад» со стороны США. По мнению Группы-20, экспортные субсидии стали «тревожным признаком» и они могут нанести ущерб «несубсидируемым сельхозпроизводителям развивающихся стран».

В своем заявлении от 22 мая Министр сельского хозяйства США Том Вилсэк указал на «возобновление прямых экспортных субсидий Европейским Союзом» в качестве обоснования для выплат США правительственной помощи в рамках Программы стимулов для экспорта молочных продуктов (DEIP). В начале этого года ЕС ввел поддержку для некоторых молочных продуктов, а также для замороженной птицы и яиц (см. еженедельник «Bridges», 28 января 2009 г., <http://ictsd.net/il/news/bridgesweekly/38827/>).

В соответствии с заявлением США, выплаты в рамках программы DEIP будут распространяться на 68 201 т обезжиренного сухого молока, 21 097 т молочного жира, 3 030 т различных видов сыра и 34 т других молочных продуктов.

«Протекционизм быстро распространяется», предупредила Группа-20, которая предостерегает против расширения применения «ответных» мер по всему миру. Как заявила эта группа, если другие страны предпримут такие же меры, как и США, то это может «существенно ухудшить экономическую ситуацию в мире» и усугубит трудности развивающихся стран. Кэрнская группа также призвала США и ЕС «продемонстрировать лучшее лидерство, особенно во время глобального финансово-экономического кризиса».

Хотя Вилсэк и подчеркнул, что эти субсидии «в полной мере соответствуют» обязательствам США в рамках ВТО, Группа-20 также предостерегла против расширения «замаскированного протекционизма», «который, хотя и не нарушает напрямую обязательств в рамках ВТО, но все же потенциально ослабляет систему ВТО во время экономического кризиса». Кэрнская группа прямо заявила, что вопрос о соответствии субсидий правилам ВТО «не имеет значения»: повышение тарифов, увеличение внутренней поддержки и экспортных субсидий до максимальных уровней «может подорвать эффективность системы ВТО и доверие к ней».

Очередной удар по переговорам раунда

Участники переговоров раунда Доха восприняли сообщение об экспортных субсидиях США как еще один

удар по буксующим торговым переговорам.

Кэрнская группа обратила внимание на то, что вместе с рядом других стран-членов ВТО США и ЕС договорились «полностью устранить экспортные субсидии к 2013 г. в качестве одного из компонентов общего торгового соглашения». В то же время, некоторые наблюдатели предупреждали, что это обязательство может соблюдаться только в том случае, если удастся заключить соглашение, охватывающее все области переговоров.

Похоже, что выдвинутое Уругваем предложение может дать новый толчок переговорам по сельскому хозяйству. Этот документ направлен на определение сфер, где «технические договоренности» могли бы продвинуть работу по проекту модальностей, которые должны стать основой для окончательного соглашения раунда Доха. Речь идет о таких вопросах, как уведомление об обязательствах по внутренней поддержке или по количеству чувствительных товаров, которые развитые страны смогут защитить от обязательств по сокращению тарифов в полном объеме в обмен на расширение доступа на рынки за счет увеличения тарифных квот.

Кроме того, предложение Уругвая должно переориентировать внимание делегатов на структуру модальностей, которая может указывать на возможные уступки, косвенно отказываясь от неофициального предложения США и Канады о переходе к детализированным переговорам на основе тарифных позиций. Развивающиеся страны и некоторые небольшие развитые страны высказывали опасения, что последний подход может позволить крупным участникам рынка вынудить более слабых членов ВТО пойти на большие уступки, не получив взамен ничего существенного.

В своих комментариях для «Bridges» делегат одной из развивающихся стран также отметил, что развивающиеся страны могут рассматривать проект модальностей как возможность «упорядочить закон джунглей».

Тем не менее, выступая на заседании Генерального совета 26 мая, Генеральный директор ВТО Паскаль Лами, похоже, принял американско-канадскую идею. Он предложил параллельный подход к завершению переговоров, который позволил бы членам ВТО продолжить работу по структуре модальностей и одновременно рассмотреть в рамках двусторонних и многосторонних переговоров будущие уступки и механизмы гибкости.

Источники: сообщения МЦТУР

Перемирие в споре о гормонах в говядине

Торговый представитель США Рон Кирк и Торговый комиссар ЕС Кэтрин Эштон подписали 13 мая Меморандум о взаимопонимании, который приостанавливает рассмотрение в ВТО спора о гормонах в говядине. Стороны рассматривают возможность для урегулирования этого длительного спора при помощи соглашения об открытии рынков.

Подписанное соглашение не повлияет на насчитывающий уже несколько десятилетий запрет ЕС на импорт говядины, в производстве которой использовались гормоны – стимуляторы роста. Вместо этого вводится четырехлетний процесс, который должен привести к разрешению конфликта за счет расширения доступа на европейский рынок для высококачественной говядины из США, в производстве которой гормоны не использовались. Торговый представитель США Р. Кирк и Торговый комиссар ЕС К. Эштон назвали это соглашение «прагматичным движением вперед», но не все производители говядины разделяют эту точку зрения.

Стороны расходятся во мнениях о новом соглашении

Американские производители говядины жалуются: величина квоты для беспошлинного ввоза 45 000 т недостаточна для того, чтобы сделать выращивание скота без применения стимуляторов коммерчески привлекательным делом. По их мнению, для отмены этого запрета администрации США следовало бы воспользоваться на переговорах угрозой применения ответных мер в виде увеличения таможенных пошлин на новые товары из ЕС. Они также полагают, что запрет ЕС на применение дезинфицирующих растворов при очистке говядины (как это делается в США) может привести к тому, что новая квота не будет полностью выбрана. В то же время, Филип Сенг, Президент Американской федерации экспортеров мяса, заявил, что это соглашение лучше новых санкций, поскольку «реальное расширение торговли гораздо более благоприятно для интересов США».

Пекка Песонен, Генеральный секретарь организации европейских сельхозпроизводителей Сора-Согеса, назвал это соглашение «еще одним ударом» по фермерам ЕС, которые и без того находятся в трудном положении. По его словам, достигнутая с США договоренность является «крайне несбалансированной», поскольку ЕС потребует открыть «дополнительный доступ на рынок на 400 млн евро в течение четырех лет, но при этом ему все же [потребуется] выплатить в виде санкций еще 110 млн евро».

В настоящее время общая импортная квота для США и Канады составляет 11 500 т для не содержащей гормонов говядины, тарифная ставка – 20%. При поставке говядины сверх установленной квоты в дополнение к указанному 20%-му тарифу взимаются специальные

пошлины, которые составляют от 176,8 до 303,4 евро за 1 т (в зависимости от части туши или продукта).

Детали соглашения

Заключенное в мае 2009 г. соглашение должно выполняться в три этапа.

Первый этап включает два обязательства, которые распространяются на три года:

- 3 августа 2009 г. ЕС открывает новую квоту для беспошлинного ввоза 20 000 т не содержащей гормонов говядины, происходящей из США;
- США не будут изменять охват или объем торговых санкций, действовавших по состоянию на 23 марта 2009 года. Именно тогда, стремясь урегулировать конфликт в ходе переговоров, США изъяли десять продуктов ЕС из списка ответных мер, сократив годовой объем санкций с 116,8 млн до 37,8 млн долл. США.

До заключения этого соглашения США намеревались расширить перечень товаров, в отношении которых будут применяться санкции, включив в него 45 новых европейских экспортных продуктов (например, планировалось установить тариф в 300% для французского сыра «Рокфор»).

Второй этап соглашения, который продолжится в течение одного года, предусматривает принятие следующих мер:

- ЕС повышает квоту для беспошлинного ввоза до 45 000 т;
- США приостанавливают свои торговые санкции.

Обращаясь к неразрешенному вопросу о методах очистки мяса, Кирк отметил, что решение США о переходе к выполнению второго этапа соглашения будет «зависеть от наличия в конце первого этапа условий, которые позволят промышленности США в полной мере использовать дополнительную квоту».

Третий этап мог бы привести к окончательному разрешению конфликта, если стороны согласятся с тем, что эта схема действует к их обоюдному удовлетворению. В этом случае:

- ЕС делает импортную квоту в 45 000 т постоянно действующей;
- США отменяют применение санкций.

Достигнутое соглашение откладывает дальнейшее рассмотрение спора в ВТО на 18 месяцев от даты введения ЕС квоты для беспошлинного ввоза говядины объемом в 20 000 т. В феврале 2011 г. любая из сторон может подать в Орган по разрешению споров ВТО запрос об учреждении третьей группы для рассмотрения этого спора. Однако стороны договорились не готовить промежуточный доклад до достижения четвертого года действия соглашения. Хотя промежуточные доклады третьей группы считаются конфиденциальными, на практике их содержание часто становится достоянием прессы.

История вопроса

В 80-е годы ЕС запретил применение на своей территории шести гормонов стимуляторов роста при производстве говядины. Запрещен был также и импорт говядины, если при выращивании скота использовались эти гормоны. США и Канада оспорили этот запрет в ВТО. В 1998 г. Апелляционный орган постановил, что запрет не основывается на научно обоснованной оценке риска, как того требует Соглашение по санитарным и фитосанитарным мерам. После этого США и Канада ввели ответные меры на ряд европейских товаров. Объем санкций составил 116,8 млн долл. США и 11,3 млн

канадских долл. соответственно.

В 2003 г. ЕС уведомил Секретариат ВТО о своей новой Директиве (2003/74/ЕС) по применению гормонов роста в животноводстве. ЕС утверждал, что эта Директива полностью отвечает требованиям ВТО, поскольку она основывается на новых научных данных, показывающих, что наличие риска для здоровья человека убедительно требует запрета одного из этих гормонов, а также продолжения запрета пяти других стимуляторов роста – на основе принципа предосторожности. Тем не менее, США и Канада сохранили свои санкции в действии и инициировали рассмотрение еще одного спора. В октябре 2008 г. Апелляционный орган подтвердил, что санкции были законными, но настоятельно рекомендовал сторонам приступить к процедуре, предусмотренной статьей 21.5 Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров, с тем, чтобы окончательно прояснить научное обоснование Директивы E2003/74/ЕС и урегулировать разногласие о выполнении ЕС ранее вынесенного решения. В декабре 2008 г. ЕС потребовал проведения консультаций по разрешению спора с двумя сторонами, которые предъявляют претензии по этому вопросу.

Источники: сообщения МЦТУ

Первый саммит БРИК: поиск точек соприкосновения

На первом саммите группы БРИК, который прошел 16 июня в Екатеринбурге, лидеры стран дали понять: они заинтересованы в том, чтобы стать крупными игроками в глобальной экономической политике. Руководители Бразилии, России, Индии и Китая выступили с призывом играть большую роль в глобальной финансовой инфраструктуре. В то же время они воздержались от обсуждения будущего доллара в качестве мировой резервной валюты.

На долю стран БРИК приходится 15% мировой экономики и 12% объема мировой торговли. В них проживает 42% населения планеты и в 2008 г. на их долю приходилось более 50% роста мировой экономики.

После первого общего заявления стран БРИК на саммите «большой двадцатки» обозреватели наблюдали за тем, как четыре крупнейших страны мира с активно развивающейся экономикой продолжают утверждать свои позиции. Но проходившая в Екатеринбурге встреча оказалась более сдержанной в плане высказываний и заявлений. Стоит отметить, что в совместном заявлении ничего не было сказано относительно предложения России о снижении зависимости от доллара как от единственной мировой резервной валюты. Страны БРИК существенно зависят от американского доллара и хотят быть более независимыми от экономики США.

Вопрос о новой резервной валюте – лишь один пример различий во мнениях в этой неоднородной группе. Россия и Бразилия, которые уступают другим членам группы по величине экономики, активнее всего высказывались по валютным вопросам. Китай, накопивший американских долгов на 1 трлн долл. США, сохраняет молчание по этому вопросу, указывая на нежелание делать шаги, которые могут создать угрозу обесценивания его резервов. Индия также не хочет нарушать работу системы, основанной на долларе.

Отличаются также и экономические интересы стран БРИК. Китай, чей ВВП превышает ВВП трех других членов группы вместе взятых, находится в существенной зависимости от экспорта в США и Европу. Китай и Индия обладают большими ресурсами рабочей силы, тогда как Россия и Бразилия – обширными запасами природных ресурсов. В связи с этим Китай предпочел бы низкие цены на такие природные ресурсы, как нефть, тогда как Россия и Бразилия надеются удержать цены на высоком уровне.

Источники: сообщения МЦТУР; "UPDATE 2 – Russia seeks currency debate at first BRIC summit", REUTERS, 16 июня 2009; "Emerging Powers Prepare to Meet in Russia", THE NEW YORK TIMES, 16 июня 2009; "BRIC seeks global voice at first summit", REUTERS, 14 июня 2009

Торговля продуктами из тюленей – движется серьезный спор по торговле и охране окружающей среды

Европейский парламент подавляющим большинством голосов принял в мае запрет на продажу продуктов из тюленей. Хотя эта торговая мера должна в одинаковой степени распространяться и на импортные товары, и на продукты, произведенные в ЕС, у правительств стран-экспортеров, чьи интересы затрагивает это решение, будет возможность оспорить его в ВТО.

Действие этого запрета, который еще должны утвердить страны-члены ЕС, распространяется на все продукты из тюленей, включая мех, мясо, жир и даже таблетки омега-3, которые произведены из тюленьего жира. Под исключение попадут продукты традиционного охотничьего промысла эскимосов Аляски, Канады, Гренландии и народов Крайнего Севера России. Кроме того, побочные продукты из тюленей, которых отстреливают в соответствии с национальным законодательством «исключительно для целей устойчивого управления морскими ресурсами», могут попасть на рынок на некоммерческой основе.

Основным мотивом для введения европейскими законодателями запрета на продажу товаров тюленьего промысла было скорее их убеждение в жестокости методов убийства тюленей, а не сокращение популяции. Сторонники запрета утверждали, что убийство тюленей с использованием дубинок, которыми животным разбивают черепа, приводит к чрезмерным страданиям и что шкуру часто снимают с еще живых животных.

Некоторые страны-члены ЕС (Бельгия, Нидерланды, Люксембург и Италия) уже ввели запреты на национальном уровне. В 1983 г. ЕС запретил продажу и импорт изделий из убитых детенышей тюленей – бельков. Канада запретила охоту на бельков в 1987 г., но даже сейчас более 90% добытых в коммерческих целях тюленей – это детеныши в возрасте до одного года, а многим из них всего три-четыре недели.

Многие предполагают, что до июля страны-члены ЕС утвердят запрет на продажу продуктов из тюленей без существенных изменений, и это решение может вступить в силу уже в октябре 2009 года.

Представители стран – экспортеров товаров из тюленей опасаются, что от меха тюленей будут вынуждены отказаться дома моды Италии и Франции (страны, которые являются наиболее влиятельными в определении мировой моды на крупных рынках России и Китая). По подсчетам канадских экспертов, запрет ЕС обойдется стране почти в 2,4 млн канадских долларов. Франк Пинхорн из Канадской ассоциации промысловиков тюленя надеется, что запрет ЕС не отразится на торговле с Китаем и Россией, в которые поставляется основная часть канадских товаров тюленьего промысла. При этом он отметил, что решение ЕС может заставить коммерсантов искать иные торговые пути (в обход ЕС) для доставки своей продукции.

Возможна подача претензий в ВТО

В то время как группы защитников животных приветствовали решение Европарламента, Канада и Норвегия заявили, что они могут оспорить это решение в ВТО, если в окончательном варианте нового законодательства ЕС не будут предусмотрены исключения для их продуктов из тюленей. Обе страны утверждают, что они используют гуманные методы добычи, которые имеют научное обоснование и отвечают международным нормам. Кроме того, они отмечают, что нормативные документы предписывают, чтобы шкуры снимали только с мертвых животных, а видеоматериалы, свидетельствующие об обратном, показывают лишь мощный мышечный спазм, происходящий уже после смерти.

«Если ЕС введет запрет на торговлю продуктами из тюленей, то он обязан предусматривать исключение для любой страны, в которой действуют жесткие указания для обеспечения гуманной и устойчивой практики добычи тюленей, – заявил Министр торговли Канады Стоквелл Дэй. – В отсутствие такого исключения Канада будет оспаривать этот запрет в ВТО». Дэй также пояснил: «Мы обратимся в ВТО, поскольку в правилах ВТО четко указывается, что если страна хочет запретить продукцию другой страны, то она должна иметь ясные научные и подтвержденные медициной причины для этого, а данный запрет ЕС не является научно обоснованным». Процесс рассмотрения спора начнется, если страны-члены ЕС утвердят новое законодательство в его нынешнем виде. Тем не менее, как отметил Премьер-министр Канады Стефен Харпер, нельзя позволить, чтобы этот вопрос «отравлял» начавшиеся в мае двусторонние торговые переговоры по подготовке соглашения о всестороннем экономическом партнерстве.

Делая заявление о возможной подаче Норвегией претензий в Орган по разрешению споров в ВТО, Министр иностранных дел этой страны Йонас Гар Стере сообщил, что широкий запрет ЕС не лишает его страну свободы действий в «принятии решений о том, как распоряжаться своими собственными морскими ресурсами». Он также отметил, что «запрет на торговлю товарами из тюленей [может] создать опасный прецедент в области устойчивой эксплуатации возобновляемых ресурсов».

Кроме того, потенциальные истцы настаивают, что для устойчивого управления морскими ресурсами требуется производить отстрел животных с целью контроля

численности популяции тюленей. Они утверждают также, что добыча тюленей является важным источником дохода для изолированных прибрежных сообществ в сезон ограниченного рыболовства.

Возможные элементы рассмотрения спора в ВТО

Статья XX ГАТТ–1994 и аналогичные исключения, предусмотренные в Соглашении по техническим барьерам в торговле, позволяют членам ВТО принимать запрещенные в других случаях торговые меры, если это необходимо для защиты общественной морали, жизни и здоровья животных или если они связаны с защитой истощаемых природных ресурсов. Если начнется рассмотрение спора по товарам тюленьего промысла, то дискуссии, по всей видимости, будут вестись вокруг двух вопросов: наличие научного обоснования для этого запрета и мог ли ЕС для достижения своей цели, то есть для предотвращения негуманного убийства тюленей, использовать альтернативные меры, которые в меньшей степени препятствуют международной торговле, например введение маркировки.

Оспариваться может также и исключение для эскимосских общин – как нарушение принципа национального режима ГАТТ. В таком случае третейской группе может потребоваться определить, являются ли производимые эскимосами товары из тюленей аналогичными продукции, на которую распространяется запрет. Такое определение может основываться только на способах добычи тюленей, а это приводит к спорному вопросу о дифференциации товаров в зависимости от методов обработки и производства.

В свете этого разбирательства сторонам спора и третейской группе, скорее всего, придется обратиться к двум значительным прецедентам. В 1991 г. третейская группа ГАТТ приняла решение о том, что США незаконно ввели запрет на мексиканские продукты из тунца из-за используемого мексиканскими рыбаками способа вылова рыбы (применения запрещенных в США сетей, которые приводят к гибели дельфинов). Следует отметить, что Мексика недавно вернулась к рассмотрению этого спора, утверждая, что используемые США критерии «безопасного для дельфинов» вылова тунца приводят к дискриминации мексиканского экспорта. И, наоборот, в другом эпохальном решении Апелляционный орган в 1998 г. указал, что США могут запретить импорт креветок из тех стран, которые применяют методы вылова, приводящие к гибели находящихся под угрозой исчезновения морских черепах, при условии, что такие торговые ограничения не применяются произвольным образом.

Промысел тюленей и торговля

Основную долю в структуре торговли продуктами из тюленей занимают шкуры, меньше – мясо и жир. В Канаде, которая занимает первое место по добыче тюленей, ежегодно разрешается охота на Атлантическом побережье. В 2009 г. квота на добычу гренландского тюленя, который является наиболее

распространенным видом для охоты и продажи, составляла 280 000 животных. Квота Норвегии составляла 47 000 взрослых тюленей. В 2008 г. общий объем канадских экспортных поставок продуктов из тюленей составлял 4,7 млн долл. США. Кроме того, коммерческий промысел тюленей ведется в Гренландии и Намибии. В период 2004–2007 гг. Гренландия в среднем добывала 160 000 тюленей в год и экспортировала 63 000 тюленьих шкур. Квота Намибии в 2008 г. составляла 86 000 животных.

Мексика против США в споре о тунце

Орган по разрешению споров ВТО учредил 20 апреля третейскую группу для урегулирования разногласий Мексики с США относительно применения США добровольной маркировки для товаров из тунца. О своем желании выступить в качестве третьих лиц в этом споре заявили 11 членов ВТО, в том числе Австралия, ЕС, Китай, Новая Зеландия, Япония.

Согласно заявлению Мексики об учреждении третейской группы, требование Министерства торговли США по маркировке продуктов из тунца специальной этикеткой «безопасно для дельфинов» является неправомерным и дискриминирует мексиканский экспорт тунца. В частности, указывается, что используемая США мера нарушает статьи I и III ГАТТ–1994, а также статью 2 Соглашения по техническим барьерам в торговле.

По правилам США, такой маркировке подлежат товары, произведенные из тунца, ловля которого ведется без использования кольцевых сетей (в таких сетях часто погибают дельфины). Мексика утверждает, что экспорт ее товаров также подлежит данной маркировке, поскольку практика рыболовства в стране приведена в соответствие с международным соглашением, принятым под эгидой Межамериканской комиссии по тропическому тунцу.

В практике ВТО это будет первый спор, в котором третейской группе предстоит установить, соответствует ли правилам ВТО введенная правительством добровольная маркировка. К этому спору будет прикован особый интерес в свете жарких обсуждений членами ВТО частных стандартов, которые ведутся в рамках Комитета по санитарным и фитосанитарным мерам. Развивающиеся страны обеспокоены растущим количеством частных стандартов, которые рассматриваются ими в качестве существенных барьеров по доступу на рынки.

Пост-Киотский период становится ближе

На состоявшейся в конце мая встрече в Париже страны, являющиеся основными источниками выбросов парниковых газов, добились прогресса в вопросе финансирования деятельности в области изменения климата. При этом они не смогли согласовать новые целевые показатели для сокращения выбросов углерода.

Начало встречи не предвещало ничего хорошего. Участники ожесточенно спорили о том, кто должен первым приступить к сокращению выбросов парниковых газов и каков должен быть объем этих сокращений. Китай заявил, что развитым странам следует взять на себя обязательства по сокращению выбросов к 2020 г. на 40% от уровня 1990 г. и лишь после этого требовать от развивающихся стран принятия обязательств по целевым показателям в рамках соглашения, которое должно прийти на смену Киотскому протоколу. В настоящее время столь высокий целевой показатель установлен только в Германии. ЕС в целом обязался сократить выбросы на 20% (с возможностью повышения до 30%, если его примеру последуют другие страны). США находятся в оппозиции – Конгресс рассматривает настоящее законодательство, которое должно привести к сокращению выбросов на 3–5% по сравнению с уровнем выбросов 1990 года.

Появляются признаки гибкости

В конце встречи Министр охраны окружающей среды Франции Жан-Луи Борло предложил развитым странам согласиться на общее сокращение выбросов к 2020 г. на 25–40% к уровню 1990 г. и проявить гибкость относительно реализации договоренностей («некоторые начали бы действовать быстрее, а другие позже»). По его словам, страны, которые не могут обеспечить достижение таких целевых показателей, могли бы внести иной вклад, например, взяв на себя большую часть расходов.

После двусторонних переговоров с американскими представителями в Пекине гибкость продемонстрировал и Гао Гуаншэн из китайского Национального координационного комитета по климатическим изменениям. Отметив, что трудно прийти к «соглашению, которое устраивало бы всех», он заявил, что вопрос о конкретном целевом показателе для развитых стран можно отложить до Копенгагена, если США согласятся принять обязательства по количественному уровню сокращения выбросов. Он добавил также, что переговоры в Копенгагене «могут не стать окончательными переговорами; можно будет установить политические намерения, чтобы мы могли продолжить переговоры».

Идея «Зеленого фонда» приобретает сторонников

Участники встречи отметили прогресс в обсуждении вопросов финансирования сокращения выбросов, которые вместе с проблемами будущих целевых

показателей станут двумя основными темами саммита в Копенгагене. В частности, министры проявили интерес к предложению Мексики о создании фонда, который бы финансировался за счет системы квот, аналогичных квотам Международного валютного фонда. Квота страны будет определяться на основе нескольких показателей: в зависимости от объема выбросов парниковых газов в настоящее время и в прошлом, от валового внутреннего продукта и численности населения.

Средства фонда могут использоваться для принятия мер по адаптации и смягчению последствий изменения климата – от «облесения» и повышения энергоэффективности до продвижения возобновляемых источников энергии, а также для инвестиций в противопаводковые меры или в разработку засухоустойчивых сельскохозяйственных культур. Также предстоит провести переговоры для согласования деталей критериев определения квот, их величины и распределения, а также для определения видов деятельности, которые могут финансироваться из фонда. Несмотря на сложность проблем, стоящих перед участниками переговоров, Жан-Луи Борло заявил, что ощущает возникновение «реального консенсуса» по вопросам финансовой архитектуры соглашения, которое должно заменить Киотский протокол. Американский специальный посланник Тодд Стерн назвал предложение о создании зеленого фонда «весьма конструктивным вкладом», одновременно указав на необходимость тщательной проработки его деталей.

Этот механизм должен привлечь 100 млрд долл. США в год. По расчетам Секретариата Конвенции по изменению климата, такой объем средств необходим для покрытия потребностей развивающихся стран в мерах по адаптации и смягчению последствий изменения климата.

Процесс: краткая справка

Форум представителей крупнейших мировых экономик по проблемам энергетики и изменения климата был создан по инициативе администрации Буша. Он включает 17 государств, на долю которых приходится 80% глобальных выбросов парниковых газов. Среди участников форума: Австралия, Бразилия, Великобритания, Канада, Китай, Франция, Германия, Индия, Индонезия, Италия, Япония, Южная Корея, Мексика, Россия, ЮАР и США, а также Европейский Союз. Следующая встреча группы состоится в Мексике 22–23 июня.

Источники: сообщения МЦТУР

Торговля и проблемы изменения климата

Сольвейг Кромптон

По мере того как в последние годы изменение климата становится одним из основных вопросов международной повестки дня, все больше внимания уделяется взаимосвязи между торговлей и изменением климата. Одним из примеров взаимодействия в этой сфере стало проведение на о. Бали (Индонезия) в декабре 2007 г. встречи министров торговли как одного из дополнительных мероприятий в ходе 13-й Конференции сторон Рамочной конвенции ООН по изменению климата.

Как Рамочная конвенция ООН по изменению климата (РКИК), так и Киотский протокол направлены на минимизацию негативного влияния на торговлю мер, предпринимаемых странами в рамках своих усилий по разрешению проблемы изменения климата. В частности, статья 3.5 Конвенции предусматривает, что «меры, принятые в целях борьбы с изменением климата, включая односторонние меры, не должны служить средством произвольной или необоснованной дискриминации или скрытого ограничения международной торговли».

Стороны РКИК и Киотского протокола однозначно признали, что для достижения устойчивого развития необходимо обеспечить взаимно поддерживающие взаимоотношения между режимами в области международной торговли и изменения климата. В процессе подготовки к саммиту в Копенгагене стороны соглашений еще раз подтвердили это признание, но сейчас они сталкиваются в этой области с еще более серьезными проблемами.

Общая позиция развивающихся стран состоит в том, что обсуждение вопросов торговли следует проводить в рамках Всемирной торговой организации (ВТО), поэтому их не следует рассматривать в ходе обсуждения вопросов изменения климата. В отличие от своих коллег по ВТО, стороны климатических переговоров провели в течение года лишь несколько официальных встреч, на которых они пытались определить общий мандат переговоров по изменению климата.

ВТО: возможности для разрешения проблем изменения климата

В контексте переговоров по торговле и охране окружающей среды (они проводятся на основании параграфа 31 Министерской декларации от 16 ноября 2001 г.) к проблеме изменения климата непосредственно обращались только в связи с экологическими товарами и услугами. Это исключение стало результатом неформального предложения со стороны ЕС и США, которые предложили рассмотреть конкретные товары и услуги, способствующие разрешению проблемы изменения климата. Прогресс в переговорах по экологическим товарам и услугам зависит от разрешения остающихся проблем на переговорах по сельскому хозяйству и по доступу на рынки несельскохозяйственных товаров – в последнем случае, в частности, многое зависит от уровня согласованного сокращения тарифов, что станет

основой для определения величины снижения пошлин для экологических товаров.

Развивающиеся страны не уверены, что товары, которые способствуют разрешению проблем изменения климата, должны получить более высокий приоритет по сравнению с другими экологическими товарами. Кроме того, в переговорах в рамках ВТО не уделяется достаточного внимания вопросам передачи технологий и члены ВТО из числа развивающихся стран утверждают, что добиться устойчивого развития будет невозможно, если они станут всего лишь импортерами продукции и оборудования для более чистых технологий из промышленно развитых стран.

Участникам переговоров в ВТО необходимо выработать более целостный подход к этим переговорам, чтобы либерализация торговли товарами и услугами способствовала разрешению проблем изменения климата так, как это предусматривает РКИК: т. е. чтобы это способствовало устойчивому развитию сторон, особенно из числа развивающихся стран.

Хотя результаты переговоров по параграфу 31(i) Министерской декларации, посвященному рассмотрению «взаимоотношений между действующими правилами ВТО и конкретными торговыми обязательствами, установленными в многосторонних экологических соглашениях (МЭС)», могут оказать влияние на сферу изменения климата, однако это не совсем очевидно. Ведь можно утверждать, что ни РКИК, ни Киотский протокол не включают «конкретных торговых обязательств», а значит, экологические соглашения могут оказаться за пределами мандата переговоров.

В отсутствие результатов этих переговоров вопрос о взаимоотношениях между РКИК, Киотским протоколом и правилами ВТО остается открытым. Например, предложение, выдвинутое ЕС в 2006 г., (документ ВТО WT/TE/W/68 от 29 июня 2006 г.) может оказать влияние на взаимосвязь между торговыми мерами, применяемыми странами во исполнение своих обязательств по РКИК и/или по Киотскому протоколу, и соответствием этих мер правилам ВТО. Между членами ВТО сохраняются разногласия по вопросу о том, позволяет ли сфера охвата переговоров рассматривать взаимосвязь между Договоренностью о разрешении споров в ВТО и конкретными торговыми обязательствами в рамках МЭС.

Одним из форумов ВТО, который действительно открывает возможности для развития и укрепления синергичных элементов с обсуждением проблем изменения климата, является Рабочая группа по торговле и передаче технологий. В Плате действий Бали передача технологий определяется как одно из четырех основных направлений деятельности. Эта Рабочая группа могла бы стать полезным форумом и внести свой вклад в работу по рассмотрению вопросов изменения климата, предоставляя материалы о взаимоотношениях между торговлей и передачей технологий. На нынешнем же этапе все цели и намерения переговоров в рамках ВТО абсолютно не связаны с целями и намерениями переговоров по изменению климата.

Роль торговли в переговорах по изменению климата не следует недооценивать

Прямое упоминание о каких-либо торговых вопросах отсутствует в мандате Специальной рабочей группы по последующим обязательствам стран Приложения I к Киотскому протоколу или же в мандате Специальной рабочей группы по долгосрочным совместным действиям в рамках РККИ. В то же время существует косвенное признание необходимости поддержания баланса, достигнутого в РККИ и в Киотском протоколе. Рабочие программы обеих рабочих групп этот симбиоз отражают, предусматривая рассмотрение торговых последствий мер, которые предпринимаются для разрешения проблемы изменения климата.

Ключевые принципы РККИ содержат положение, согласно которому все действия, направленные на разрешение проблемы изменения климата, должны осуществляться «на основе равенства, в соответствии с общей, но дифференцированной ответственностью и в соответствии с потенциалом». В свете угрожающей ситуации, складывающейся в области изменения климата, развивающиеся страны настаивают, что исторически ответственность за изменение климата несут именно развитые страны, и полагают, что именно промышленно развитые страны должны взять на себя ведущую роль в осуществлении мер для предотвращения изменения климата.

В свою очередь развитые страны ищут способы разделить ответственность с развивающимися странами. Один из таких способов – применение торговых мер. Среди ключевых понятий в литературе по торговле и изменению климата встречается термин «утечка углерода» (в результате перемещения производства из стран с более жесткими требованиями в области изменения климата в страны с более либеральными стандартами происходит повышение выбросов углерода). Проблема утечки углерода уже давно вызывает озабоченность у промышленно развитых стран, особенно у стран Европейского Союза. Необходимо подчеркнуть, что этот вопрос будет вызывать еще большую обеспокоенность в контексте глобальной рецессии (с точки зрения его

воздействия на конкурентоспособность национальной промышленности и на уровень занятости).

Некоторые развитые страны рассматривают возможность применения пограничного углеродного налога для разрешения проблемы «утечки углерода». По сути это означает, что при его использовании импортные товары будут облагаться дополнительной таможенной пошлиной при ввозе в страну, чтобы компенсировать меньшие затраты на сокращение выбросов углерода в стране-экспортере. Уже ведутся обсуждения о практической применимости подобных мер и даже об их соответствии правилам ВТО. Угроза применения пограничного углеродного налога развитыми странами вызвала недовольство у многих развивающихся стран, которые критиковали эту меру как скрытый протекционизм под прикрытием экологических целей.

Изменение климата – один из ключевых приоритетов для всех стран, но даже для развитых стран он не является единственным. Не следует преуменьшать роль, которую может сыграть глобальная рецессия в формировании позиций сторон на переговорах. В таком контексте торговые меры становятся главным оружием в руках участников переговоров по изменению климата. Развивающиеся страны, которые и в лучшие времена сталкивались с серьезными проблемами недостаточного потенциала, не могут позволить себе недооценку «смертельного» характера торговли в контексте изменения климата. Торговые меры вполне могут стать средством, при помощи которого развитые страны в конечном итоге смогут избежать своей исторической ответственности за изменение климата путем «экспорта» затрат в развивающиеся страны с применением таких торговых мер, как пограничное налоговое регулирование.

Выводы

Не следует недооценивать рисков, которые создаются торговыми мерами для сферы изменения климата. Сейчас гораздо более важно, чтобы развивающиеся страны приняли подход, в котором в полной мере интегрируются экономика и охрана окружающей среды. Пока участники торговых переговоров не покладая рук стремятся завершить переговоры раунда Доха, они едва ли смогут себе позволить не обращать внимания на торговые вопросы, которые обсуждаются в процессе подготовки к Копенгагену.

Сольвейг Кромптон – политический аналитик Министерства охраны окружающей среды и туризма ЮАР

Данная статья отражает личную точку зрения автора, и изложенные в статье мнения не следует рассматривать как позицию Правительства ЮАР. Полная версия статьи на английском языке опубликована в "Bridges Trade Biores Review" №1, июнь 2009. Интернет: <http://ictsd.net/lil/news/bioresreview/48789/>

Закат доллара как единой меры ценностей?

Владислав Ларин

Американский доллар слабеет. Его реальная стоимость становится все более абстрактной величиной. В этой связи возникает сразу несколько вопросов: чем торговать, за какие деньги и сколько реально объекты торговли должны стоить с учетом потребностей мировой экономики. И главное – что идет на смену доллару?

Эксперты, неучаствующие в биржевой игре, обсуждают проблему ослабления доллара не менее пяти последних лет. Наиболее дальновидные специалисты говорят об этом на протяжении 10 лет – со времени кризисной волны 1998 года. Для финансистов тема обесценивания американской валюты считается запретной. Или же за своими финансовыми схемами они не успевают увидеть масштабы приближающегося бедствия, понять глубину кризиса? Проблема заключается в том, что в мировой торговле приближается коллапс.

Суть проблемы

После Второй Мировой войны экономическая мощь и политический вес США позволили денежной единице этой страны стать главным мерилем всех ценностей в мировой экономике. После нефтяного кризиса начала 70-х гг. в результате экспансивной экономической политики США доллар закрепил за собой право определять стоимость нефти, ставшей «кровью» мировой экономики. Впоследствии цена всех добываемых в мире ресурсов (и даже золота, которое ранее являлось мерой стоимости всего в этом мире), производимых товаров и оказываемых услуг стала определяться исключительно состоянием финансовой системы США. В результате мировая экономика постепенно стала утрачивать внешние ориентиры, позволяющие определять реальную стоимость материальных ценностей, товаров и рабочей силы. Все больше она попадала в зависимость от финансистов, а не от промышленности, производящей товары, или от сферы услуг, обслуживающей потребности людей.

Данные о динамике стоимости золота на лондонской бирже на январь каждого года в период с 1968 г. по 2006 г. указывают на ихорадачное движение этого показателя при нарастании или снижении напряженности экономического положения США. За последние 40 лет золото подорожало примерно в 30 раз, а летом 2008 г. стоимость унции золота превысила 1000 долл. – ту границу, которую этот благородный металл, по всей видимости, вновь преодолет в ближайшее время – теперь уже навсегда. При этом эксперты полагают, что реальная стоимость золота существенно занижена. Расходятся они лишь в оценке того, на сколько – на 10–20% или на 200–300%. В том случае, если начнется массовый отказ государств от доллара во взаимной торговле – возврат к золотому стандарту в мировой финансовой системе представляется неизбежным. Лидеры некоторых стран предлагают более экзотические стандарты стоимости, но их применение на практике представляется маловероятным.

Главный повод для критики в условиях существующей монетарной системы – Федеральная резервная система США может производить эмиссию долларов в любое время, в любом количестве и без консультаций со своими партнерами по глобальной экономике. Единственным критерием необходимости такого шага считается польза для финансовой системы США. Только легендарная надежность американского доллара как универсального ликвидного платежного и резервного средства позволила продержаться этой очевидно несправедливой системе более полувека.

Между тем, ситуация в мировой экономике менялась, появлялись новые очаги развития, рушились прежние политические блоки, возникали более современные финансовые механизмы – мало поддающиеся контролю со стороны регуляторов. В мире возрастало количество заменителей денег (они получили название производных финансовых инструментов – деривативов), стоимость которых была весьма абстрактной, «дутой» величиной, не имевшей под собой никакой экономической основы. Надувались и лопались финансовые пузыри. В результате мировая экономика и ее «рулевые» утратили понимание того, сколько стоят товары и в каких единицах эту стоимость следует измерять.

Без решения вопроса об универсальной и общепризнанной мере ценностей не удастся выйти из нынешнего экономического кризиса, который обещает перерасти в коллапс глобальной экономики, если не будет найдено быстрое решение. В чем отдельным гражданам, целым странам и всем участникам глобальной экономики следует хранить накопленные материальные ценности? Чем расплачиваться во взаимной торговле? Чем измерять меру стоимости товаров?

Современная ситуация

Особенность современного переходного периода заключается в том, что ответа на эти вопросы не просто никто не знает – его пока вообще не существует. Разные государства ищут собственные пути.

Самый распространенный из обсуждаемых путей ухода от доллара – введение региональных валют среди государств, имеющих общие политические и экономические интересы. Наиболее известный пример – предложение ввести единую валютную единицу для Американского континента (условное название – амеро). В последние дни получила развитие ситуация с единой валютой для стран Персидского залива. 7 июня

2009 г. представители четырех стран – участниц Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (Саудовской Аравии, Бахрейна, Кувейта и Катара) подписали в Эр-Рияде (Саудовская Аравия) Соглашение о единой валюте. Согласно документу, до конца 2009 г. будет создан Валютный совет, который займется реализацией этого решения.

Мнения российских экспертов, высказанные по этому поводу, достаточно близки. Председатель совета директоров МДМ-банка Олег Вьюгин считает, что «создание единой валюты в странах Персидского залива – совершенно локальный вопрос. Все равно весь мир будет совершать финансовые операции с помощью доллара и евро. Последствий появления нового вида денег никак не отразится ни на США, ни на России, ни на странах Европы».

Свои сомнения о глобальном использовании единой валюты стран Персидского залива высказал также Директор Департамента финансовой политики Минфина России Алексей Саватюгин. Он отметил: «Евро приобрел мировую популярность, стал сильным и надежным потому, что в странах европейского региона уровень экономики очень высок! Тут, скорее, речь идет о налаженных финансовых процессах. Страны Персидского залива могут удерживать свои позиции только за счет нефти, поэтому курс их единой валюты будет крайне нестабильным. Скорее всего, эта валюта не получит широкого распространения. Все эти попытки стран Латинской Америки и Персидского залива создать конкурентную единую валюту бесполезны на мировом уровне».

Мнение автора отличается от мнения уважаемых экспертов. Ничто не мешает четырем гигантам нефтедобычи привязать стоимость добываемого ресурса к пресловутому золоту, чтобы определить реальную стоимость производимой нефти как товара, а не как объекта биржевых спекуляций. После чего стоимость доллара и многих «привязанных» к нему товаров быть может и не исчезнет, но придет к своей реальной отметке. Дело в том, что главная задача современных финансистов заключается не в том, чтобы обрушить или ценой потери стабильности мировой экономики удержать от падения доллар, а в том, чтобы определить его реальную стоимость в сравнении с некой группой наиболее широко применяемых сырьевых ресурсов и производимых из них товаров. А чем можно измерять стоимость доллара? Произведенными автомобилями? Китайским «ширпотребом»? Российским лесом? Глобальными выбросами парниковых газов? Нет. Только золотом.

Второй возможный путь – расширять предпринимаемые некоторыми странами усилия по использованию во взаимной торговле собственных валют. Подобное сейчас обсуждается между Беларусью и Украиной. Такое решение вполне может быть реализовано. При этом следует понимать, что оно представляет собой не

более чем разновидность бартерного обмена, который широко применялся в бывшем СССР и России в период экономического коллапса конца 80-х – начала 90-х годов. Ведь если национальная валюта не «привязана» к реальным ценностям (например – золоту, доллару или евро), а экономика страны находится в состоянии кризиса, граничащего с дефолтом по государственным обязательствам, то будет весьма непросто найти справедливый способ конвертации одной неустойчивой национальной валюты в другую. В каждом конкретном случае, исходя из рыночных реалий, это будет разный курс. И как следствие – всегда у таких стран будет подозрение в ненадежности партнера и несправедливости состоявшегося обмена товарами...

Об «островках стабильности» и новых резервных валютах

Российское руководство не оставалось в стороне от глобального непонимания сути развивавшегося в 2007–2008 гг. мирового кризиса. Заявления Президента и премьер-министра, которые они делали еще в начале 2009 г. относительно того, что Россия в грядущем кризисе будет «островком стабильности», а российский рубль претендует на звание резервной валюты наравне с «большой четверкой» (долларом, евро, фунтом и йеной), удивляли независимых экспертов. У сторонних наблюдателей возникал вопрос: это они так шутят или действительно им непонятны масштабы и причины начинающегося кризиса?

Сейчас эйфория несколько улеглась. И уже не российский рубль, а китайский юань претендует на место американского доллара в системе мировой торговли. Претендентов может быть много – вплоть до зимбабвийского доллара, монгольского тугрика или украинской гривны. Главное – чем будет обеспечена новая резервная валюта. Мощью государственной экономики? Это достаточно мифическая величина даже в отношении наиболее развитых стран. Наличием ресурсов? А какова их стоимость в понятных ценностных единицах?

Похоже, что в качестве универсальной меры ценностей вновь возвращается золото. Хотя его в мире не так много, зато стоимость этого металла проверена тысячелетиями развития цивилизации. Вряд ли нам в ближайшее время удастся отойти от многовековых традиций и вернуться к краткосрочному почитанию «резаной бумаги», номинальная стоимость которой в тысячи раз превосходит стоимость ее изготовления. Очевидно, что мировые финансисты «доигрались». Пора возвращаться к проверенным ценностям. А там будет видно...

Владислав Ларин – обозреватель научно-популярного и общественно-политического журнала Президиума РАН «Энергия: экономика, техника, экология»

Источники:

<http://www.k2kapital.com/news/fin/619217.html>

<http://www.interfax.ru/news.asp?id=84150>

Прозрачность - ответ на глобальный протекционизм

Дарья Герасименко

Лидеры «большой двадцатки» на апрельской встрече в Лондоне в очередной раз договорились воздерживаться от применения протекционистской политики в области торговли и инвестиций, однако тенденция к протекционизму продолжает усиливаться. Процесс мониторинга подобных мер позволит предоставить больше информации о протекционизме и, возможно, замедлить его развитие.

Глобальный протекционизм и его развитие

На фоне мирового финансового кризиса многие страны испытывают сильнейший спад объемов экспорта/импорта, быстрыми темпами растет безработица. Несмотря на то что государства пока не возвращаются к уровню протекционизма времен Великой депрессии, Всемирный банк оценивает снижение роста мировой экономики в 2009 г. на 1,7% (по оценкам Организации экономического сотрудничества и развития, снижение произойдет на 2,7%). Всемирная торговая организация предсказывает спад объемов мировой торговли на 9%. Все это дает представление не только о последствиях глобального кризиса, но и о перспективах распространения протекционизма в этот сложный период мировой истории.

В Глобальном плане восстановления и реформ, принятом 2 апреля 2009 г. на саммите «большой двадцатки» в Лондоне, в очередной раз была заявлена готовность воздержаться от применения протекционистских мер в торговле товарами и услугами, а также в инвестиционной политике. Более того, участники форума объявили о необходимости своевременного уведомления ВТО о возможных антикризисных мерах, принимаемых правительствами разных стран.

Несмотря на то что решение об отказе от возведения барьеров в международной торговле было принято на встрече «большой двадцатки» в ноябре 2008 г., мир захватила волна всевозможных протекционистских мер – как реакция на мировой финансово-экономический кризис. Насегодняшний день протекционизм проявляется в различных формах, среди которых: принятие пакетов стимулирующих мер для защиты определенных отраслей промышленности, увеличение таможенных тарифов и введение нетарифных барьеров, установление запрета импорта, инициирование антидемпинговых расследований и взимание антидемпинговых пошлин, проведение девальвации собственной валюты и даже использование ограничений на продление и выдачу рабочих виз для иностранцев.

Протекционизм в странах региона ВЕКЦА

Всемирный финансово-экономический кризис не обошел и страны региона Восточной Европы, Кавказа

и Центральной Азии (ВЕКЦА). По оценкам Комитета статистики Содружества Независимых Государств, за период январь – март 2009 г. экспорт стран-участниц СНГ упал почти в два раза по сравнению с тем же периодом 2008 г.; импорт составил 63% от того же периода 2008 г.; ВВП региона сократился на 11% по сравнению с 2008 годом. Наибольшие потери экспорта ощутили Казахстан, Беларусь, Таджикистан, Россия и Армения. На объем экспорта России повлияли цены на нефть, газовый скандал с Украиной, а также возводимые на международных рынках торговые барьеры для российского экспорта товаров. Одновременно с этим Украина и Россия почти на 50% сократили импорт товаров, что также говорит о вводимых этими странами защитных мерах¹.

Единственной страной, чей экспорт вырос более чем на 60% по сравнению с предыдущим годом, оказался Азербайджан. Вероятно, это связано со структурой экспорта данной страны, в котором доля природных ресурсов составляет 82%.

Сейчас, в период финансово-экономического кризиса, экспортная уязвимость стран, которые еще не присоединились к ВТО, ощущается особенно остро. Они первыми оказываются на пути дискриминации и протекционизма со стороны других стран, в том числе членов ВТО. Не следует забывать, что регион ВЕКЦА включает в себя 5 стран-членов ВТО (Армения, Грузия, Киргизия, Молдова и Украина) и 7 стран, которые не являются членами этой организации, 6 из которых ведут процесс присоединения к ВТО (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан).

Необходимо отметить, что падение экспорта в странах, которые не являются членами ВТО, а также разница между падением показателей импорта и экспорта в этих странах более существенны, чем те же параметры в странах региона ВЕКЦА, которые состоят в рядах ВТО. Эта тенденция может быть объяснена различными причинами, связанными со спецификой этих стран, например, мировым падением цен на нефть, нестабильностью национальных валют, газовым кризисом. Можно также предположить, что членство в ВТО является своеобразным фактором стабильности, который играет свою позитивную роль. Особенно это касается уязвимости экспорта и применения в отношении него протекционистских мер.

Страны региона ВЕКЦА страдают от дискриминации на международных рынках. По данным ВТО, Россия традиционно занимает одно из ведущих мест среди наиболее дискриминируемых торговыми партнерами государств. За последние девять месяцев – в ходе активной фазы мирового кризиса – число протекционистских мер, применяемых в отношении России, возросло в пять раз. Европейский Союз недавно ввел антидемпинговые пошлины на сварные трубы и трубы из железа или нелегированной стали из Беларуси, России и Украины. Евросоюз также инициировал антидемпинговое расследование в отношении сварных труб и полых профилей из Украины и Беларуси. Молдова пострадала в феврале этого года от введенных Евросоюзом временных антидемпинговых пошлин на «катанку» (разновидность металлопроката). Политика протекционизма наблюдается также и между странами региона ВЕКЦА. Например, Россия ввела ограничения в отношении белорусских товаров, Казахстан – в отношении российских. Это далеко не полный список протекционистских мер, влияющих на экспорт товаров из стран этого региона.

В свою очередь Россия ввела антидемпинговые пошлины на трубы из нержавеющей стали из Китая и Бразилии, увеличила тарифы на продукты из стали и железа, на обувь, рис и подержанные автомобили, запретила импорт свинины из США, Мексики и Великобритании. Украина ввела антидемпинговые меры в отношении бытового холодильного и морозильного оборудования из Китая и Турции, а также увеличила на 13% импортные пошлины на широкий круг товаров для финансирования дефицита своего платежного баланса (как мера по регулированию финансово-экономического кризиса). Казахстан, чтобы попытаться защитить местный рынок от более дешевой импортной продукции, провел девальвацию своей национальной валюты на 25%.

Мониторинг глобального протекционизма

На сегодняшний момент мониторингом протекционизма занимаются не только международные организации (например, Всемирный банк и ВТО), но и частные компании. ВТО проводит ежеквартальный мониторинг протекционистских мер в области торговли и инвестиций. Ряд частных структур, таких как «Дойче банк», занимаются аналитическими исследованиями по данной тематике. Учитывая, что вопрос протекционизма является политически крайне чувствительной проблемой, правительствам стран трудно прийти к единому мнению как по вопросу параметров данного мониторинга, так и по тому, какие меры в него следует включать.

Инициатива академических кругов в борьбе с протекционизмом

В ситуации, когда правительства не хотят признаться в использовании протекционистских мер, важная роль по мониторингу таких мер ложится на плечи

международного академического сообщества. Так, политически независимая структура Лондонский Центр по исследованию экономической политики (CEPR) создала независимый информационный портал – Global Trade Alert (www.globaltradealert.org). Под руководством профессора мировой торговли и развития Эвенетта группа независимых ученых и экспертов занимается мониторингом различных протекционистских мер – от торговых барьеров до ограничений в предоставлении рабочих виз, а также финансовых мер для спасения промышленности. Таким образом, Global Trade Alert дополняет данные мониторинга, проведенного в рамках ВТО и Всемирного банка. Кроме того, он выявляет торговых партнеров, на которых введенная государством защитная или дискриминационная мера может потенциально оказать негативное влияние.

Данный сайт прост в использовании и предназначен для госслужащих, экспортеров и импортеров, сотрудников средств массовой информации. Сайт будет полезен при проведении различного рода исследований по вопросам международной торговли и протекционизма. Поисковая система позволяет делать запросы по коду товара, государства, вводящего меру, а также по странам, потенциально пострадавшим от применения защитной или дискриминационной меры. Важно отметить, что третьи страны могут подавать заявки на сайт по поводу протекционистских мер, а государствам предоставлено право комментировать любую из мер, опубликованных на сайте. Все данные тщательно проверяются экспертной группой перед тем, как они становятся доступны для публичного просмотра.

В современных условиях глобального кризиса странам приходится сталкиваться с массой внутренних проблем – от снижения экспорта в результате применения торговыми партнерами протекционистских мер до защиты своих национальных производителей, а также решения вопросов безработицы и инфляции.

Грань между протекционизмом и разумной защитой государственных интересов очень неопределенна. Это может стать большой проблемой для динамики мирового экономического развития. Подобные Global Trade Alert инициативы – академические, некоммерческие и политически независимые – могут помочь сохранить доверие и обеспечить стабильность мировой торговой системы. Возможно, они подтолкнут государства к использованию протекционизма как крайней меры, а не первой в списке альтернатив.

Дарья Герасименко – научный сотрудник Швейцарского института мировой экономики и прикладных экономических исследований (SIAW-HSG) Университета Ст. Галлена (Швейцария)

¹Межгосударственный Статистический Комитет Содружества Независимых Государств. «Основные макроэкономические показатели стран СНГ». Интернет: http://www.cisstat.com/rus/mac13_qrt.htm

Неправительственные организации против скупки земель богатыми у бедных

Резкое увеличение сделок по приобретению богатыми странами земельных участков в развивающихся странах и странах с переходной экономикой привлекло внимание торговых аналитиков и правозащитников. Неправительственные организации озабочены тем, что подобные процессы могут помешать достижению целей развития и продовольственной безопасности. Всемирный банк настаивает, что широкомасштабные приобретения сельскохозяйственных угодий в развивающихся странах могут способствовать передаче технологий и ноу-хау.

После нескольких десятилетий отсутствия интереса к аграрному сектору нынешние инвесторы делают ставку на сельское хозяйство, полагая, что именно оно станет источником роста в ближайшие годы. Сейчас в процессе осуществления находятся сделки, которые часто связаны с сотнями гектаров земли и с экономической помощью на миллионы или даже на миллиарды долларов.

В своем предварительном докладе Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР), являющийся специализированным агентством ООН, указывает на увеличение производства и потребления биотоплива и на беспрецедентный рост цен на продовольствие в прошлом году. Эти факторы привели к повышению спроса на сельскохозяйственные земли в развивающихся странах. Требование об обязательном использовании биотоплива на крупных рынках – таких как ЕС и США, подняло цены на некоторые сельскохозяйственные товары. В то же время, в богатых нефтью странах затраты на закупку продовольствия увеличились из-за рекордно высоких цен на основные сельскохозяйственные продукты. Тем временем, по меньшей мере 25 стран ввели ограничения на экспорт товаров и использовали другие торговые барьеры, стремясь обеспечить нормальное продовольственное снабжение на внутренних рынках.

Как показывает исследование Барселонской НПО GRAIN, которая недавно проанализировала имеющиеся данные по сделкам с землей, основными новыми покупателями сельскохозяйственных земель за рубежом стали Китай, Южная Корея и страны Персидского залива. Аналогичный обзор опубликованных данных о таких сделках провел Международный институт исследования продовольственной политики (IFPRI).

В целом страны Персидского залива зависят от импорта продовольствия для внутреннего потребления. Причем многие их жители являются низкооплачиваемыми рабочими-мигрантами, для которых повышение цен на продукты питания может быть весьма чувствительным. По данным GRAIN, затраты стран Персидского залива на импорт продовольствия возросли с 8 млрд долл. США в 2003 г. до более чем 20 млрд долл. США в 2008 году. С точки зрения продовольственного обеспечения Китай является самодостаточной страной, но под давлением усиливающейся урбанизации за период 1996–2006 гг. из оборота было изъято примерно 9 млн

гектаров сельскохозяйственных земель, что сравнимо с общей площадью рассматриваемых в настоящее время земельных сделок. Другие игроки в этих земельных сделках, а именно Южная Корея и Япония, также существенно зависят от импорта продовольствия для удовлетворения внутреннего спроса. По сообщениям средств массовой информации, Япония уже приобрела более 12 млн га сельскохозяйственных земель за рубежом, что почти втрое превышает площадь ее собственных сельскохозяйственных угодий.

Масштаб приобретений

Хотя исчерпывающей статистики пока не опубликовано, те данные, которые стали доступными для общественности, указывают на весьма значительные по объему приобретения. Многие сделки предусматривают передачу земель в собственность или сдачу в аренду на 50–99 лет; GRAIN приводит данные о 200 таких сделках, тогда как IFPRI собрал данные о 60 приобретениях.

По данным исследования Международного института устойчивого развития (МИУР), основными сторонами таких сделок являются правительства, государственные инвестиционные фонды (действующие через свои представительства), сельскохозяйственные компании, инвестиционные банки, компании, занимающиеся продажей сырьевых товаров и природных ресурсов. Список целевых стран включает: Малави, Сенегал, Нигерию, Украину, Россию, Грузию, Казахстан, Узбекистан, Бразилию, Парагвай и Австралию. Все они обладают плодородными землями, относительной достаточностью водных ресурсов и имеют возможность для потенциального роста продуктивности сельского хозяйства.

Частные фирмы ЕС и США ищут землю повсюду – от Мозамбика до Украины. Уже наблюдается высокая конкуренция на приобретение земель в черноземной полосе Украины и на юге России. Шведская инвестиционная группа Black Earth Farming взяла под свой контроль 331 000 га сельскохозяйственных земель в черноземном регионе России. Другая шведская инвестиционная фирма Alpcot-Agro приобрела права на 128 000 га в этом регионе. Британская инвестиционная группа Landkom купила около 100 000 га сельскохозяйственных земель в Украине и обещает к 2011 г. расширить эти площади до 350 000 га. Все эти

приобретенные земли предполагается использовать для производства зерновых, масличных, мясных и молочных продуктов для «голодного» мирового рынка. Точнее – для тех, кто может платить...

Кто будет в выигрыше?

Пожалуй, главный вопрос, которым задаются аналитики в связи с происходящими сделками: кто от них выиграет и кто может проиграть? Многие работающие в этой области исследователи критиковали недостаточную прозрачность сделок с землей. Они считают, что часто оказывается размытой грань между правительствами и частными компаниями, ведущими переговоры по этим сделкам.

Потенциальные покупатели часто предлагают странам – продавцам земель комбинацию кредитов, инфраструктурных инвестиций и товарных поставок, а также наличность. Учитывая скудность инвестиций в сельское хозяйство развивающихся стран со стороны государственных и частных инвесторов, более бедные страны стремятся получить финансирование, которое поможет им лучше использовать земельные ресурсы.

Эксперты Всемирного банка, пытаясь сформулировать цели своих усилий в этой области, подчеркивают: такие сделки открывают возможность для передачи развивающимся странам технологий и ноу-хау – если для этого созданы соответствующие условия. С другой стороны, есть другие эксперты, такие как Рауль Монтемейор из Филиппинской федерации свободных фермеров, которые полагают, что процессу скупки земель у фермеров способствуют «бандиты и мошенники» и что если фермеры получают работу на новых больших сельхозпредприятиях, образованных в результате осуществления сделок, то зарабатывать они будут меньше, чем сейчас.

Для того чтобы такие приобретения смогли «в полной мере материализовать свой потенциальный положительный эффект», Всемирный банк настоятельно рекомендует участвующим в этих сделках инвесторам: с уважением относиться к существующим правам собственности, которые часто не подтверждены документально и основываются на обычаях; проводить серьезный финансово-экономический анализ жизнеспособности инвестиций; проверять, обладают ли инвесторы техническим и финансовым потенциалом для реализации своих проектов в долгосрочной перспективе; обеспечивать открытость и прозрачность процесса отбора земельных участков и проектов, если это не приводит к «излишним издержкам или затягиванию сделок».

Неправительственные организации призывают все вовлеченные стороны повысить прозрачность таких сделок и предоставить информацию о контрактах на приобретение земель. Но пока такие контракты по большей части остаются закрытыми. Неправительственные организации утверждают, что

поскольку речь идет о сделках на миллионы гектаров земель, которые перейдут в другие руки на десятилетия, если не навсегда, то такие приобретения неизбежно повлияют на уровень жизни многих представителей экономически уязвимого населения планеты. Из-за неясности причин для такой секретности звучат обвинения в коррупции в адрес высокопоставленных правительственных чиновников.

Применение торговых мер развивающимися странами может ограничиваться

В исследовании МИУР отмечается, что земельные сделки могут повлиять на способность стран, которые продают или передают в долгосрочную аренду сельскохозяйственные угодья, проводить свою торговую политику. Многие инвесторы заинтересованы в обеспечении продовольствием населения своих стран, поэтому вполне возможно, что соглашения о приобретении земель содержат положения, дающие инвесторам право экспортировать произведенную сельскохозяйственную продукцию. Такие положения могут идти в разрез с торговой политикой стран, желающих решить внутренние проблемы продовольственной безопасности. Например, в прошлом году, когда резко выросли цены на продовольствие, некоторые страны, такие как Индия, Вьетнам, Пакистан и Аргентина, ввели ограничения на экспорт сельскохозяйственной продукции.

ВТО гарантирует членам организации защиту от экспортных ограничений для иностранных инвесторов, но вот права людей, на которых влияют эти соглашения, могут ограничиваться положениями контрактов и международных инвестиционных соглашений, под действие которых они попадают.

Земля как вопрос прав человека

Учитывая потенциальные проблемы, связанные с масштабным приобретением земельных угодий, некоторые стороны обращают внимание на возможное ущемление прав человека. Оливье де Шуттер, Специальный докладчик ООН о праве на питание, заявил, что в ходе переговоров о приобретении земель правительства должны предусматривать, чтобы в случае роста цен большая часть продовольствия, выращенного на принадлежащих иностранцам землях, оставалась в пределах страны. Кроме того, национальные законодательные и судебные органы должны контролировать заключаемые сделки, а инвестиции в сельское хозяйство должны в первую очередь служить обеспечению права местного населения на продукты питания.

Источники: сообщения МЦТФ, "Hopes and Strains in China's Overseas Farming Plan" ECONOMIC OBSERVER ONLINE, 30 июня 2008

Дополнительная информация

Доклад IFPRI: <http://www.ifpri.org/pubs/bp/bp013.asp>

Доклад МИУР: <http://www.iisd.org/publications/pub.aspx?pno=1122>

Общественный симпозиум ЮНКТАД: глобальный экономический кризис требует глобальных решений

Александр Борисенко

Мировой экономический кризис остается одной из главных тем для обсуждения в большинстве международных организаций. Однако тот факт, что мировое сообщество пока не смогло выработать эффективную стратегию борьбы с ним, свидетельствует о необходимости поиска нового формата дискуссии, при котором мнения максимального количества экспертов могут быть услышаны и учтены.

Одна из попыток реализации этой идеи была предпринята в мае 2009 г. в Женеве, где под эгидой Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) состоялся общественный симпозиум «Глобальный экономический кризис и развитие: путь вперед». Уникальность мероприятия заключалась в том, что ЮНКТАД впервые в таком масштабе вовлекла в дискуссию представителей гражданского общества. В ходе пленарных заседаний и семинаров более 300 представителей научного сообщества, неправительственных организаций, бизнеса и профсоюзов имели возможность обмениваться с парламентариями и государственными чиновниками высокого уровня идеями о путях преодоления последствий кризиса.

Социальные вопросы в центре внимания

Отстранившись на время от чисто экономических вопросов, участники симпозиума сконцентрировали свое внимание на таких важных проблемах, как влияние кризиса на права человека, растущий уровень безработицы, опасность социальных волнений в наименее развитых странах, увеличивающаяся диспропорция в распределении мировых богатств между богатыми и бедными странами.

Генеральный секретарь ЮНКТАД Супачай Панитчпакди в своей речи отметил, что борьбу с кризисом нельзя сводить лишь к попыткам оздоровить экономику стран Запада. «Остальной мир не сможет выйти из кризиса автоматически вслед за Западом, – заявил он, – мы не можем вернуться к той же циклической системе подъемов и спадов, необходимо думать о реальных, а не косметических реформах».

Принимающие участие в симпозиуме представители общественности согласились с тезисом о том, что в первую очередь руку помощи необходимо протягивать не финансистам с Уолл-стрит, а простым людям, создающим реальные ценности. Наличие или отсутствие работы – вот главный фактор, через который глобальная экономика влияет на обывателей. И прослеживающиеся в этой сфере тенденции выглядят устрашающе.

Как прозвучало в сообщении Генерального директора Международной организации труда (МОТ) Хуана Сомавия, количество безработных в мире в 2008 г. выросло на 14 млн, а к маю 2009 г. – на 50 млн. Генеральный секретарь Международной конфедерации профсоюзов (МКП) Гай

Райдер добавил к этому, что среди рабочих усиливается настроение страха и озлобленности. «Они видят большую несправедливость в том, что им пришлось стать беспомощными жертвами кризиса, который случился не по их вине», – заявил Райдер.

Выступавшие отмечали, что, обостряя неравенство между странами, кризис увеличивает его и между полами. Женщины в развивающихся странах особенно подвержены влиянию кризиса, так как наиболее уязвимыми оказались те секторы индустрии, где преобладает женский труд – текстильный, сельскохозяйственный и туристический. Также на одном из пленарных заседаний было заявлено, что в 2009 г. из-за кризиса в состоянии нищеты могут оказаться от 55 до 90 млн человек. Это количество добавится к тем 130–150 млн, которые уже находятся в этом состоянии из-за увеличившихся цен на продовольствие и топливо в 2008 году. Большинство этих людей проживает в наименее развитых странах, в которых экономический кризис уже вызвал гуманитарные и политические потрясения.

В связи с этим со стороны общественных организаций прозвучал призыв, чтобы страны-доноры не отказывались от своих обязательств перед государствами «третьего мира» из-за увеличения внутренних расходов на социальные нужды. «Если мы взяли на себя обязательства, их необходимо выполнять. Нельзя оправдываться тем, что у нас нет денег», – так говорили многие участвовавшие в симпозиуме представители стран Запада.

В чем кроются причины кризиса?

В ходе дискуссии об основных причинах нынешнего кризиса участники выделили следующие из них: макроэкономический дисбаланс; структурные проблемы ведущих мировых экономик; слабое прогнозирование мировых экономических процессов, а также другие системные и институциональные факторы. Постоянно растущая глобальная взаимозависимость привела к обострению неравенства между отдельными странами, с которым не могут справиться международные институты.

Участники симпозиума пришли к выводу, что кризис поставил под сомнение рациональность нерегулируемой интеграции в мировую экономическую и финансовую систему. Уже сейчас очевидно, что от него особенно пострадали наиболее открытые и зависимые от внешней торговли страны.

Общее снижение объемов прямых иностранных инвестиций по всему миру также особенно негативно сказалось на развивающихся странах. Большой ущерб им нанесло и снижение объемов международной торговли – ВТО прогнозирует снижение экспорта из развивающихся стран на 7–9% в 2009 году. Особенно критичным это является для наиболее бедных стран, экономика которых зависит от экспорта 1–2 видов товаров.

В то же время было отмечено, что некоторые наименее развитые страны Азиатско-Тихоокеанского региона продемонстрировали невосприимчивость к влиянию кризиса и даже показали некоторый рост экономики. Способность развивающихся стран противостоять экономическому спаду связывается с уровнем их зависимости от экспорта и прямых иностранных инвестиций, а также от гибкости финансовой политики их правительств. Эксперты констатировали, что наибольшую эффективность показали такие меры по стимулированию экономики, в которых основное внимание уделялось созданию рабочих мест и социальной защите населения. Однако подобные приоритеты редко встречаются в антикризисных стратегиях развивающихся стран.

Выработаны рекомендации по борьбе с кризисом

Во второй день симпозиума обсуждались способы борьбы с нынешним экономическим кризисом и его последствиями. Представители общественных организаций и частного сектора выразили обеспокоенность возможностью того, что кризис не повлечет за собой глобальных реформ международной финансовой системы. Не раз звучало мнение, что международные финансовые институты устарели и нуждаются в полном обновлении.

Участники симпозиума сошлись на необходимости разработки новой, более стабильной системы курсов обмена валют. Говорилось также о создании на региональном уровне новых инструментов, институтов и механизмов финансового регулирования. Звучали призывы к усилению подобного регулирования, в частности, для борьбы с практикой торговли ценными бумагами без покрытия.

В ходе одного из заседаний поступило предложение о введении моратория на выплату долгов развивающимися странами, чтобы у их правительств в распоряжении было больше средств для стимулирования экономики. Помимо этого была высказана идея о необходимости создания универсального механизма реструктуризации долгов в будущем.

Особо отмечалось, что улучшение отдельных экономических показателей развитых стран не должно восприниматься как признак завершения кризиса. Подобное заблуждение может привести к пренебрежению долговременными последствиями спада, которым еще только суждено в полном объеме проявиться в наименее развитых странах.

Выступавшие подчеркивали важность шагов по стимулированию экономики на региональном уровне. В качестве положительного примера приводился наблюдаемый в последние годы рост кооперации между некоторыми странами Юга.

ООН – ведущий форум для выработки глобальных решений

Многokrатно высказывалось мнение о том, что именно ООН должна играть ведущую роль в борьбе с кризисом, так как наибольшее по сравнению с другими международными организациями количество членов делает ее особенно подходящим форумом для решения подобных многополярных задач. Отмечалось, что многие необходимые для выхода из глобального кризиса меры напрямую связаны с Целями развития тысячелетия ООН, работу над достижением которых следует форсировать.

Эксперты также подчеркивали острую необходимость в создании новых, более эффективных международных институтов. Возможность преодоления кризиса силами «большой двадцатки» была поставлена под большое сомнение. Речь шла о необходимости более широкой международной кооперации с активным вовлечением африканских стран в процесс разработки антикризисной стратегии.

Важная роль в борьбе с кризисом отводится гражданскому обществу, которому необходимо тщательно отслеживать действия таких финансовых институтов, как МВФ, и отстаивать в международных организациях интересы наименее развитых стран.

Общим мотивом общественного симпозиума ЮНКТАД стал тезис о том, что возможность справиться с последствиями глобального экономического кризиса появится только в случае активной кооперации государств, международных организаций и гражданского общества. Только подобный глобальный подход позволит не просто сгладить негативные эффекты экономического спада, но также, возможно, преодолеть цикличность мирового экономического развития. Отчетливо проявившаяся тенденция к учащению экономических спадов ставит под угрозу стабильность современного миропорядка, и мировое сообщество обязано предпринять все возможное для ее изменения.

По мнению большинства участников общественного симпозиума ЮНКТАД, для этого требуется разработка политики «глобального нового курса», которая включила бы в себя серьезную реформу валютной системы и создание более легитимных институтов глобального управления, которые, помимо всего прочего, обеспечили бы более тесную связь между системой международной торговли и мировой финансовой структурой.

Александр Борисенко – научный сотрудник Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП)

Дипломатия процесса присоединения к ВТО

Сложный и противоречивый процесс присоединения к ВТО продолжает привлекать внимание как широких экспертных кругов и общественности в странах-кандидатах, так и международных наблюдателей. Каким образом строить переговорный процесс, чтобы в течение минимального срока добиться максимально благоприятных для национального развития результатов? В конце мая эти вопросы обсуждали международные эксперты на семинаре в Берне, организованном Институтом всемирной торговли, а также на страницах специального выпуска the Hague Journal of Diplomacy.

Практически вся работа ВТО – как выработка новых международных торговых правил, так и принятие в ряды организации новых членов – происходит через переговоры. Поэтому ВТО действительно можно рассматривать как крупнейший форум дипломатии. При этом работа ведется по двум направлениям: первое – поиск консенсуса между различными государственными институтами и заинтересованными группами на национальном уровне с тем, чтобы определить позицию страны на международных переговорах, второе – межправительственные переговоры между страной-кандидатом и членами ВТО.

Четкие правила процесса присоединения: миф или реальность?

В настоящее время на различных стадиях переговоров по присоединению к ВТО находится 29 стран. При этом из 43 стран, желающих стать членом ВТО, половина одновременно находилась в процессе перехода от плановой экономики к рыночной.

Если в период существования ГАТТ (предшественника ВТО) принятие новых членов, особенно бывших в прошлом колониальными государствами, проходило достаточно легко, то в ВТО этот процесс приобрел более формальный характер. Решения принимаются консенсусом, а он в переговорах по присоединению к ВТО достигается трудно. Видимо, в условиях многочисленности организации этого не избежать. Процесс осложняется также недостатком четких, объективных и прозрачных правил и процедур присоединения к ВТО.

Большой проблемой является то, что вступающие страны – в отличие от «старых» членов ГАТТ – вынуждены присоединяться к соглашениям, в разработке которых они не принимали участия и которые не всегда отвечают их интересам.

В большинстве случаев странам-кандидатам не хватает знаний и кадров по широкому кругу вопросов, связанных с ВТО. Таким странам оказывается международная техническая помощь, но ее направления зачастую определяются государствами-донорами, что не всегда отвечает интересам стран-реципиентов. Проблемы существуют даже у наименее развитых стран, которым должно уделяться особое внимание на основании ряда международных документов – в том числе Министерской декларации, принятой в Дохе.

Независимые эксперты обращают внимание, что детали переговоров известны далеко не всегда. Во

многих странах заинтересованные группы получают информацию о процессе с большим опозданием из международных источников. С одной стороны, важно сохранить конфиденциальность переговорного мандата и уже достигнутых результатов переговоров (переговоры ведутся одновременно с несколькими членами ВТО), но, с другой стороны, бизнес, потребители и гражданское общество должны получать информацию о статусе переговоров и о тех изменениях, которые потребуются внести в торговую политику и законодательство страны.

Опыт России

По мнению руководителя Департамента торговых переговоров Минэкономразвития России Максима Медведкова, чем сильнее экономика страны, тем труднее ей стать членом ВТО. Опыт России это подтверждает.

Интерес к российскому рынку большой, этим и определяется рекордно многочисленная Рабочая группа по присоединению России к ВТО (88 стран-членов ВТО) и долгий переговорный процесс (с 1993 г.). В ходе переговоров приходится сталкиваться с многочисленными сложностями. В частности, стране предлагают принять правила, которые только обсуждаются в раунде Доха, но еще не осуществляются всеми членами ВТО (например, отказ от экспортного субсидирования сельского хозяйства). Многие требования связаны не с экономическими интересами, а с политическими. Так, США пытаются использовать ВТО против российской политики в Предднестровье, а Грузия – против действий на Кавказе.

Часто выдвигаются требования «ВТО+». Так, в октябре 2003 г. Евросоюз выдвинул «газовый ультиматум». Он потребовал: выровнять внутренние и внешние цены; ликвидировать монополию «Газпрома» на экспорт газа; обеспечить свободный транзит через газопроводы; предоставить доступ иностранных инвесторов к строительству новых трубопроводов; уравнивать тарифы на газ для внутренних и внешних поставщиков; ликвидировать экспортные пошлины на газ. Российское правительство посчитало, что эти вопросы связаны с ее внутренним суверенитетом, а не с правилами ВТО, и ответило жестким отказом. Впрочем, ряд других требований, например, улучшение правоприменительной практики в области защиты прав интеллектуальной собственности, прозрачность санитарных и фитосанитарных мер, Россия не отторгает, так как они находятся в русле внутренней политики страны.

Международные наблюдатели отмечают проблемы, связанные с дипломатией на национальном уровне России. Как известно, для переговоров такой важности необходимо, чтобы процесс пользовался высокой политической поддержкой и возглавлялся высокопоставленным правительственным чиновником. Между тем, главный переговорщик России по присоединению к ВТО Максим Медведков – профессионал высокого уровня – в настоящее время является всего лишь руководителем Департамента. По мнению экспертов, этот уровень явно недостаточен для эффективного процесса согласования позиций по вопросам присоединения к ВТО между органами исполнительной власти, а также лоббистскими группировками и заинтересованными группами.

Наблюдатели задаются вопросом: насколько Россия заинтересована в присоединении к ВТО на самом деле? Они отмечают противоречивость в высказываниях высших лиц государства. Так, наряду с заявлениями о приверженности курсу вступления в ВТО, 25 августа 2008 г. Владимир Путин на заседании Президиума Правительства заявил: «Получается, что никаких плюсов от членства в ВТО, если они вообще там есть, мы не видим и не чувствуем, а нагрузку несем».

Дэвид Дайкер из британского Фримэн Центра проанализировал планы экономической политики страны и их связь с возможным присоединением к ВТО. Как известно, в Минэкономразвития России рассматриваются три основных сценария. Первый – инерционный, основан на продолжении нынешнего курса преимущественной эксплуатации энергосырьевого сектора. Второй сценарий энергосырьевого развития аналогичен первому, но предполагает более полное использование конкурентных преимуществ России в энергетическом секторе, устойчивое наращивание экспорта сырья и повышение глубины его переработки, модернизацию транспортной инфраструктуры страны. Третий, наиболее перспективный сценарий инновационного развития, который наряду с использованием конкурентных преимуществ в энергосырьевом секторе предполагает прорыв в повышении эффективности человеческих ресурсов и развитии высоко- и среднетехнологичного производств.

По мнению Дэвида Дайкера, при реализации первого сценария присоединение к ВТО не окажет существенного влияния на развитие России. В случае реализации второго сценария членство в ВТО может помочь расширить доступ на рынок товаров, основанным на переработке сырья, и ряду специфических продовольственных товаров (скажем, питьевой воды). Однако наибольшую пользу России присоединение к ВТО принесет в случае третьего, инновационного сценария развития. В частности, это будет способствовать диверсификации экономики, привлечению новых идей и технологий.

При этом Дэвид Дайкер выражает опасение, что инновационный сценарий Минэкономразвития России предполагает субсидирование таких секторов, как авиастроение и космическая индустрия, – что может противоречить правилам ВТО. Однако если удастся сочетать принципы рыночного либерализма с государственным капитализмом, то эффект для развития России будет максимальным.

Ряд экспертов высказывают мнение, что в период кризиса присоединение России к ВТО целесообразно отложить. По мнению М. Медведкова, анализ показывает, что почти все антикризисные меры российского Правительства не противоречат обязательствам по вступлению в ВТО. Впрочем, в связи с недавними заявлениями Премьер-министра страны В. Путина о желании присоединиться к ВТО через Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана процесс может еще более усложниться.

Как улучшить процесс?

На Министерской конференции в Гонконге неправительственные организации предлагали ВТО разработать Руководящие принципы по присоединению к ВТО в целях устойчивого развития. Эта идея кажется экспертам нереалистичной из-за трудностей ее согласования. К тому же этот процесс может растянуться на неопределенно долгий срок.

Неформальная группа Женевского Форума по торговле и развитию считает необходимым принятие документа, в котором было бы зафиксировано, что целью процесса присоединения к ВТО должна стать подготовка стран к эффективному участию в работе ВТО и использованию механизма разрешения споров, а не просто получение формального статуса члена этой организации. Кроме того, должно быть признано право наименее развитых стран присоединяться на условиях, приемлемых для уровня их развития, финансовых и торговых потребностей. Группа считает крайне важным активное вовлечение организаций гражданского общества и частного сектора в работу по подготовке к присоединению к ВТО.

Техническая помощь странам, присоединяющимся к ВТО, должна быть улучшена. При этом векторы помощи должны определять сами вступающие страны, а не доноры. Секретариат ВТО должен создать и поддерживать базу данных программ технической помощи и укрепления потенциала по вопросам, связанным с деятельностью ВТО.

Источники:

Сайт ВТО по присоединению: http://www.wto.org/english/thewto_e/acc_e/acc_e.htm;

Материалы семинара «Дипломатия присоединения к ВТО». <http://www.wti.org>;

The Hague Journal of Diplomacy. Vol. 1, N 1, 2009

Саммит Россия–ЕС: энергетика и торговля в центре внимания

От саммита Россия–ЕС, который прошел 21–22 мая в Хабаровске, ни в России, ни в Европе не ждали прорывов. Основная задача встречи заключалась в постепенном укреплении двустороннего доверия и поиске подходов для сближения позиций в сфере торговли, энергетической безопасности, а также по другим вопросам.

В условиях, когда разногласия между Москвой и Брюсселем по ключевым темам сотрудничества в последние несколько месяцев были близки к критическому уровню, тот факт, что между Президентом России и европейскими гостями состоялся длинный и содержательный разговор по проблемам энергетического взаимодействия, может рассматриваться как позитивный шаг.

Тем не менее, стороны остались на диаметрально противоположных позициях относительно торговли, энергетики и обеспечения безопасности.

Энергетическая безопасность

Взаимоотношения в сфере энергетики не значились в официальной повестке саммита, но Дмитрий Медведев предложил гостям все-таки уделить этим вопросам повышенное внимание. В итоге их обсуждение заняло львиную долю переговорного времени.

Стороны не смогли найти общего подхода относительно Энергетической хартии и ситуации с Украиной. Кремль рассчитывает организовать и возглавить с «нуля» процесс нового универсального документа, регулирующего глобальный оборот энергоресурсов. Европейцы придерживаются хартийного процесса как правовой базы в сфере международного энергетического сотрудничества, признавая возможность актуализации и модернизации. Москва требует от Брюсселя четкой позиции в отношении украинского транзита и готовности поровну поделить коммерческие и политические риски. Гости выражают надежду, что Россия и Украина не допустят повторения январских событий и не будут делать заложников из европейских потребителей, но брать на себя часть ответственности за поведение Киева они не хотят.

Вопросы торговли

Представители стран ЕС выразили озабоченность введением Россией протекционистских тарифов, начавшимся в ноябре прошлого года в рамках борьбы с экономическим кризисом, несмотря на высказанное осуждение протекционизма во время встречи в Лондоне. Согласно так называемому плану из 55 пунктов, были введены новые пошлины на импорт автомобилей (см. <http://trade.ecoaccord.org/news/eecca/2009/0107.htm>), стали (см. <http://trade.ecoaccord.org/news/eecca/2009/0106.htm>), молока и масла. С января также должны начать

ощущаться высокие пошлины на вывоз российского леса на бумажно-целлюлозные заводы Европы. Такие меры, усугубленные падением курса рубля, по словам представителей ЕС, снижают привлекательность европейских товаров для российских потребителей.

Особую обеспокоенность у ЕС вызывает тот факт, что с ноября 2007 г. Россия отказывается даже обсуждать вопрос транссибирских перелетов, точнее, системы платежей, в рамках которой европейские авиакомпании вынуждены платить российскому «Аэрофлоту» по 330 млн евро в год. В отличие от «плана из 55 пунктов», отмена транссибирских платежей ставится одним из условий принятия России в ВТО, и все равно российская сторона продолжает занимать жесткую позицию (более подробно о позиции России в этом вопросе см. <http://trade.ecoaccord.org/news/eecca/2009/0101.htm>).

Позиция же России заключается в том, что отказ от протекционизма в экономике можно будет обсуждать только вместе с обсуждением аналогичных шагов со стороны Европы. Говорилось о том, что до сих пор продолжается дискриминация на европейских рынках товаров ядерного цикла российского производства. Кроме того, у России вызывает беспокойство массированное субсидирование большинством стран ЕС собственных аграрных секторов, что ограничивает конкурентные возможности российской сельхозпродукции.

Хотя в ходе саммита Россия–ЕС стороны и не сумели достичь консенсуса по главным вопросам, но они согласились больше активизировать свои торгово-экономические отношения. На саммите говорилось, что за последние восемь лет товарооборот между Россией и Евросоюзом утроился, и сегодня Россия – третий по важности торговый партнер ЕС. Для России же Евросоюз среди торговых партнеров стоит на первом месте.

При этом продает Россия больше, чем покупает. В прошлом году объем европейского импорта в Россию составил 105 млрд евро, а вот объем российского экспорта в Европу – 173 млрд евро. Две трети того, что Россия поставляет западному соседу, – энергоносители: нефть, газ и уголь.

Источники: EuroNews, ИА «Время новостей», «InoСМИ. Ru», РИА «Новости», «Dow Jones & Company» AFP, «xPressa. ru», «Эксперт», источник деловой информации «Openbiz, политическая экспертная сеть «Kreml.org»

Тема присоединения России к ВТО больше не обсуждается?

Очередное заседание Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) привлекло к себе особое внимание. Премьер-министры России, Казахстана и Беларуси решили выступить единым фронтом – Таможенным союзом – в отношении ВТО, отказавшись от идеи самостоятельного присоединения к этой международной организации.

Первый вице-премьер Игорь Шувалов заявил, что Минэкономразвития России проинформировало Секретариат ВТО о намерениях тройственного союза. А глава российской делегации по присоединению России к ВТО Максим Медведков сообщил, что уже в этом месяце начнутся переговоры представителей Таможенного союза с членами ВТО.

Заявление В. Путина 9 июня выглядело особенно неожиданным, поскольку на недавнем Петербургском экономическом форуме (4–6 июня) ведущие российские политики сообщили об активизации переговорного процесса по присоединению России к ВТО. Со своей стороны М. Медведков отметил, что Форум позволил достичь договоренностей относительно шагов, которые необходимо сделать России для завершения процесса, и высказал мнение о том, что страна имеет хорошие шансы получить одобрение Рабочей группы по присоединению России к ВТО до конца этого года. Главные российские партнеры по переговорам – ЕС и США – также говорили о больших успехах, достигнутых в переговорном процессе.

Ситуация действительно очень непростая. Прецедентов присоединения к ВТО каких-либо союзов или объединений не существует. Что касается ЕС, то все его страны-члены присоединялись к ВТО самостоятельно. Неясны также правовые и технические аспекты коллективного присоединения. «На первый взгляд, запретов вроде бы нет, – осторожно предположил директор Института торговой политики Александр Данильцев, – но может возникнуть масса подводных камней».

Таможенный союз: миф или реальность?

Интересная деталь сложившейся правовой ситуации заключается в том, что самого Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана еще не существует. Конкретные шаги для выработки единого внешнего тарифа, что является условием нормально функционирующего таможенного союза, еще окончательно не оформлены. Объявленный для этого крайний срок (2010 г.) представляется сомнительным. Более того, отсутствует действенная единая политика в сфере услуг, прав интеллектуальной собственности и т. д. Правила существования Таможенного союза также пока не ясны.

О сложных взаимоотношениях между странами свидетельствует и недавний «молочный» конфликт России с будущим партнером по Таможенному союзу – Беларусью.

Опять все сначала?

Казахстан ведет переговоры о присоединении к ВТО 13 лет, Беларусь и Россия – почти 16 лет. Каждая из стран находится на разных стадиях согласования условий членства. В связи с этим особенно важно понять, как будет решаться «зачет» вопросов, не связанных с деятельностью собственно Таможенного союза. Как отметил М. Медведков, Россия хочет максимально сохранить договоренности, достигнутые между Россией и членами ВТО.

Что же произошло?

Эксперты по-разному трактуют суть произошедших в сознании российского руководства перемен. Одни считают, что новая стратегия России заключается в том, чтобы выиграть время (кризис – не лучшее время для открытия рынков). Другие уверены, что Россия пытается показать ВТО: «мы нужны вам больше, чем вы нам» и, таким образом, добиться немедленного принятия в ряды членов. Третьи полагают, что Россия вообще отказывается от присоединения к ВТО. Все три интерпретации вполне могут дополнять друг друга.

Впрочем, по мнению экспертов, в нынешних условиях членство в ВТО не является для России критичным. Основная статья ее экспорта (две трети по стоимости) – углеводороды, большая часть которых идет в ЕС. Россия не встречает существенных препятствий своему экспорту энергоносителей и фактически влияет на рынок газа в ЕС, поэтому пока она не нуждается в механизме ВТО по урегулированию споров.

Кризис подтвердил, что региональная интеграция позволяет усилить устойчивость экономик и снизить зависимость от внешних рисков. Тем преимуществам, которые может дать членство в ВТО, три страны СНГ пока предпочли развитие торгового партнерства внутри собственного объединения. Однако здесь могут возникнуть сложности. Пока Таможенный союз будет договариваться между собой и с ВТО, сама организация не будет стоять на месте. После завершения переговоров раунда Доха произойдет дальнейшая либерализация мировой торговли. И на переговорах по присоединению к ВТО возникнут новые требования членов ВТО, что и сделает задачу присоединения еще более трудной.

Источники: Lenta.ru, «Время новостей», РИА «Новости», Vesti.Kz, ИА «Рейтер», межгосударственная телерадиокомпания «Мир», InoСМИ.Ru, агентство комментариев «Комментарии.Ру»

ПУБЛИКАЦИИ И РЕСУРСЫ

ВЫХОД ИЗ КРИЗИСА: ТОРГОВЛЯ КАК ЛОКОМОТИВ ВОССТАНОВЛЕНИЯ – ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ ПОЛИТИКОВ В ОБЛАСТИ ТОРГОВЛИ СТРАН АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОГО РЕГИОНА, Социально-экономическая комиссия ООН для Азии и Тихого океана, апрель 2009. (NAVIGATING OUT OF THE CRISIS: A TRADE-LED RECOVERY – A PRACTICAL GUIDE FOR TRADE POLICYMAKERS IN ASIA AND THE PACIFIC.)

Цель пособия – ознакомить политических руководителей, занимающихся вопросами торговли, с различными торговыми и инвестиционными политическими инструментами, которые можно было бы использовать для стимулирования торговли и преодоления социально-экономических последствий нынешнего финансово-экономического кризиса. Скоординированные на региональном уровне политические меры пойдут на пользу экономике большинства стран Азиатско-Тихоокеанского региона, поскольку они приобрели взаимозависимость в результате региональных интеграционных инициатив и создания внутрирегиональных сетей поставок.

Интернет: <http://www.unescap.org/tid/publication/tipub2538.pdf>

Тодд Такер и Лори Воллач. ВОСХОД И ЗАКАТ УСКОРЕННОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПРОЦЕДУРЫ ПО ТОРГОВЫМ ВОПРОСАМ, май 2009. (THE RISE AND FALL OF FAST TRACK TRADE AUTHORITY. By Todd Tucker and Lori Wallach, Public Citizen, May 2009.)

В книге исследуется опыт разделения полномочий между Президентом и Конгрессом США при участии в переговорах и реализации торговых соглашений на протяжении 220-летней истории США. Авторы приходят к выводу о том, что «ускоренная законодательная процедура» (существующий до недавнего времени механизм, при котором Конгресс США мог делегировать часть полномочий в области торговли Президенту) является исторической аномалией и неэффективным инструментом для заключения благоприятных торговых соглашений.

Интернет: <http://www.fasttrackhistory.org/>

ОБЗОР ХОДА ПЕРЕГОВОРОВ ООН ПО ПРОБЛЕМЕ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА, июнь 2009.

Рабочий вариант обзора по состоянию перед Сессией Вспомогательных органов РККИ ООН в Бонне (1–12 июня 2009 г.), подготовленный Алексеем Кокориным (akokorin@wwf.ru), рассматривает следующие темы: общая оценка хода переговоров – настрой боевой, но успехов пока мало; основные результаты предыдущей сессии (Бонн, апрель 2009 г.); последующие действия и цели. К данному общему обзору в качестве дополнения представлен набор подготовленных ранее тематических аналитических материалов:

- секторный подход к обязательствам и механизмам гибкости;
- подходы к финансированию мер по адаптации и снижению выбросов;
- передача технологий;
- состояние углеродного рынка;
- подходы к справедливому распределению обязательств.

Интернет: www.wwf.ru/climate

Мамерто Перес, Серджио Шлезингер и Тимоти Вайз. ПЕРСПЕКТИВЫ И ОПАСНОСТИ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ТОРГОВЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРОДУКТАМИ: УРОКИ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ, Рабочая группа по развитию и окружающей среде Американского континента, июнь 2008. (THE PROMISE AND THE PERILS OF AGRICULTURAL TRADE LIBERALIZATION: LESSONS FROM LATIN AMERICA by Mamerto Pérez, Sergio Schlesinger, and Timothy A. Wise.)

Основываясь на результатах исследований для семи стран, в которых изучались перспективы экспортно-ориентированного сельского хозяйства и опасности либерализации торговли для малых фермеров Латинской Америки, авторы этого совместного доклада призывают к углубленному пересмотру политики в области развития и торговли сельскохозяйственной продукцией в регионе. Авторы полагают, что наиболее важной политической реформой, в которой сейчас нуждается Латинская Америка, является гораздо более избирательное и тщательное регулирование международной торговли, особенно в области сельского хозяйства.

Интернет: <http://ase.tufts.edu/gdae/Pubs/rp/AgricWGRReportJuly08.pdf>

ЭКОНОМИКА ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА В ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОБЗОР. Азиатский банк развития, май 2009. (THE ECONOMICS OF CLIMATE CHANGE IN SOUTHEAST ASIA: A REGIONAL REVIEW.)

В этом докладе отмечается, что сохранение нынешней ситуации в Индонезии, на Филиппинах, в Таиланде и Вьетнаме может привести к концу нынешнего столетия к общим убыткам порядка более 6% от ВВП этих стран. Кроме того, Азиатский банк развития опубликовал свой второй Доклад по устойчивости, в котором представлена информация о продвижении экологически устойчивого и социально инклюзивного роста, а также о минимизации корпоративного экологического следа. Как заключают авторы, в отсутствие адекватных мер изменение климата может привести к серьезным негативным последствиям для устойчивого развития региона, для стратегий и повестки дня в области ликвидации бедности.

Интернет: <http://www.adb.org/Documents/Books/Economics-Climate-Change-SEA/PDF/Economics-Climate-Change.pdf>

Издатели:

Международный центр по торговле
и устойчивому развитию (МЦТУР)

Директор:
Рикардо Мелендес-Ортис

Редактор:
Наталья Шпильковская

Адрес:
7, chemin de Balexert,
1219 Geneva, Switzerland

tel: (+41-22) 917-8492

fax: (+41-22) 917-8093

Эл. почта: ictsd@ictsd.ch

Web: <http://www.ictsd.org>

Центр по окружающей среде и
устойчивому развитию «Эко-Согласие»

Директор:
Ольга Понизова

Редактор:
Владислав Ларин

Адрес:
Россия, Москва, Подсосенский переулок,
дом 23, строение 5

tel: (+7-495) 225-1619

fax: (+7-495) 225-1621

Эл. почта: accord@leadnet.ru

Web: <http://trade.ecoaccord.org>

Над номером работали: Александра Артамкина,
Елена Малиновская

Финансовая поддержка предоставлена
Швейцарским агентством по развитию
и сотрудничеству, Департаментом
Великобритании по международному развитию,
Фондом Рокфеллера, Оксфам-Нидерланды.
Взгляды авторов подписанных статей не
обязательно отражают взгляды МЦТУР или
«Эко-Согласия». Материалы, направляемые
для публикации в бюллетене «Мосты», должны
соответствовать передовым принципам
журналистики, а также миссии издания –
способствовать взаимосвязи торговой политики
и принципов устойчивого развития.

Цитирование материалов бюллетеня «Мосты»
в других изданиях должно содержать полную
ссылку на издание.

ISSN 1996-9236

© МЦТУР, «Эко-Согласие» и авторы
подписанных статей

Мосты

КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ, ФОРУМЫ

28–30 июня, Марсель, Франция. ГОРОДА И ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА:
РЕАГИРУЯ НА НЕОТЛОЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ. Симпозиум

Всемирный банк, ОЭСР, Программа ООН по устойчивому развитию населенных пунктов (UN Habitat), Фонд народонаселения ООН (UNFPA) и другие доноры организовали этот симпозиум для обсуждения вопросов влияния усиливающейся урбанизации на изменение климата, оценки и прогнозирования последствий изменения климата на качество жизни в городах, на местную и национальную экономику. Более подробную информацию можно получить, обратившись по электронной почте: urbansymposium@worldbank.org. Интернет: <http://www.urs2009.net/index.html>

22–24 июня, Вена, Австрия. МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ 2009: НАВСТРЕЧУ ИНТЕГРИРОВАННОЙ
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПОВЕСТКЕ ДНЯ ПОСЛЕ 2020 г.: ОБЕСПЕЧЕНИЕ
УСТОЙЧИВЫХ СТРАТЕГИЙ И ИНВЕСТИЦИЙ

Эта конференция станет платформой для обсуждения энергетических вопросов в контексте глобального финансового кризиса. Организаторами данного мероприятия выступают ЮНИДО, Международный институт прикладного системного анализа (IIASA), Австрийское агентство развития и Австрийское энергетическое агентство. Конференция должна подчеркнуть необходимость усиления международного сотрудничества и осветить роль системы ООН и ее партнеров в области развития.

Интернет: <http://www.viennaenergyconference.org/>

22–24 июня, Сеул, Южная Корея. ЕЖЕГОДНАЯ БАНКОВСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ЭКОНОМИКЕ РАЗВИТИЯ

В этом году основное внимание этой конференции будет уделяться «Урокам Восточной Азии и глобального финансового кризиса». Под этим углом зрения участники обсудят промышленную политику, социальный капитал и институты, финансовое регулирование, конкуренцию и дорожную карту для устойчивой экономической системы. Спонсорами конференции являются Всемирный банк, Министерство стратегических вопросов и финансов Кореи и Корейский институт развития.

Интернет: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTABCDISK2009/0,,menuPK:5743929~pagePK:64168427~piPK:64168435~theSitePK:5743923,00.html>

Июль 2009, ГУ-ВШЭ, Москва, Россия. МАГИСТЕРСКАЯ ПРОГРАММА
«МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА», СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ «РЕГУЛИРОВАНИЕ
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ»

Факультет мировой экономики и мировой политики Государственного Университета – Высшей школы экономики открывает прием на магистерскую программу подготовки высококвалифицированных специалистов в области мировой экономики и международных отношений – «мировая экономика» – по специализации регулирование внешнеэкономических отношений. Обучение ведется на бюджетной и коммерческой основе. Срок обучения – 2 года. Вступительные испытания пройдут 15–21 июля.

Интернет: <http://ma.hse.ru/priem>

АНКЕТА ДЛЯ БЕСПЛАТНОЙ ПОДПИСКИ НА БЮЛЛЕТЕНЬ «МОСТЫ»

может быть послана по электронной почте: tasamoah@ictsd.ch, accord@leadnet.ru; или по факсу: (+41-22) 917-8093, (+7-495) 225-1618

Фамилия _____ Имя _____

Организация _____

Адрес: Индекс _____ Страна _____ Город: _____

Улица, дом _____

Тип организации: ☐ государственная; ☐ неправительственная; ☐ научная/учебная;
☐ бизнес; ☐ СМИ; ☐ международная; ☐ фонд