

Мосты

МАЙ 2008

ВЫПУСК 7

между торговлей и устойчивым развитием

Переговоры по
сельскому хозяйству:
ужесточение позиций 3

Дискуссии по НАМА:
участники почти готовы
к реальным переговорам 4

Биотопливо – выбор
между продовольствием
и топливом? 6

Тропическая биомасса
и глобальный рынок
биотоплива 9

ВОИС: первый шаг
на новый виток развития 12

Присоединение к ВТО:
мифы и реальность 15

Украина в ВТО:
проблемы и перспективы 17

Внешнеторговое
регулирование и развитие
лесопромышленного
комплекса России 18

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НОВОСТИ 21

ПУБЛИКАЦИИ И РЕСУРСЫ 23

КОНФЕРЕНЦИИ,
СЕМИНАРЫ, ФОРУМЫ 24

АНКЕТА ДЛЯ ПОДПИСКИ
НА БЮЛЛЕТЕНЬ «МОСТЫ» 24

В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ:

- Ход переговоров
раунда Доха
- Итоги ЮНКТАД-XII
- Присоединение к ВТО
и судьба российского
авиастроения
- Обязательства Украины
по услугам и перспективы
развития

Переговоры раунда Доха: наступил решающий момент

Сроки по подготовке обновленных проектов модальностей по сельскому хозяйству и по доступу на рынки промышленных товаров снова сдвигаются, а значит, корректируется и дата проведения мини-министерской конференции. Май покажет, удастся ли переговорщикам успешно выполнить возложенную на них миссию и обеспечить завершение раунда Доха до конца текущего года.

Переговоры по сельскому хозяйству

На переговорах по сельскому хозяйству продолжают оставаться нерешенными технические вопросы. В частности, переговорщикам не удается преодолеть разногласия по чувствительным товарам, тарифы на которые будут сокращаться по специально разработанной схеме. Как и планировалось, США, ЕС, Канада, Япония, Бразилия и Австралия представили свои предложения по режиму чувствительных товаров, основанные на данных по внутреннему потреблению. При этом они предложили подразделение товаров по подкатегориям и определение соответствующих им тарифных квот, что вызвало негативную реакцию Новой Зеландии, Аргентины, Чили, Коста-Рики, Эквадора, Уругвая и Пакистана.

Учитывая сохраняющиеся разногласия, члены ВТО обратились к Кроффорду Фалконеру, председателю Специальной сессии Комитета по сельскому хозяйству, с просьбой предоставить дополнительное время для обсуждения проблемных вопросов (режимы торговли чувствительными и тропическими товарами, эрозия торговых преференций) до подготовки пересмотренного проекта модальностей. (О последнем этапе переговоров по сельскому хозяйству читайте на стр. 3.)

Переговоры по доступу на рынки промышленных товаров

На переговорах по доступу на рынки промышленных товаров (НАМА) достигнут небольшой прогресс. По-видимому, члены ВТО ожидают начала горизонтальных обсуждений, на которых они смогут обменять уступки по НАМА на уступки по сельскому хозяйству.

Председатель Переговорной группы по доступу на рынки Дон Стефенсон продолжает проведение двусторонних встреч с членами ВТО, принимающими на себя обязательства по сокращению тарифов. Цель

таких встреч – установление взаимосвязи между коэффициентом формулы для сокращения тарифов и уровнем получаемой гибкости. Кроме того проходят обсуждения относительно предоставления некоего коэффициентного кредита за участие в секторальных соглашениях. Эта идея пока не формализована, но уже очевидна ее неприемлемость для отдельных членов ВТО. (О последнем этапе переговоров по НАМА читайте на стр. 4.)

Проведение сигнальной конференции по услугам

Паскаль Лами, Генеральный директор ВТО, поддержал идею проведения сигнальной конференции по услугам, на которой члены ВТО смогут продемонстрировать готовность расширить обязательства по доступу на рынки услуг. На заседании Комитета по торговым переговорам 17 апреля 2008 г. он, в частности, отметил, что сигнальная конференция пройдет параллельно со встречей министров, на которой пройдет согласование модальностей по сельскому хозяйству и по НАМА.

Ожидается, что руководители делегаций членов ВТО проведут двусторонние консультации на неделе с 5 мая для подготовки сигнальной конференции. Участниками конференции станут члены ВТО, участвующие в плюрилатеральных переговорах по услугам, а также представители региональных группировок. Отчет о результатах конференции с указанием секторов и способов поставки, по которым члены ВТО готовы взять новые обязательства или продолжить либерализацию, будет представлен на заседании Комитета по торговым переговорам.

Переговоры по правилам

По заявлениям Паскаля Лами, многие члены ВТО согласны с тем, что нет необходимости для включения переговоров по правилам (антидемпингу, субсидиям, компенсационным мерам и региональным соглашениям) в повестку встречи на уровне министров, запланированную для разрешения проблемных вопросов по сельскому хозяйству и по НАМА. Вместе с тем, отдельные члены ВТО (Норвегия, Япония, Гонконг, Швейцария, Сингапур, Индия) отметили желательность получения нового документа по правилам до начала проведения горизонтальных обсуждений. Таким образом, председателю Переговорной группы по правилам предстоит подготовить новый документ, который внесет более важный вклад в переговорный процесс, чем отчет о проделанной работе и простое перечисление позиций членов ВТО.

Переговоры по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности

Паскаль Лами продолжает консультации с членами ВТО по вопросам регистрации географических указаний и взаимоотношений между Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности и Конвенцией о биологическом разнообразии. Мнения членов ВТО по данным вопросам расходятся: одни выступают за их включение в горизонтальные обсуждения на уровне руководителей делегаций, другие против такого шага. Генеральный директор ВТО планирует представить отчет о проделанной работе по этому переговорному направлению, а также продолжить консультации с

заинтересованными членами ВТО с тем, чтобы найти взаимоприемлемое решение и избежать серьезных столкновений в ходе горизонтальных обсуждений.

Планы на ближайшую перспективу

По оценкам Паскаля Лами, членам ВТО удалось достигнуть определенного прогресса и немного приблизиться к финишной прямой. Для дальнейшего продвижения переговоров раунда Доха К. Фалконеру и Д. Стефенсону необходимо подготовить пересмотренные проекты модальностей, которые будут отражать дискуссии, проведенные членами ВТО. За распространением проектов модальностей последует проведение горизонтальных обсуждений этих документов на уровне руководителей делегаций, целью которых станет сокращение количества неразрешенных проблем до возможного минимума. Оставшиеся проблемы будут рассмотрены в ходе встречи на уровне министров.

Неофициально обсуждаются следующие предварительные сроки проведения указанных мероприятий: обновленные проекты модальностей по сельскому хозяйству и по НАМА ожидаются в конце апреля – начале мая, горизонтальные обсуждения – с 5 мая, а встреча на уровне министров – на неделе с 19 мая 2008 г. Таким образом, промедление на одном из переговорных направлений может поставить под угрозу срыва планы по проведению министерской встречи и завершению переговоров раунда до конца текущего года. По мнению Сьюзен Шваб, торгового представителя США, «переворотникам необходимо добиться прорыва на переговорах по сельскому хозяйству, по НАМА и по услугам в ближайшие недели, для того чтобы завершить раунд Доха в 2008 г.».

Редакция «Мостов» попыталась выяснить настроения в дипломатических кругах о реальности выполнения поставленных перед членами ВТО сроков. По мнению большинства опрошенных делегатов, у стран вряд ли будет достаточно времени для разрешения многих ключевых вопросов до мини-министерской конференции, запланированной в мае, и данная встреча, вероятно, будет перенесена на июль.

Новости с переговоров о присоединении к ВТО

Верховная рада Украины ратифицировала Протокол о присоединении Украины к ВТО 10 апреля 2008 г. С 16 мая Украина сможет участвовать как в переговорах раунда Доха, так и в переговорах по присоединению стран к ВТО.

Россия завершила двусторонние переговоры с Объединенными Арабскими Эмиратами, соответствующий протокол подписан Министром финансов А. Кудриным 19 апреля 2008 г. На неделе с 21 апреля российская делегация провела ряд двусторонних консультаций, а также встречу по сельскому хозяйству. Министр сельского хозяйства России А. Гордеев специально прибыл в Женеву для встречи с представителями США и стран Кэрнской группы.

Представители Азербайджана провели в период 22–26 апреля 2008 г. консультации в ЮНКТАД по процессу присоединения к ВТО. Встреча Рабочей группы по присоединению Азербайджана к ВТО предварительно назначена на 6 мая.

Источники: wto.ru, regnum.ru, unctad.org, day.az

Переговоры по сельскому хозяйству: ужесточение позиций

На переговорах раунда Доха по сельскому хозяйству страны-члены ВТО не могут согласовать свои позиции по вопросу о специальном режиме для развивающихся стран. Бурные споры вызывают вопросы о режиме регулирования торговли особыми товарами, а также о числе таких товаров, которые развивающиеся страны смогут вывести из-под действия мер по сокращению тарифов для обеспечения продовольственной безопасности, занятости сельского населения и сельского развития. Острые дебаты разворачиваются и вокруг вопроса о специальном защитном механизме (СЗМ), в рамках которого развивающиеся страны могли бы временно увеличивать тарифы в случае резкого роста объемов импорта или резкого падения цен.

По мнению многих членов ВТО, достижение компромисса в ходе горизонтального процесса в рамках переговоров по сельскому хозяйству, по доступу на рынки промышленных товаров (НАМА) и по услугам невозможно, пока не будут уточнены позиции по особым товарам и СЗМ. Сейчас члены ВТО нацелены на согласование основного числа вопросов по торговле сельскохозяйственной продукцией и промышленными товарами, которое позволит провести мини-министерскую встречу во второй половине мая.

Особые товары

Недавно группой стран – экспортеров сельскохозяйственной продукции (Австралия, Канада, Коста-Рика, Малайзия, Новая Зеландия, Парагвай, Таиланд, США и Уругвай) был распространен документ о том, чтобы развивающимся странам было разрешено относить к категории особых товаров не более 8% тарифных позиций в отличие от 33%, как хочет Группа развивающихся стран (Группа-33). Согласно документу размеры пошлин на половину тарифных позиций особых товаров подлежат снижению на 25%, а на другую половину – на 15%.

Группа-33 считает, что в случае принятия условий регулирования товаров, отнесенных к категории «исключительно особых», на которую не распространяются требования о сокращении тарифов, особенно в том, что объемы поставок таких товаров не должны превышать 0,5% от общего объема импорта страны по данному виду продукции, наличие «механизма гибкости» становится бессмысленным.

Предлагается также создать «механизм обмена» между особыми и чувствительными товарами, тарифы на которые все страны смогут снижать на меньшую величину в обмен на расширение тарифных квот. Группа-33 утверждает, что введение данного механизма является необходимой мерой, т. к. не все страны используют тарифные квоты и могут воспользоваться механизмом, предусмотренным для чувствительных товаров. Предлагается «обменный курс» на уровне 3/2 (т. е. 3% позиций чувствительных товаров конвертируется в дополнительные 2% особых товаров, но обменивать можно не более 25% всех тарифных позиций).

Тропические товары и эрозия преференций

Участники переговоров сосредоточились на рассмотрении вопросов ускоренной либерализации торговли

тропическими товарами и облегчения последствий эрозии преференций, существовавших в торговле теми же видами сельскохозяйственной продукции (например, сахаром и бананами).

Страны Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона (АКТ) требуют, чтобы в странах с их ключевыми рынками сбыта эти позиции были отнесены к категории чувствительных товаров. Уменьшив за счет этого размер сокращения тарифов, они надеются свести к минимуму последствия эрозии преференций и облегчить доступ на указанные рынки.

С другой стороны, группа экспортеров тропических товаров – в основном страны Латинской Америки, не имеющие торговых преференций, – настаивает на том, что мандат раунда Доха требует проведения самой полной либерализации торговли тропическими товарами.

Группа стран АКТ заявила, что между вопросами торговли тропическими товарами и эрозией преференций не может быть никакой иерархии.

Специальный защитный механизм

Группа-33 смягчила свою позицию: она предложила, чтобы перечень такой продукции был эквивалентен доле тарифных позиций, включенных в действующий механизм защиты сельскохозяйственной продукции (используемый в основном развитыми странами). Это предложение расходится с положениями февральского проекта модальностей Фалконера, предусматривавшего распространение действия СЗМ либо на все виды товарной продукции, либо на ее определенный процент.

Страны-экспортеры выступили против тех положений СЗМ, по которым можно повышать действующие пошлины до уровня связывания тарифов. Группа-33 заявила, что страны вправе увеличивать свои тарифы до уровня связывания, и это нельзя рассматривать как переменную импортную пошлину, если данная мера представляет собой административную процедуру, а не автоматическое реагирование. Более того, Группа-33 отметила, что для обеспечения эффективности СЗМ дополнительные пошлины должны иметь потенциальную возможность протолкнуть размеры тарифов за пределы связанных уровней, если в этом возникнет необходимость.

Дискуссии по НАМА: участники почти готовы к реальным переговорам

По результатам переговоров, проведенных на неделе с 14 апреля 2008 г., председатель Переговорной группы по доступу на рынки промышленных товаров (НАМА) Дон Стефенсон (Канада) признал, что члены ВТО по-прежнему далеки от согласия по вопросу о сокращении тарифов на промышленные товары.

Сохраняются разногласия по показателям, которые должны определить будущие уровни тарифов на промышленные товары для развитых и развивающихся стран. Однако наблюдается сближение позиций по структуре формулы и исключений с использованием этих количественных показателей. Выступая 14 апреля на сессии Переговорной группы, Дон Стефенсон заявил, что страны приближаются к уровню готовности к реальным переговорам после почти двух лет отстаивания своих позиций.

Чтобы повысить реальные шансы на достижение соглашения, Стефенсон предполагает представить в конце апреля – начале мая новый вариант проекта модальностей (формата переговоров). Данный текст и аналогичный проект председателя Специальной сессии Комитета по сельскому хозяйству Кроффорда Фалконера (Новая Зеландия) станут основой для горизонтального переговорного процесса по поиску компромиссов между этими двумя секторами. Если удастся разрешить достаточное количество разногласий, то министры могли бы собраться для согласования рамочного соглашения по сельскому хозяйству и по НАМА.

По сообщениям делегатов, мини-встреча на уровне министров предварительно планируется на неделю, начинающуюся 19 мая, но это может оказаться чрезмерно оптимистичным предположением. Председатель Переговорной группы сообщил, что если члены ВТО действительно стремятся добиться соглашения по модальностям в мае, то потребуются провести переговоры на уровне руководителей делегаций, чтобы создать основу для обсуждения на уровне министров. Косвенно ссылаясь на переговоры по торговле сельскохозяйственной продукцией, в ходе которых страны по своей инициативе проводят встречи в малых группах, чтобы проработать различные вопросы, Стефенсон сказал, что дискуссии по НАМА «не продвигаются на других площадках».

Широкая поддержка ограниченной скользящей шкалы

В отличие от переговоров по сельскому хозяйству, на переговорах по НАМА значение имеют лишь несколько количественных показателей. Эти показатели должны определить, в каких секторах страны могут получить доступ на рынки, а в каких их промышленные товары могут вытесняться импортными. Между странами долго сохранялись серьезные разногласия по двум

наиболее критичным показателям: по коэффициентам формулы, которые определяют будущие уровни тарифов для развитых и развивающихся стран, и по элементам гибкости, которыми смогут воспользоваться развивающиеся страны для защиты некоторых продуктов от требований к сокращению тарифов.

В предыдущем – февральском – варианте проекта модальностей членам ВТО был предложен компромисс между формулой и элементами гибкости: страны могли бы согласиться на более глубокое сокращение тарифов, получив взамен большую свободу действий для защиты чувствительных секторов от обязательств по сокращению тарифов, и наоборот.

Стефенсон представил различные возможные пути для достижения такого компромисса, но наибольшую поддержку получило использование ограниченной скользящей шкалы с тремя возможными вариантами будущих коэффициентов для развивающихся стран, причем каждый такой вариант увязан с различными показателями доли продуктов, которые можно будет полностью или частично защитить от требований к сокращению тарифов.

Как отметил Стефенсон, конкретные показатели для этих коэффициентов, равно как и отправную точку для определения показателей элементов гибкости, можно будет установить лишь на уровне министров.

Стефенсон также сообщил членам ВТО, что в ходе его консультаций наметился явный консенсус в вопросе о возвращении к показателям элементов гибкости, которые были предложены в первом варианте проекта модальностей (июль 2007 г.). Они предусматривали, что развивающимся странам разрешат использовать для 10% своих тарифных позиций половинное сокращение тарифов по сравнению с требованиями формулы (но на долю этих тарифных позиций должно приходиться не более десятой части объема импорта промышленных товаров). В качестве альтернативы развивающиеся страны могли бы исключить из требований к сокращению тарифов 5% своих тарифных позиций (но не более 5% общего объема импорта). Дон Стефенсон полностью удалил эти показатели из февральского варианта проекта модальностей, чтобы стимулировать дискуссию по поиску баланса между формулой и элементами гибкости.

В февральском варианте текста (как и в июльском) предлагались коэффициенты 8–9 для развитых стран и 19–23 – для развивающихся. После применения формулы этот коэффициент становится потолком для уровня тарифов страны, и все тарифы подлежат сокращению до более низкого уровня (за исключением тех, на которые распространяются элементы гибкости).

Эти диапазоны показателей подверглись резкой критике со стороны членов группы НАМА–11, таких как Аргентина, Бразилия и Индия, которые утверждали, что к развивающимся странам предъявляются гораздо большие требования, чем к развитым, и что эти требования непропорционально велики по сравнению с теми, что обсуждаются на переговорах по сельскому хозяйству. Развитые страны, особенно ЕС и США, утверждали, что такие показатели для развивающихся стран – это абсолютный максимум, на который они могут согласиться.

Один из участников переговоров предположил, что если не будут удовлетворены жесткие требования со стороны развивающихся стран о коэффициенте для богатых стран на уровне ниже 8, то это может стать основой для позиции в переговорах: если США и ЕС не хотят идти на большие уступки, это усилит стремление развивающихся стран добиваться для себя коэффициента выше 23.

Подобно большинству промышленно развитых стран, США и ЕС установили предельно допустимые связанные тарифы на промышленные товары в среднем на уровне гораздо ниже 8–9%, но несколько политически чувствительных секторов (тех, в которых бедные страны могут быть конкурентоспособными экспортерами) в течение полувека либерализации пользовались существенной защитой. Коэффициент 5–6 может не оказать существенного воздействия на пошлины, которые уже составляют 2–3%, но может означать более резкое сокращение для высоких тарифов, что вызывает сопротивление.

По мнению Вашингтонского института прогрессивной политики, на долю узкого перечня потребительских товаров, таких как одежда, обувь, сумки, постельное белье, посуда и кухонная утварь, приходится 3/5 таможенных поступлений США, хотя они составляют лишь 7% объема импорта. Самыми высокими пошлинами облагаются экспортные товары из наиболее бедных стран: например, товары из Камбоджи, особенно одежда, в среднем облагаются на рынке США пошлиной в 17%, в то время как товары из Великобритании – лишь в 0,7%.

Спорной остается и взаимосвязь между установлением коэффициентов для развивающихся стран и участием этих стран в добровольных секторальных инициативах по либерализации. Хотя многие члены ВТО отрицают наличие указанной взаимосвязи, Стефенсон рассматривает секторальные инициативы как возможный положительный фактор

для достижения соглашения. Корпоративные группы США особенно активно стремятся вовлечь основные развивающиеся страны в секторальные инициативы по либерализации рынков для таких товаров, как химические и электротехнические продукты.

Автомобильная промышленность США активно добивается соглашения по нетарифным барьерам, связанным с торговлей автомобилями. Однако Стефенсон заявил, что недавняя встреча по нетарифным барьерам была «пустой тратой времени»: некоторые страны по-прежнему сомневаются в необходимости интерпретации для отдельных секторов правил ВТО, направленных на то, чтобы меры регулирования, стандарты, процедуры испытаний и сертификации не создавали препятствий для торговли.

Новые предложения Китая

В последние несколько недель появились также некоторые новые предложения на переговорах по НАМА. Например, Китай предложил, чтобы четырем недавно присоединившимся к ВТО странам, которые должны будут использовать формулу для сокращения тарифов (Китай, Тайвань, Хорватия и Оман), предоставили льготный период в 3–5 лет до применения тарифных сокращений раунда Доха. Данная льгота будет касаться тех тарифных линий, по которым по состоянию на начало 2003 г. указанные страны все еще выполняли принятые обязательства в рамках присоединения к ВТО. Китай также предлагает, чтобы этим странам предоставили более высокие коэффициенты, чем согласованные для развивающихся стран, а также позволили распространить половинные по сравнению с формулой сокращения на большее число тарифных позиций.

По сообщениям источников, ЕС и США назвали предложение Китая неприемлемым. Япония, Мексика, Корея, Швейцария, Турция и другие страны не продемонстрировали готовности согласиться с предоставлением дополнительных элементов гибкости.

Страны Меркосур (Аргентина, Бразилия, Парагвай и Уругвай) призвали увеличить долю в объеме импорта промышленных товаров, на которую можно было бы распространить действие элементов гибкости. Эти страны ранее утверждали, что членам таможенных союзов следует разрешить защищать большее количество тарифных позиций от требований к сокращению тарифов, поскольку необходимость сохранения общих внешних тарифов потребует от них использовать и общий список чувствительных продуктов.

Группа стран Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона определила некоторые дополнительные продукты для продления периода постепенного сокращения тарифов в США и ЕС, чтобы смягчить последствия эрозии преференций.

Биотопливо – выбор между продовольствием и топливом?

Джейн Эрли

В связи с резким ростом цен на товары первой необходимости (например, пшеницу, сою, кукурузу) обостряются вопросы продовольственной безопасности, обусловленные увеличением производства биотоплива.

В конце 2007 г. проблема производства биотоплива привлекла к себе внимание общественности, и в некоторых странах было принято решение сократить долю такого топлива в структуре энергетического баланса этих стран. И причина здесь не только в неизбежности импорта сырья из развивающихся стран, где производство биоэнергетической продукции оказывает вредное воздействие на состояние окружающей среды, но и в том факте, что высокие цены на растительное масло снижают рентабельность производства биодизельного топлива.

Взлет цен на продовольствие, вызванный ростом конкуренции между производителями продуктов питания и производителями биотоплива из зерна, выращиваемого на тех же площадях, также является частью этой проблемы. Многие даже задаются вопросом о том, нужно ли вообще производить биотопливо. Указанные выше факторы влекут за собой серьезные последствия для международной торговой системы, которой всегда были свойственны сравнительно низкие цены на сельскохозяйственную продукцию.

В контексте надвигающегося экономического спада и выработки новых правил, связанных с адаптацией к изменениям климата, споры вокруг производства продовольствия и биотоплива приобрели особую остроту. Не подлежит сомнению факт роста цен на продовольствие, в том числе и в тех странах, где значительная часть населения находится в группе риска. В некоторых странах одной из причин такого явления является производство биотоплива, но нельзя сбрасывать со счетов и другие факторы, не связанные с сельским хозяйством.

Всемирная продовольственная программа Организации Объединенных Наций стоит перед «недопустимым» выбором: или предоставить на 40% меньше продовольствия для каждого получателя помощи, или сократить количество людей, которым оказывается поддержка, на 40%. Причиной такой ситуации послужил дефицит бюджета организации – 500 млн долл. США в 2008 г. Недостаток средств главным образом вызван 40%-ным повышением цен на продукты с 2007 г.

Факторы роста цен на продовольствие

На первом месте среди таких факторов находится рост цен на энергоносители. Факт увязки роста цен на сельскохозяйственную продукцию с ростом цен на энергетические товары совершенно очевиден и прослеживается на протяжении последних полутора лет. Когда цена на сырую нефть возрастает с 30 до 100 долл. за баррель, этот рост неизбежно сказывается на сельскохозяйственном производстве, которое в большинстве стран полностью механизировано. Рост цен передается по всей цепочке создания добавленной стоимости, сказываясь также на транспортировке, переработке, упаковке, оптовых и розничных продажах сельскохозяйственной продукции.

Поскольку биржевая торговля сельскохозяйственными товарами ведется в долларах, снижение курса доллара также оказывает воздействие на рост продовольственных цен. Снижение курса доллара по отношению к другим валютам наблюдается с 2001 г., а за последние два года курс американской валюты снизился на 15% (взвешенный с учетом удельного веса в стоимостном объеме).

Еще один фактор – экономический рост, связанный с развитием торговли. К примеру, темпы роста экономики Китая составляют 8–10% в год и сопровождаются увеличением объемов импорта промышленного и сельскохозяйственного сырья, и такое увеличение спроса оказывает давление на цены, включая тарифы на морские перевозки грузов.

Кроме того, увеличению роста цен на продовольствие способствуют некоторые обстоятельства в сельском хозяйстве, не связанные с производством биотоплива. К примеру, рост цен на пшеницу вызван продолжительной засухой в Австралии, которая привела к резкому падению объемов производства пшеницы в этой стране. В Китае резко возрос спрос на импорт сельскохозяйственной продукции, в частности на импорт соевых бобов для производства растительного масла и корма для скота, что повлекло за собой рост цен на сою. Цены на молочную продукцию возросли под воздействием общего дефицита запасов в связи с ростом спроса на эту продукцию, ростом доходов потребителей и изменением структуры потребления в быстроразвивающихся странах.

Проблемы, связанные с производством биотоплива

Основным фактором роста цен на продовольствие, несомненно, является производство биотоплива. Особенно отчетливо это проявляется в тех случаях, когда сельскохозяйственные производители увеличивают объемы выращиваемого сырья для производства биотоплива в ответ на амбициозные планы правительств своих стран увеличить долю возобновляемых видов топлива в структуре потребления энергоресурсов из сырья, которое также используется для производства продуктов питания.

Высокие цены на сельскохозяйственное сырье поддерживаются также инвестициями в новые перерабатывающие мощности и стремительным расширением сектора производства биотоплива, чему способствуют государственные субсидии для данного сектора. Реализация европейской программы производства биодизельного топлива и американской программы производства моторного этанола существенно увеличивает спрос на сельскохозяйственное сырье и способствует росту цен на все виды зерна и семена масличных культур, причем борьба между конкурентами идет за одни и те же сельскохозяйственные угодья. Аналогичные программы реализуются во многих других странах и также без учета эффекта, который они могут оказать на состояние мировых рынков продовольствия.

Именно этот фактор стал основной причиной роста цен на кукурузу, пшеницу и соевые бобы. Например, многие американские фермеры выращивают и соевые бобы, и кукурузу. В соответствии с программами производства биотоплива субсидии выделяются на производство этанола из кукурузы, потому многие производители выделяют под производство кукурузы большую площадь, чем под производство соевых бобов, которые не используются в США как сырье для биоэтанола. В связи с этим на рынке возник относительный дефицит сои, что привело к соответствующему росту цен. А поскольку соя используется преимущественно в производстве корма для скота, то соответственно возросли и цены на мясо и молоко. Цены на кукурузу, которая тоже идет на корм скоту, растут и в связи с высоким спросом на кукурузу для производства этанола. Аналогичная ситуация сложилась и с кукурузным сиропом с высоким содержанием сахара, который по стоимости почти сравнялся с сахаром, поскольку изготавливается из ставшей сравнительно дефицитной кукурузы.

Однако подорожала не вся продукция сельского хозяйства, которая используется в качестве сырья для производства биотоплива. Например, из-за избытка сахара на мировых рынках цены на него долгое время оставались относительно стабильными на уровне 10–12 центов за фунт.

Сохранятся ли высокие цены в будущем?

Главный вопрос заключается в том, являются ли перечисленные тенденции краткосрочными или долго-

срочными. В отсутствие субсидий и государственных программ, которые искусственно поддерживают спрос на высоком уровне, производство биотоплива будет развиваться только в том случае, если будет прибыльным производство сырья и его переработка. Условия эти будут, безусловно, зависеть от поставок нефти. Такое же влияние будут оказывать законодательные нормы, связанные с изменением климата: они формируют спрос на биотопливо, в выбросах которого содержится меньше углерода.

Замедление темпов экономического роста во всем мире приведет к снижению давления в пользу роста цен. Вместе с тем, и для краткосрочных, и для долгосрочных сценариев будет характерна неустойчивость цен. Наконец, в долгосрочной перспективе изменения климата могут привести к тому, что выращивание сырья для нынешнего «первого поколения» биотоплива станет дорогостоящим удовольствием из-за снижения урожайности в местах произрастания сельскохозяйственной продукции.

В краткосрочной перспективе цены, даже в условиях нормальной урожайности, скорее всего, останутся на высоком уровне по сравнению с традиционными ценами, наблюдавшимися в прошлом: сокращение запасов может способствовать неустойчивости цен. Поскольку предложение зерновых культур на мировых рынках находится на низком уровне, неурожай любой культуры окажет мощное воздействие на уровень цен. Например, низкий сбор зерна в США, Европе или Китае может временно поднять цены на зерновые или масличные культуры на 50% по сравнению с их нынешним уровнем. Валютно-финансовая политика, направленная на снижение курса доллара, также будет способствовать росту цен на сырьевые товары.

Хорошо это или плохо для развивающихся стран?

В прошлом низкие цены на сырье оказывали негативное воздействие на положение развивающихся стран. Что означают для них высокие цены на продовольствие?

По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), в связи с высокими ценами импорт продовольствия из развивающихся стран вырос в 2006 г. на 10% по сравнению с уровнем 2005 г. В 2007 г. темп роста импорта оценивался в 25%, причем эта оценка не учитывала выгоды от высоких цен для производителей в развивающихся странах, некоторые из которых также являются экспортерами. Развивающиеся страны, которые одновременно являются и производителями, и экспортерами зерна и масличных культур, выиграют от расширения рынков и роста цен на эти товары.

Однако опубликованный недавно доклад администрации США о последствиях повышения цен на продовольствие содержит оценки, которые могут произвести эффект холодного душа на другие развивающиеся страны*. Несмотря на некоторое увеличение продовольственных ресурсов в следующем десятилетии, в менее развитых странах, зависимых от импорта продовольствия, возрастет спрос на зерно и масличные культуры; при этом из-за роста цен у них будет меньше возможностей

для поставок указанной продукции. В целом, менее развитые страны становятся все более зависимыми от импорта, а рост цен на основные сырьевые товары будет усугублять эту тенденцию и повышать стоимость продовольственной помощи. Если повышение цен на продовольствие, наблюдавшееся в 2007 г., будет продолжаться, к 2016 г. может образоваться разрыв в размере 27 млн т (под «разрывом» понимается дефицит продовольствия, необходимого для увеличения потребления всеми доходными группами населения в соответствии с диетическими требованиями на уровне примерно 2 100 калорий в день на человека).

Необходимо отметить, что стремление к увеличению площади сельскохозяйственных угодий, занятых под выращивание зерна и масличных культур для производства биотоплива, в этом сценарии является важным, но не единственным фактором. Не менее важны рост цен на энергоносители, повышение мирового спроса на продовольствие, а также застой в оказании продовольственной помощи. Поскольку политика по развитию производства биотоплива

основывается, в частности, на предположении о том, что оно позволит сократить выбросы парниковых газов, то амбициозные программы его производства также необходимо пересмотреть в свете увеличения выбросов углерода в результате перевода в другую категорию соответствующих сельскохозяйственных и лесных земель с целью выращивания сырья для биотоплива**.

Для правительств решение этого вопроса будет непростой задачей. Необходимо учитывать глобальный характер не только топлива, но и продовольствия, а также необходимость обеспечения сбалансированности приоритетов политики, направленной на расширение использования биотоплива.

Джейн Эрли – юрист, партнер компании «Earley & White Consulting Group», специализирующейся в области международной торговли и влияния норм международного права на состояние окружающей среды

**Rosen, Stacey and Shapouri, Shahla. Rising Food Prices Intensify Food Insecurity in Developing Countries. Amber Waves, February 2008.*

***Fargione, Joseph. Land Clearing and Biofuel Carbon Debt. Science Magazine, February 2008.*

Биотопливо увеличивает выбросы парниковых газов?

Рост популярности биотоплива может наносить вред окружающей среде, утверждают две статьи, опубликованные в журнале «Сайенс».

Ранее считалось, что благодаря растительному происхождению биотопливо имеет нулевой баланс выбросов углерода. Новые исследования доказывают, что этот подход слишком упрощен и не учитывает углеродных затрат, связанных с изменениями землепользования.

Обе статьи рассматривают пахотные угодья. По результатам первого исследования, превращение дождевых лесов или степей в плантации для биотопливных культур высвобождает намного больше диоксида углерода, чем может быть поглощено растениями. По словам автора второй статьи, аналитика из Принстона Т. Серчинжера, к сходным результатам приводит и переориентация продуктивных сельскохозяйственных угодий на выращивание культур для биотоплива.

После публикации этих статей экологи направили президенту США письмо с просьбой разработать новую политику, «не допускающую использования продуктивных лесов, степей и пашен под биотопливные культуры». Законы, принятые в 2007 г., направлены на двукратное увеличение производства этанола из кукурузы в течение последующих 10 лет.

Организация Объединенных Наций объявила о создании комиссии для анализа результатов исследований, отметив, что использование биотоплива идет на пользу окружающей среде. Президент Ассоциации возобновляемого топлива Б. Динина заявил, что, несмотря на полученные результаты, «биоэтанол и его аналоги являются единственным видом топлива, позволяющим решить вопросы энергобезопасности и защиты окружающей среды».

Серчинжер полагает, что культивирование сахарного тростника на месте тропических пастбищ окупит первичные углеродные затраты всего за 4 года. Но срок увеличится в 10 раз, если из-за смены землепользования фермеры Бразилии начнут вырубать лес для новых пастбищ.

«Эти статьи выявляют риски непредвиденных последствий субсидирования и санкционирования выращивания биотопливных культур, – отметила Т. Лан, эксперт Глобальной инициативы по субсидиям. – Выводы Серчинжера чрезвычайно важны, особенно в отношении стандартов на биотопливо, разработка которых без учета косвенных выбросов парниковых газов от смены землепользования так же эффективна, как перестановка кресел на «Титанике»».

Тропическая биомасса и глобальный рынок биотоплива

Фрэнсис Джонсон

Средняя продуктивность и объем производства биомассы в тропическом и субтропическом климате почти в пять раз выше, чем в умеренных широтах Европы и Северной Америки. Теоретически это должно быть огромным преимуществом для развивающихся стран.

Тем не менее, основной объем исследований и финансирования, а также прямые субсидии направляются сейчас на поддержку производства биомассы в странах Евросоюза и Северной Америки, где технологии и развитая инфраструктура в какой-то мере компенсируют естественный природный дефицит.

В результате образуется значительный дисбаланс между потенциальными ресурсами биоэнергетики в тропическом и умеренном поясах – как по естественным природным возможностям и физической продуктивности, так и по технологиям и наличию капиталов. Такое противоречие лежит в основе того, что торговля биотопливом в направлении Юг–Север становится дополнительной нагрузкой на высокопродуктивные в отношении производства биомассы тропики. Лишь в тех случаях, когда эта торговля ведется на принципах равной выгоды и справедливости, она может способствовать устойчивому развитию и получению глобальных и региональных преимуществ. Для общей оценки механизмов торговли биотопливом и их значения для устойчивого развития необходимо понять базовые принципы и современное состояние биоэнергетики и использования биомассы в целом.

Современное использование биомассы

Энергия биомассы (листья, волокна, древесины и др.) составляет примерно 11% от всей потребляемой в мире первичной энергии, то есть больше, чем объемы производства всех возобновимых и атомных источников энергии. Ископаемое топливо продолжает абсолютно доминировать на рынке первичной энергии, составляя до 80% производства энергии в мире. На другие возобновимые источники, включая гидроэнергетику, приходится менее 3% первичного производства энергии. Биомасса также оказывается самой значимой – до 80% – среди возобновимых источников энергии. Современная биоэнергетика (на основе биоэтанола, биодизеля и биогаза) может уже в ближайшие годы обогнать гидроэнергетику, учитывая значительный рост потребления жидкой и твердой биомассы, а также растущие во многих регионах опасения в отношении экологических последствий развития крупномасштабной гидроэнергетики.

Традиционное использование биомассы

Более 80% энергии биомассы неэффективно расходуется для приготовления пищи, отопления и освещения – и это за счет почти 2 млрд потребителей такой энергии,

либо отдающих дань традициям, либо просто не имеющих доступа к иным источникам энергии.

В Африке южнее Сахары зависимость от традиционных источников топлива – биомассы – наибольшая в мире. Последствия того, что в этом регионе нет доступа к иным современным источникам энергии, ощутимы во многом: например, в загрязненном воздухе внутри помещений; в колоссальном количестве времени, расходуемом на заготовку дров; в отсутствии необходимых услуг образования и здравоохранения, требующих, как правило, надежных источников энергии. Более чистые и безопасные источники энергии, как, например, гелевое топливо на основе сжиженного биоэтанола, уже предложено в качестве решения вопросов здоровья и безопасности: такое решение одновременно позволило бы использовать пока недостаточно реализуемые сельскохозяйственные возможности региона.

Уменьшение площади лесов, наблюдавшееся в развивающихся странах в 1970-х гг., сначала связывали с растущими потребностями в угле и древесном топливе, однако исследования показали, что таким образом многие компании и производства расчищали земли для сельскохозяйственного освоения и непосредственно для получения древесины. Более того, существовавшие представления о некоей «трагедии ресурсов общего пользования», к которой могло бы привести продолжающееся общее пользование лесом, оказались сильно упрощенными и привели к игнорированию роли неформальных объединений. В то же время у местных сообществ, сохранивших контроль над своими собственными ресурсами, нередко стали проявляться общественные традиции и неформальные механизмы сохранения и земель, и лесных ресурсов для последующих поколений.

Биомасса и образ жизни

Крайне важно рассматривать биоэнергетический потенциал ресурсов биомассы в тесной связи с социально-экономическим положением связанных с этими ресурсами сообществ. Основные пути использования биомассы часто называют «четыре «и»»: источник пищи, источник корма для животных, источник тканей и иных волокон, а также источник топлива. Однако даже эта градация сильно упрощена, поскольку биомасса напрямую или косвенно служит источником многих взаимосвязанных услуг экосистемы, включая строительство домов, производство материалов, поддержание биологического разнообразия, сохранение целостности экосистем, обеспечение круговорота веществ через цепи питания, сохра-

нение качества воды, контроль процессов эрозии и рекреацию. Кроме того, грамотное управление и использование биомассы и биологической энергии позволяет прояснить роль граждан и сообществ как хранителей ресурсов для передачи грядущим поколениям.

Стратегии использования энергии биомассы в конкретных регионах должны основываться на социально-экономических приоритетах, а также на оценке как общих ресурсов биомассы, так и той доли ресурсов, которые могут быть использованы для производства энергии. При столь широком понимании этой темы в равной мере необходимо оценивать, насколько освоение ресурсов биомассы способно помочь созданию, сохранению или поддержанию традиционного образа жизни местного населения и образа жизни людей, социально, экономически или экологически связанных с данной местной общиной или сообществами на более обширных территориях.

Аналитик Ян Скунс выделил основные индикаторы для оценки позитивного влияния на традиционный образ жизни и социальный капитал, а также на условия работы и возможность обеспечения доступности природных ресурсов в будущем:

- формирование рабочих мест и обеспечение занятости;
- снижение уровня бедности;
- повышение благосостояния и расширение спектра возможностей;
- адаптация к образу жизни, его уязвимости и устойчивости;
- устойчивость природной ресурсной базы.

При развитии биоэнергетики создается значительно большее число рабочих мест, нежели при использовании любых других видов возобновимой и невозобновимой энергии. Причем занятость обеспечивается в первую очередь в сельских районах, где проблемы бедности и безработицы наибольшие; в результате развитие биоэнергетики может реально помочь замедлению темпов урбанизации или даже повернуть вспять процессы миграции населения в городские центры. Оценить воздействие развития биоэнергетики по четырем другим индикаторам сложнее. Быстрая деградация лесов и почвы ради краткосрочного дохода, очевидно, не будет способствовать поддержанию традиционного образа жизни. Но при грамотном управлении стратегиями роста можно обеспечить не только сохранение ресурсов, но и способствовать их улучшению.

Глобальный потенциал биоэнергетики

Современные исследования Эдварда Смейтса с соавторами показали, что потенциал для развития биоэнергетики в Африке южнее Сахары – с учетом всех потребностей для обеспечения пищей и ограниченности ресурсов – наибольший в сравнении с любыми другими регионами мира. Это связано с обширностью пригодных пахотных земель и большой территорией используемых пастбищ, а также с низкой продуктивностью существующего сельского хозяйства. Оценки долгосрочного потенциала

развития биоэнергетики в регионе могут стать основой для формирования стратегий развития на базе устойчивого использования ресурсов биомассы.

Важно помнить, что речь идет лишь о технико-экономическом потенциале, тогда как неизбежные социальные и культурные ограничения могут препятствовать использованию части земель для производства энергии. Тем не менее, огромный потенциал биоэнергетики, даже с учетом потребностей в обеспечении пищей, предоставляет широкие возможности для развития. Сосредоточение потенциала развития энергетики, основанной на использовании биомассы, в Африке южнее Сахары в сочетании с тем фактом, что в Европе подобные возможности отсутствуют, позволяет ставить вопрос о будущем развитии и о торговле в области биоэнергетики. Единая политика Евросоюза в области биоэнергетики и биотоплива может создать новые рыночные возможности для стран юга Африки и других развивающихся стран.

Жидкое биотопливо

Биологическое топливо используется на протяжении более ста лет, тогда как биоэтанол стал значимым только в начале XX века. До наступления «эры дешевой нефти» и во времена таких глобальных конфликтов, как Вторая мировая война, биологическое топливо рассматривалось как ценный внутренний ресурс и альтернатива импортируемой нефти. Рост интереса к биотопливу в последние годы частично связан с аналогичными проблемами в обеспечении энергетической безопасности, но теперь к преимуществам добавилось развитие сельских территорий и минимизация последствий изменения климата; в результате аргументы за использование биотоплива становятся все убедительнее. В последние годы отмечен растущий интерес к жидкому этанолу как замене бензинового топлива для транспортной отрасли во всем мире. За истекшие пять лет производство биоэтанола увеличилось вдвое, а производство биодизеля – в четыре раза, хотя этот рост происходил со значительно более низких уровней.

Среди разновидностей топлива, в основе которых лежит использование биомассы, именно биоэтанол и биодизель в краткосрочной перспективе наиболее значимы для международной торговли. Однако при современном уровне развития наблюдаются предпочтения в использовании этих видов топлива на внутренних рынках стран-производителей вследствие необходимости обеспечения энергобезопасности; единственным серьезным поставщиком биотоплива на международные рынки выступает Бразилия. Более того, при существующей поддержке через национальные механизмы субсидирования в большинстве производящих биотопливо стран и при наличии лишь единичных ключевых игроков на рынке условия для нормального конкурентного мирового рынка биотоплива пока не сформированы. В случае с биоэтанолом будущие направления развития торговли напрямую связаны с характером сельскохозяйственных реформ. Биодизель же рассматривается как промышленный продукт, а потому не входит в спектр продукции, обла-

гаемой высокими импортными пошлинами в странах ЕС, США или где-либо еще.

Пища или топливо?

Учитывая высокий уровень бедности и недостаточную обеспеченность пищей во многих развивающихся странах, в мире нарастает озабоченность тем, что развитие биоэнергетики может происходить в ущерб производству продуктов питания. Альтернатива «пища или топливо» часто упоминается для того, чтобы приостановить развитие биоэнергетики, хотя взаимозависимость этих двух вариантов не обязательно обратная и негативная. В действительности рост производства пищи и топлива может происходить параллельно – особенно там, где применяются новые агропромышленные биотехнологические методы. Более того, в тех случаях, когда возможно обеспечивать справедливое и равномерное распределение выгод, доход от производства энергии из биомассы может значительно компенсировать издержки на доставку продуктов питания. При увеличении масштабов производства биоэнергии и росте необходимости в обеспечении пищей крайне важно сформировать такие стратегии и институциональные механизмы, которые позволяли бы направлять доход от них на увеличение продуктивности в сельском хозяйстве или на решение вопросов перераспределения товаров в рамках полученных преимуществ.

Дополнительно и неизбежно возникает еще одна тема, особенно для Африки южнее Сахары – это обеспеченность водой для орошения сельскохозяйственных земель. Ограниченность данного ресурса соответственно становится и препятствием для полной реализации существующего потенциала, который мог бы быть выполнен при наличии ирригации. Нехватка воды на орошение для дальнейшего крупномасштабного развития биоэнергетики становится глобальной проблемой. В некоторых странах и регионах, в частности в Южной Африке, дефицит воды ожидается уже к 2015–2020 гг. Однако по всему миру ирригация уже существует в достаточной мере, и сейчас главный вопрос заключается в том, как изменить масштабы и характер ведения оросительных работ в различных гидрологических зонах. Возможности совершенствования механизмов орошения в сельском хозяйстве, в том числе и при производстве биомассы, тоже вполне существенны.

Критерии устойчивости

В последние несколько лет предприняты значительные усилия по разработке критериев устойчивости в отношении производства биомассы и биотоплива – как на уровне регионов, так и применительно к международной торговле. Следует повторить, что универсального рецепта для всех решений в области биоэнергетики и биотоплива не существует. Для каждой рассматриваемой территории необходимо оценивать социально-экономические и экологические последствия, причем не сами по себе, а в контексте уже существующих или ранее существовавших специфических экологических, культурных и агропромышленных условий и систем землепользования. Можно лишь определить набор

параметров, которые наиболее вероятно будут использованы в проектах развития биоэнергетики. В ходе исследований в Украине и Бразилии Эдвард Смейтс выделил следующие ключевые критерии:

- параметры землепользования: масштабы сведения лесов, конкурирующая необходимость производства продуктов питания, наличие охраняемых природных мест обитания;
- социально-экономические факторы: детский труд, минимальный уровень оплаты труда, занятость, здравоохранение, образование;
- экологические факторы: эрозия почв, потребление пресной воды, внесение удобрений, загрязнение и применение сельскохозяйственных химикатов.

Ученым были проанализированы и затраты на соответствие этим критериям устойчивости при «мягкой» и «жесткой» ситуациях. В последнем случае оценки проводились для ситуаций, при которых негативные воздействия не просто сведены к минимуму, но и учтена необходимость дополнительных улучшений в сфере здравоохранения и образования. Стоит специально обсудить, насколько концепция устойчивости в биоэнергетических проектах должна подразумевать лишь отсутствие негативных последствий: возможно, настоящее «устойчивое развитие» должно напрямую приводить к позитивным переменам. В то же время важно понимать, что развитие биоэнергетики приведет к замещению ископаемого топлива биотопливом, а значит, бесполезно сравнивать плюсы и минусы обеих систем производства и потребления энергии.

При оценке устойчивости биоэнергетики неизбежно будут выделяться ключевые критерии, меняющиеся в зависимости от региона и типа сельскохозяйственных культур. С наибольшей вероятностью в число таких ключевых критериев попадут:

- землепользование и характер собственности на землю, включая вопросы продовольственной безопасности;
- сохранение биологического разнообразия;
- сокращение и минимизация эмиссии парниковых газов;
- деградация и эрозия почв;
- использование водных ресурсов и загрязнение воды;
- социально-экономические последствия.

Эти критерии необходимо применять для одного и того же производства на разных уровнях – местном, региональном, общенациональном и международном (особенно в связи с вопросами торговли). Несомненно, на любом уровне возможны потенциальные конфликты, а значит, системы управления или, к примеру, экологические ограничения должны быть и гибкими, и одновременно исчерпывающими для поддержания достаточно высоких стандартов.

Фрэнсис Джонсон – научный сотрудник отдела энергетики и климата Стокгольмского института окружающей среды

ВОИС: первый шаг на новый виток развития

Правительства стран – членов Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) сделали первый робкий шаг в направлении реализации «Повестки дня развития». Однако в среде участников ВОИС нарастает разочарование в связи с отсутствием прогресса в расширении защиты генетических ресурсов и традиционных знаний.

В сентябре 2007 г. Генеральная Ассамблея ВОИС утвердила «Повестку дня развития», состоящую из 45 рекомендаций, предусматривающих цель развития в качестве первоочередной задачи этой организации. В связи с этим планируется перенести акцент с усиления защиты частных прав на рассмотрение прав интеллектуальной собственности в качестве инструмента для поддержки инноваций и распространения технологий.

Девятнадцать из этих рекомендаций «Повестки дня развития» предназначены для незамедлительного внедрения, а реализацию остальных предполагается провести после оценки и выделения необходимых финансовых и кадровых ресурсов. В ВОИС создан Комитет по развитию и интеллектуальной собственности для контроля над реализацией первоочередных предложений и определения направления дальнейших реформ.

Первое заседание нового Комитета в марте 2008 г. стало и первой возможностью для оценки уровня вовлеченности членов ВТО в процесс изменения институциональной культуры ВОИС и ее подхода к охране прав интеллектуальной собственности.

Старые разногласия

Разница позиций отчетливо проявилась в заявлениях стран, выступающих в поддержку «Повестки дня развития», и стран, с осторожностью относящихся к столь далеко идущим реформам.

Развивающиеся страны, в частности страны Африканской группы и Группы друзей развития, подчеркнули важность фазы реализации. Индия отметила, что в настоящий момент проблема состоит в том, чтобы эффективно интегрировать аспект развития во все направления деятельности ВОИС. Многие развивающиеся страны настаивали, что Комитету следует принять целостный подход и предложить действия по всем 45 рекомендациям.

В отличие от них, ЕС и США сконцентрировались на необходимости обеспечения того, чтобы реализация предложений, требующих дополнительных финансовых и кадровых ресурсов, проводилась только после получения информации о таких потребностях.

Несколько организаций гражданского общества призвали к большей прозрачности и сбалансированности в деятельности ВОИС по вопросам технической помощи, а также предложили возможные варианты расширения работы ВОИС в сфере общественных интересов и развития интеллектуальной собственности: например, уделять

внимание проблеме доступа к знаниям и расширению сферы общественного достояния.

Конкретные выводы по предложениям отсутствуют

Рассмотрение конкретных предложений в Комитете продвигается медленно. После длительных дискуссий по процедурам и методам работы удалось подробно обсудить всего лишь шесть рекомендаций, и все они относятся к сфере технической помощи и укреплению потенциала стран.

Данные рекомендации, в частности, включают в себя следующие пункты:

- новое требование о том, чтобы техническая помощь со стороны ВОИС «ориентировалась на развитие, определялась спросом и была прозрачной», а также учитывала различные уровни развития стран-членов;
- дополнительное финансирование для ВОИС, создание отдельных трастовых фондов для наименее развитых стран и сохранение приоритетности финансирования деятельности в странах Африки с целью содействия правовому, коммерческому, культурному и экономическому использованию интеллектуальной собственности;
- обязательство ВОИС размещать общие сведения обо всех действиях в области технической помощи на своем официальном сайте и предоставлять странам-членам подробную информацию о конкретных направлениях деятельности;
- сотрудничество ВОИС с исследовательскими институтами и частными предприятиями для оказания помощи развивающимся странам в получении доступа к базам данных при проведении патентного поиска;
- требование о создании базы данных ВОИС для удовлетворения конкретных потребностей развития в области интеллектуальной собственности доступными ресурсами с целью сокращения численного разрыва;
- оказание помощи странам-членам для повышения эффективности национальных институтов в области интеллектуальной собственности и достижения справедливого баланса между интересами общества и защитой интеллектуальной собственности.

До начала следующей сессии Комитета, запланированной на июль 2008 г., Секретариат ВОИС должен оценить потребности в кадровых и финансовых ресурсах для реализации этих и последующих рекомендаций.

Председатель Комитета, Тревор Кларк, до начала сессии проведет ряд неформальных консультаций. Кроме того, в июле Секретариат должен представить странам-членам ВОИС отчет о ходе работ по списку из 19 первоочередных рекомендаций с учетом внесенных изменений и/или новых направлений деятельности.

Необходимо сконцентрироваться на цели, а не на процессе

Несколько делегатов заявили, что их страны пока не готовы внести конкретные предложения для действий по реализации рекомендаций в связи с недостатком времени, предоставленным для выработки позиции по первоначальным рабочим документам, которые распространялись перед мартовской встречей.

Поэтому в ходе обсуждения рассматривались в основном действия, предложенные Секретариату, которые, по мнению многих развивающихся стран, ограничиваются перечислением уже проводящихся или запланированных мероприятий и зачастую не связаны напрямую с целью достижения более сбалансированной, всеобъемлющей и ориентированной на развитие системы интеллектуальной собственности (т. е. с конечной целью всех этих мер).

Бразилия, в частности, отметила, что перед Комитетом не стоит задача дать текущей деятельности «сертификат соответствия «Повестке дня развития»», и предложила группе сконцентрировать внимание на предложениях для будущей работы. Другой делегат от Группы друзей развития высказал опасение, что дискуссии по «Повестке дня развития» могут увязнуть в концептуальных разногласиях – например, по вопросам генетических ресурсов, традиционных знаний и фольклора. Тем не менее, отмечая, что в марте был достигнут лишь ограниченный прогресс, делегат одной из развитых стран настаивал на том, что реализацию «Повестки дня развития» следует рассматривать как долгосрочный процесс.

Пути выхода из тупика по генетическим ресурсам

На состоявшейся в конце февраля 2008 г. встрече Межправительственного комитета ВОИС по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору (МПК) был достигнут лишь ограниченный прогресс.

МПК был создан в 2000 г. для разрешения проблем, связанных с незаконным присвоением генетических ресурсов, традиционных знаний и фольклора, которые в настоящее время не охвачены формальной системой защиты интеллектуальной собственности, институционализированной в ВОИС и Совете ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Вопросы регулирования доступа к генетическим ресурсам и традиционным знаниям, а также распределения коммерческих выгод от их применения рассматриваются и в рамках Конвенции ООН по биологическому разнообразию.

В каждом из перечисленных форумов основные разногласия связаны с тем, насколько необходимо юридически обязательное международное соглашение, и если такой

инструмент все-таки нужен, то насколько далеко идущим он должен быть.

Сохранение тупиковой ситуации

Многие рассматривают МПК ВОИС прежде всего как попытку смягчить давление на ВТО, где развивающиеся страны все решительнее настаивают на внесении дополнений в Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), обязывающих раскрывать в патентных заявках информацию об используемых в изобретениях генетических ресурсах и традиционных знаниях. С другой стороны, и сам МПК явно зашел в тупик по вопросу о необходимости международного инструмента для защиты ресурсов, знаний и культурных проявлений коренных народов или других местных сообществ.

В целом можно сказать, что развивающиеся страны с богатым биоразнообразием рассматривают разработку и принятие такого соглашения как логическое завершение работы МПК. Однако развитые страны (такие, как США, Япония и Канада) придерживаются противоположной точки зрения.

На февральской сессии МПК развитые страны продолжали настаивать на необходимости дальнейшего анализа взаимосвязей между интеллектуальной собственностью, генетическими ресурсами, традиционными знаниями и фольклором. США, например, заявили, что необходимо получить более полное представление об этих вопросах. Япония считает, что пока нет ясности в вопросе об основных определениях понятий или даже целей дискуссий. По мнению ЕС, еще рано рассматривать международные аспекты предотвращения незаконного присвоения прав на использование генетических ресурсов и традиционных знаний.

С другой стороны, развивающиеся страны вновь выдвинули требования о начале переговоров по юридически обязательному соглашению. Это мнение поддержала, в частности, и Африканская группа. Она предложила создать целевую экспертную группу для помощи странам-членам ВОИС в поиске консенсуса при выработке рекомендаций для МПК. Это предложение получило широкую поддержку в качестве хорошей отправной точки для следующей встречи МПК. Но в целом обсуждение по существу было весьма ограниченным.

Индия отметила, что теперь ее национальный опыт и мнение уже широко известны и что настало время «рассмотреть возможности достижения результата». Бразилия также заявила, что «дискуссии должны выйти за рамки простых заявлений».

Анализ пробелов дает основания для надежды

В свете сохраняющейся тупиковой ситуации члены ВОИС в конце концов договорились провести так называемый анализ пробелов, чтобы определить разногласия, связанные с традиционными знаниями и культурными проявлениями, и переориентировать работу МПК в сторону проблем, по которым уже достигнут консенсус.

В рамках анализа пробелов будут рассмотрены существующие международные обязательства, положения и возможности для защиты, включая пробелы в такой защите. Необходимо будет также рассмотреть соображения, связанные с определением необходимости устранения этих пробелов, и возможные варианты для таких целей.

Итоговые проекты документов должны быть представлены Секретариатом ВОИС к 31 мая, а участники МПК могут представлять свои замечания по проектам документов до конца июня. Окончательные варианты проектов документов будут опубликованы в середине августа для последующего обсуждения в октябре.

Из-за дефицита времени на заседании МПК не обсуждались проблемы, связанные с генетическими ресурсами. ЕС предложил включить данный вопрос первым пунктом в повестку дня следующей встречи МПК. Страны Латинской Америки, Карибского бассейна и Африки утверждали, что было бы целесообразнее сконцентрироваться на традиционных культурных проявлениях, поскольку в обсуждении этого вопроса достигнут большой прогресс. В результате члены ВОИС договорились, что на следующей встрече МПК будет отведено достаточно времени для обсуждения генетических ресурсов, а также традиционных знаний и фольклора.

Помимо этого МПК удовлетворил 16 запросов об аккредитации различных групп коренных народов и неправительственных организаций. Участие сообществ коренных народов стало важной отличительной особенностью дискуссий в МПК. Нынешняя сессия МПК стала первой после принятия Декларации прав коренных народов ООН, признающей право коренных народов «поддерживать, контролировать, защищать и развивать свое культурное наследие, традиционные знания и традиционные культурные проявления».

Отсутствие обсуждения по существу

Несмотря на согласие по дальнейшим действиям, многие делегаты разочарованы отсутствием субстантивных обсуждений в ходе встречи. Несколько представителей развитых и развивающихся стран отметили отсутствие ощутимых изменений в позициях, которые и без того хорошо известны МПК, и предположили, что дальнейшие исследования едва ли приведут к прорыву на переговорах. Некоторые делегаты развивающихся стран, с которыми связывались корреспонденты бюллетеня «Bridges», опасаются, что в своем стремлении повысить приоритетность рассмотрения вопроса о генетических ресурсах ЕС руководствуется скорее желанием заблокировать их усилия по изменению критериев патентоспособности в рамках ВТО, чем искренней уверенностью в том, что ВОИС является наиболее подходящим форумом для поиска эффективных решений проблемы биопиратства.

На следующей сессии МПК, запланированной на 13–17 октября 2008 г., будет рассмотрен вопрос создания механизма для работы в периоды между сессиями, что позволит обеспечить структурированность и целенаправленность переговорного процесса.

ТРИПС и ВОИС – две стороны медали

На сегодняшний день вопросами интеллектуальной собственности в международно-правовом аспекте в основном занимаются две международные межправительственные организации: ВОИС и ВТО в рамках Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС).

Целью принятия и смыслом ТРИПС (ВТО) является обеспечение охраны прав интеллектуальной собственности в международной торговле при соблюдении принципов национального режима, режима наибольшего благоприятствования и транспарентности.

ТРИПС обеспечивает защиту всех видов прав на интеллектуальную собственность: авторских и смежных прав, прав на промышленную собственность и на закрытую коммерческую информацию. Данное Соглашение обобщило и объединило ряд конвенций и соглашений по правам интеллектуальной собственности, взяв за основу содержащиеся в них принципы регулирования и сделав акцент на экономической составляющей данного объекта.

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) – это специализированное учреждение Организации Объединенных Наций. Ее деятельность посвящена развитию сбалансированной и доступной международной системы интеллектуальной собственности, которая обеспечивает вознаграждение за творческую деятельность, стимулирует инновации и вносит вклад в экономическое развитие, соблюдая при этом интересы общества. В сфере регулирования ВОИС остаются развитие науки, моральный аспект, консультативные функции. ВОИС призвана регулировать вопросы интеллектуальной собственности в условиях существования двух противоположных политических систем.

Приобретенный за долгие годы деятельности ВОИС опыт работы делает необходимым сотрудничество двух организаций, которое регулируется Соглашением о сотрудничестве ВОИС и ВТО.

Более подробная информация о ТРИПС и ВОИС и их влиянии на решение проблем развития доступна в Интернете:

<http://trade.ecoaccord.org/mgt/glava11.doc>

http://www.wipo.int/about-wipo/ru/what_is_wipo.html

<http://www.wto.ru/content/documents/docs/pril1C.doc>
http://www.wto.org/english/tratop_e/trips_e/trips_e.htm

Присоединение к ВТО: мифы и реальность

Алексей Портанский

Присоединение к Всемирной торговой организации остается важнейшим приоритетом экономической политики России. Об этом не раз говорил Президент Владимир Путин, ему вторит сегодня и избранный президент Дмитрий Медведев. Большая часть российских граждан, судя по опросам общественного мнения, также выступает за участие страны в ВТО. Тем не менее, со страниц печати, с экранов телевидения, в ходе различных общественных форумов, из уст некоторых политиков нет-нет да раздаются грозные предостережения от «непродуманных шагов на пути в ВТО».

Серьезные аргументы «против» не приводятся, в арсенале противников лишь набор известных «страшилок» и мифов. Возьму на себя смелость утверждать, что на сегодняшний день тема присоединения России к ВТО является наиболее мифологизированной среди всех проблем политики и экономики, находящихся в центре общественного внимания.

Процесс присоединения к ГАТТ/ВТО стартовал в 1993 г., и поначалу ни российский бизнес, ни СМИ не уделяли этому вопросу достаточного внимания. Лишь с наступлением нового столетия проблема действительно стала предметом общественной дискуссии, что, кстати, само по себе явилось выдающимся событием. Ибо никогда прежде в истории страны вопрос о членстве в международной организации не выносился за пределы высоких властных кабинетов. Все решалось исключительно наверху, а граждане лишь потом узнавали о случившемся. При этом общество никак не реагировало даже тогда, когда принятые наверху решения оборачивались прямыми убытками для России (например, образование таможенного союза с Беларусью).

Нынешняя дискуссия вокруг присоединения к ВТО актуальна прежде всего для российского бизнеса – он в первую очередь должен знать, в какой среде ему предстоит работать, как будут меняться условия конкуренции и т. д. Кстати, сам бизнес в рамках прямого диалога с членами и экспертами российской переговорной делегации никогда не выступал против ВТО – для него важна конкретика, т. е. условия членства и сроки.

Между тем, сама дискуссия, выйдя на страницы печати и в эфир, стала развиваться по законам собственного жанра, далеко не всегда отражая состояние текущих переговоров по присоединению к ВТО. Ну а жанр, как известно, диктует свои правила. Между тем, для любого непосвященного торговые переговоры – это скучнейшая и сложнейшая рутина, лишенная ярких событий. В этой ситуации выход один – создать сенсацию, представить острую критику со стороны оппонентов. Тогда это интересно и материал можно публиковать. «Острую критику» нередко поставляют в СМИ эксперты с научными степенями и званиями, которые никогда сами предметно не интересовались тематикой ВТО и не обращались к первоисточникам. Критика и негатив традиционно воспринимаются в обществе с гораздо большим доверием, чем позитивная информация, что естественно и понятно. В России для этого есть свои дополнительные причины: властям не очень верят.

ВТО – отнюдь не панацея от наших бед, а всего лишь инструмент, без которого в наше время довольно сложно обойтись. Членство в ВТО обеспечивает свободный и недискриминационный доступ национальному экспорту на внешние рынки (пока же дискриминация наших производителей обходится нам примерно в 3 млрд долл. потерь в год). За получение такого доступа надо заплатить открытием своих рынков товаров и услуг. Степень их открытия и является предметом переговоров, и потому цена «входного билета» в ВТО для каждой страны своя.

Чтобы выторговать приемлемую цену присоединения к ВТО, торговаться приходится долго и упорно. Потому длительность переговорного процесса отнюдь не свидетельствует о недостаточной квалификации команды переговорщиков или происках внешних сил, как это представляется некоторым. Можно, конечно, провести переговоры и быстрее, открыв свои рынки согласно пожеланиям партнеров. Так, впрочем, и поступили некоторые республики бывшего СССР. Россия с самого начала пошла по иному пути, заявив, что для нее важнейшим является качество будущего членства, т. е. условия, на которых она войдет в ВТО.

Помимо избавления от дискриминации и получения свободного доступа на рынки у России есть еще одна вполне серьезная цель присоединения к ВТО. Сегодня, не будучи членами этой организации, мы исключены из процесса выработки правил международной торговли. Между тем, 40% нашего ВВП образуется именно благодаря внешней торговле. Завтра под юрисдикцию ВТО могут попасть новые сферы, такие как, например, регулирование рынка энергетических услуг. Не участвуя в процессе, мы неизбежно окажемся в проигрыше, ибо наша позиция при принятии новых соглашений и других документов ВТО не будет учтена.

Таково вкратце реальное положение вещей. Однако мифы продолжают жить своей жизнью. Вот лишь некоторые из них.

Миф об обвальном падении таможенных барьеров и резком росте безработицы

Это самый популярный миф, т. к. замешан на некоем оттенке правдоподобия. Мифотворцы усиленно пропагандируют незамысловатую схему: «снятие таможенных барьеров повлечет за собой наплыв импорта – отечественные предприятия не выдержат конкуренции и закро-

ются, на улицы выйдут толпы безработных». ВТО действительно преследует цель последовательной либерализации торговли. Но это вовсе не означает, что при присоединении к ней необходимо снять свои таможенные барьеры. В действительности в течение первого года после присоединения России к ВТО ни одна ставка таможенной пошлины не опустится ниже действующего уровня. Ее снижение (на разные товары в различной мере) начнется лишь через год и будет происходить постепенно в течение переходных периодов от двух до семи лет. Степень снижения таможенных пошлин по завершении переходного периода не превысит в среднем трех процентных пунктов. Поэтому на состояние внутреннего рынка более сильное воздействие могут оказать не изменившиеся импортные тарифы, а другие экономические факторы.

Миф о гибели отдельных отраслей экономики

Этот миф еще именуют «продажей родины». Развенчать его проще всего на конкретном примере. Высокие пошлины на иностранные легковые автомобили не привели к улучшению качества «Жигулей», «Волг» и «Москвичей». Очевидно, автомобилестроение в России, как и в других странах мира, должно развиваться путем глубокой международной кооперации. Именно этот путь Правительство предпочло в последние годы.

Миф о полном банкротстве национального сельского хозяйства

Данный миф заслуживает особого внимания, т. к. на нем спекулирует немалое число экономистов и политиков. Наш продовольственный рынок уже достаточно либерален. А в соответствии с ожидаемыми условиями членства в ВТО ни по одному виду сельскохозяйственной продукции, производимой в РФ в количествах, достаточных для насыщения внутреннего рынка, пошлины снижены не будут. Но и это далеко не все. Сегодня Россия входит в десятку мировых экспортеров зерна. Но мировые рынки зерна давно поделены и новичков там не очень-то ждут. Членство в ВТО – главная защита от дискриминации на внешних рынках.

Миф о форсированном присоединении к ВТО

Переговоры продолжаются почти 15 лет. Очевидно, если бы когда-то была поставлена задача «форсировать» присоединение, мы бы уже были в ВТО. На самом же деле никто из наших руководителей никогда не выдвигал «директивных дат» по присоединению к ВТО. Как было сказано, нам принципиально важно качество, т. е. условия нашего членства. Однако это вовсе не означает, что нам вообще все равно, когда нас примут. Затягивать процесс совсем не в наших интересах – чем позднее присоединение к ВТО, тем оно сложнее, что доказано историей этой организации. К тому же оставаться вне ВТО означает лишать себя возможности влиять на выработку правил международной торговли.

Миф о выигрыше потребителей

В данном мифе, как говорится, все с точностью до наоборот. Потребитель по определению оказывается в

выигрыше от членства страны в ВТО, ибо либерализация внутреннего рынка и усиление конкуренции как раз отвечают главным нуждам потребителя – снижению цен и увеличению возможности выбора.

Это далеко не полный список мифов про ВТО. Нельзя исключать, что возникнут другие. Все новое и неизведанное всегда дает почву для мифов. Наверное, бороться с подобными «мыслевирусами» бесполезно. Вместо этого лучше попытаться заглянуть в самое ближайшее будущее. Россия находится на завершающей стадии присоединения к ВТО, и сегодня наиболее актуальным становится даже не ситуация на переговорах, а вопрос о том, что мы будем делать, оказавшись в ВТО. Ведь просто стать членом этого уважаемого клуба отнюдь не достаточно. Следующий шаг – это выработка стратегии действий внутри ВТО.

Алексей Портанский – кандидат экономических наук, директор Информационного бюро по присоединению России к ВТО, ведущий научный сотрудник Института торговой политики ГУ-ВШЭ

Хронология присоединения России к ВТО

В 1993 г. Россия обратилась с официальной заявкой о присоединении к Генеральному соглашению по тарифам и торговле (ГАТТ), преобразованному в 1995 г. в ВТО. Генеральный совет учредил Рабочую группу по присоединению России к ВТО (РГ), в состав которой впоследствии вошли 60 членов ВТО (страны ЕС – как один член).

Переговорный процесс по присоединению России к ВТО стартовал в 1995 г. На первом этапе он был сконцентрирован на рассмотрении на многостороннем уровне в рамках РГ торгово-политического режима России на предмет его соответствия нормам ВТО.

На втором этапе начались переговоры о условиях присоединения России к ВТО (одновременно в многостороннем и двустороннем форматах). Двусторонние переговоры по доступу на рынок товаров и на рынок услуг начались соответственно в 1998 г. и в 1999 г. Начиная с 2000 г. переговоры ведутся по всем направлениям, включая ТРИПС, развитие законодательства. Первая редакция проекта доклада РГ была подготовлена в 2002 г., вторая редакция – в 2004 г.

В двусторонние переговоры по доступу на рынок товаров было вовлечено более 50 членов ВТО, по доступу на рынок услуг – около 30. С большинством стран уже подписаны двусторонние протоколы о завершении переговоров. Продолжаются переговоры с Саудовской Аравией и Грузией.

К настоящему времени РГ провела 30 официальных заседаний. Российская делегация готовит третью версию проекта доклада РГ, в которой будут зафиксированы обязательства России по системным вопросам.

Источники: wto.org, wto.ru

Украина в ВТО: проблемы и перспективы

В апреле 2008 г. Украина практически завершила процесс присоединения к ВТО: в середине месяца после закрытого слушания в Верховной Раде и подписания Президентом закончилась процедура национальной ратификации пакета необходимых документов. Вечером в среду, 16 апреля, в штаб-квартире ВТО получили официальное сообщение о ратификации Украиной документа о ее вступлении. Через тридцать дней после ратификации, 16 мая, Украина получит статус официального члена ВТО.

Эксперты расходятся в оценке того, насколько эффективно удалось Украине защитить свои интересы при формировании пакета обязательств. В Правительстве говорят о готовности страны к членству в ВТО и о том, что это принесет ощутимые преимущества и новые возможности для экономики, особенно для предприятий горно-металлургического комплекса и химической промышленности. Такую точку зрения разделяют и некоторые представители бизнеса. Например, результаты расчетов Украинского национального комитета Международной торговой палаты показывают, что членство Украины в ВТО будет способствовать дополнительному приросту ВВП в объеме 1,5–2 млрд долл., а при благоприятных условиях – и до 4 млрд долл. (в 2007 г. ВВП Украины оценивался в 117 млрд долл.).

Помимо роста ВВП руководство Украины ждет и скорого роста темпов притока иностранных инвестиций. Президент Ющенко ожидает, что прирост составит до 5 млрд долл. ежегодно; оценка Министерства экономики скромнее и предполагает прирост лишь на 500 млн долл.

Однако многие аналитики говорят о слишком поспешном завершении переговоров и недостаточно проработанной позиции, приведшей к чрезмерным уступкам и ослаблению позиций украинских предприятий.

Так, в регионе Донбасса пресса публикует почти панические прогнозы руководителей предприятий и журналистов о неминуемом спаде. Прежде всего они связаны с тем, что условия, которых добился при вступлении в ВТО для своей металлургической отрасли Китай, видятся донецким экспертам несравненно лучшими, чем украинские. Помимо усиления конкуренции с металлургической продукцией из других стран-участниц ВТО, донецкие металлурги ожидают неприятностей и со стороны своей ресурсной базы. Основным фактором риска для горно-металлургического комплекса после вступления страны в ВТО называют отмену ограничений на экспорт металлолома и, в частности, лома черных металлов. Украинская металлургия и так переживает кризис, связанный с недостатком на внутреннем рынке коксующегося угля и, как следствие, неполной загрузкой коксохимических заводов. «Удар» по обеспеченности металлическим ломом сейчас будет особенно чувствительным. Не так давно внутренний рынок Украины предохраняли от этого путем введения пошлины в 30 евро за тонну лома – теперь этот барьер сохранить не удастся.

Правда, металлурги ждут и некоторых благоприятных перемен: отмены количественных ограничений на экспорт стали, понижения импортных тарифов ЕС и предоставления свободного транзита.

Однако внешние угрозы конкурентоспособности металлургов дополняются действиями государства. В рамках выполнения требований ВТО по унификации тарифов Минтранс Украины «унифицировал» тарифы на грузовые перевозки металлургической продукции и сырья в сторону довольно значительного увеличения. В итоге, по предварительным оценкам, в 2008 г. это принесет производителям потери на сумму около 1 млрд долл.

Не меньшее количество возражений звучит и в связи с принятием закона о допуске в Украину филиалов иностранных банков с момента вступления в ВТО. Согласно недавно принятому закону страна фактически окончательно открывает свой внутренний рынок для деятельности международных финансовых структур. Ассоциация украинских банков (АУБ) опубликовала на своем сайте специальное заявление президента АУБ А. Сугоняко, гласящее, что «принятие закона перечеркивает любую стратегическую перспективу развития украинских банков, созданных за счет национальных инвестиций».

Представители банковских бизнес-кругов Украины не совсем согласны с позицией АУБ и относятся к членству страны в ВТО достаточно благожелательно, считая, что всерьез интересующиеся украинским рынком иностранцы уже все равно пришли в страну, купив или основав дочерние банки. Поэтому, как надеются банкиры, иностранцы вряд ли проявят особый интерес к открытию своих филиалов в Украине после получения статуса члена ВТО.

И все же в целом процесс международной интеграции с участием Украины на финансовом рынке пока больше напоминает улицу с односторонним движением. Экспансия украинских банков на внешние рынки напоминает робкую поступь пешехода по обочине навстречу автомобильному потоку. В последнее время это движение несколько активизировалось, но успешных примеров все еще единицы. Прошедшая в конце 2007 г. презентация представительства государственного «Укрэксимбанка» в Нью-Йорке оказалась «первенцем» не только для Украины, но и пока единственным для банковских учреждений из всего СНГ.

Источники: аналитическое обозрение «Зеркало недели», Украинский бизнес-портал, РБК-Украина, ИА «Українські Новини»

Внешнеторговое регулирование и развитие лесопромышленного комплекса России

Роман Ромашкин

Лесопромышленный комплекс (ЛПК) входит в число ведущих отраслей российской экономики. В последнее время он переживает период серьезных преобразований, направленных на стимулирование углубленной переработки лесного сырья, импортозамещение и совершенствование лесоправления. Одним из основных методов сокращения сырьевого экспорта стало постепенное повышение вывозных таможенных пошлин. Однако эта мера осложнила и без того неблагоприятное финансово-экономическое положение большинства лесозаготовительных предприятий и затруднила переговоры по вступлению России в ВТО.

Лесные ресурсы России

Российская Федерация занимает первое место в мире по запасам древесины. На ее долю приходится 22% мирового леса, что составляет 82,1 млрд м³, из которых более половины пригодны для рубки. Следом за Россией идут Бразилия, Канада и США. Ежегодный прирост леса в России составляет более 900 млн м³, а установленная расчетная лесосека для рубки леса главного пользования (спелые и перестойные древостой) – около 570 млн м³. При этом, по данным Рослесхоза, рубка леса главного и промежуточного пользования находится на уровне 185 млн м³. Другими словами, уровень использования расчетной лесосеки не превышает 33%, что значительно меньше аналогичных показателей в развитых странах. Это обуславливает наличие ресурсных возможностей для значительного увеличения объемов рубки и экспорта леса. Кроме того, следует учитывать, что в отличие от запасов полезных ископаемых запасы леса являются возобновимыми.

Общая характеристика лесопромышленного комплекса

Объем продукции лесопромышленного комплекса России, включающего лесозаготовительную промышленность, целлюлозно-бумажный сектор и деревообрабатывающую промышленность, составляет чуть более 3% от совокупного объема промышленного производства. Согласно статистическим данным, к 2004 г. выпуск ЛПК сократился почти на 50% по сравнению с уровнем 1990 г. Спад производства пришелся на период 1991–1996 гг. Негативные тенденции удалось преодолеть только после финансового кризиса 1998 г. в результате проявления эффекта импортозамещения. Однако до сих пор секторам ЛПК не удалось достигнуть производственных показателей предреформенного периода. По сравнению с 1990 г. в 2006 г. вывоз древесины сократился более чем на 60%, пиломатериалов – на 70%, целлюлозы – на 30%, бумаги – более чем на 20%. Наиболее сложная ситуация наблюдается в лесозаготовительной промышленности, поставляющей сырье для деревообрабатывающих и целлюлозно-бумажных производств.

Кумулятивные индексы производства в секторах лесопромышленного комплекса (в процентах к 1999 г.)



Источник: данные Росстата за 1999–2006 гг.

Внешняя торговля лесоматериалами

Россия является нетто-экспортером продукции ЛПК. По стоимостным показателям экспорт товаров ЛПК почти в 2,5 раза превышает их импорт. Около 60% стоимости экспорта ЛПК приходится на необработанные лесоматериалы (круглый лес) и дешевые продукты деревообработки. Таким образом, структуру экспорта российского леса можно в целом охарактеризовать как неэффективную. Россия поставляет на экспорт в виде необработанной древесины около 30% вырубленного леса, и только около 5% российского леса экспортируется в виде готовых материалов.

Основными потребителями российского круглого леса являются Финляндия, Китай, Япония, Швеция. Более трети российского экспорта целлюлозы приходится на Китай. В целом же экспорт российской целлюлозы составляет 80% от объема ее производства. Экспортная ориентация целлюлозного производства обусловлена нехваткой в России производственных мощностей по выпуску бумаги и картона.

Внешняя торговля товарами лесопромышленного комплекса

	Экспорт						Импорт					
	Количество		Стоимость, млн долл.		Контрактные цены экспорта, долл./м³(т)		Количество		Стоимость, млн долл.		Контрактные цены экспорта, долл./м³(т)	
	2000	2006	2000	2006	2000	2006	2000	2006	2000	2006	2000	2006
Лесоматериалы необработанные, тыс. м³	30917	5172	1342	3263	43.4	63.8	520	516	12.9	15.2	24.8	29.5
Лесоматериалы обработанные, тыс. м³	4536	9742	739	2318	162.9	237.9	15.4	10.1	3.8	6.9	246.8	683.2
Фанера клееная, тыс. м³	977	1577	222	561	227.2	355.7	19.2	46.4	4.3	19.1	224.0	411.6
Целлюлоза древесная, тыс. т	1678	1926	596	846	355.2	439.3	52.4	45.5	36.8	30.8	702.3	676.9
Бумага газетная, тыс. т	1168	1298	465	658	398.1	506.9	3.9	3.5	2.4	2	615.4	571.4
Стоимость экспорта/импорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий, млн долл.			4460	9536			1293	3962				

Источник: данные ФТС России и Росстата за 2000 г. и 2006 г.

Несмотря на огромные запасы лесного сырья, Россия импортирует довольно значительные объемы целлюлозно-бумажной продукции. Ввоз обусловлен как экономической целесообразностью использования импортного сырья на предприятиях, расположенных на значительном расстоянии от отечественных поставщиков, так и отсутствием российского сырья надлежащего качества. Значительные объемы ввоза приходятся на сорта высококачественной бумаги, не производимые в России.

Основными поставщиками импортных товаров ЛПК на российский рынок являются Германия, Финляндия, Италия, на долю которых приходится около 40% от совокупного импорта ЛПК.

Государственная политика по развитию ЛПК

Стратегической целью развития лесопромышленного комплекса России является диверсификация и выход из системного кризиса. Низкий уровень вертикальной интеграции предприятий ЛПК, отсутствие необходимых технологий, оборудования и мощностей, нехватка инвестиционных ресурсов, проводимая таможенная политика во многом предопределили неконкурентоспособность российской продукции переработки древесины на мировом рынке. В этих условиях в марте 2006 г. были приняты постановления Правительства, направленные на ограничение экспорта древесного сырья и развитие мощностей по переработке леса внутри страны.

С целью ограничения экспорта необработанной древесины с июня 2006 г. был запущен механизм по повышению вывозных пошлин на круглый лес. Так, с 31 мая была увеличена ставка экспортной пошлины на необработанные материалы хвойных пород до 6,5%, но не менее 4 €/м³ (ранее ставка составляла не менее 2,5 €/1 м³). Данное постановление также предусматривало более подробную градацию круглого леса по диаметру.

В феврале 2007 г. Правительством России было принято постановление, предполагающее дальнейшее

планомерное повышение уровня вывозных пошлин на необработанные лесоматериалы. В соответствии с этим постановлением с июля 2007 г. пошлины на экспорт кругляка выросли до 20% от таможенной стоимости, но не менее 10 €/м³, а с апреля 2008 г. – до 25%, но не менее 15 €/м³. С 1 января 2009 г. ставка экспортной пошлины будет установлена на уровне 80% от таможенной стоимости круглого леса, но не менее 50 €/м³. Ожидается, что такая внешнеторговая политика приведет к значительному сокращению экспорта необработанных лесоматериалов и росту экспорта продукции более высоких переделов. Действительно, по данным внешнеторговой статистики, в 2007 г. по сравнению с предыдущим годом физические объемы экспорта круглого леса впервые за несколько лет сократились на 3,6% до 49,3 млн м³. Экспорт обработанных лесоматериалов увеличился на 10% на фоне сокращения экспорта фанеры, целлюлозы и газетной бумаги. При этом необходимо отметить, что стоимостные объемы экспорта увеличились практически по всем позициям.

Сокращение экспорта круглого леса должно быть компенсировано увеличением объемов его переработки. Поэтому одновременно с ограничением экспорта кругляка была установлена нулевая ставка импортной таможенной пошлины на ввоз технологического оборудования, в том числе и для ЛПК. Кроме того, Правительство ввело нулевые ставки на экспорт пиломатериалов и отдельных видов целлюлозно-бумажной продукции. Такие меры способствуют модернизации и повышению конкурентоспособности отдельных производств ЛПК. По оценкам Правительства, для развития ЛПК на ближайшие 12 лет необходимы инвестиции на уровне не ниже 44 млрд долл.

Кроме того, с 1 января 2007 г. вступил в действие новый Лесной кодекс, создающий стабильные правила лесопользования. Продолжается работа над Стратегией развития лесного комплекса России на период до 2020 г.,

ужесточаются меры борьбы с нелегальной заготовкой древесины.

Установлен специальный режим для компаний, инвестирующих в глубокую переработку древесины. Поддержка инвестиционных проектов может осуществляться путем предоставления инвесторам лесных участков без проведения аукциона на срок до 49 лет. Для таких инвесторов предусмотрена льготная арендная плата и возможность получения дополнительных налоговых льгот.

Правительство заявило о своей готовности выделить в 2008 г. 1 млрд руб. из Инвестиционного фонда на строительство лесных дорог, являющихся одним из «узких мест» лесозаготовительной деятельности.

Таким образом, повышение экспортных пошлин на круглый лес является одним из элементов системы мер государственного регулирования, направленных на улучшение ситуации в российском ЛПК. Однако следует отметить, что реализация этой меры перешла из экономической плоскости в политическую. В частности, ограничение Правительством экспорта круглого леса осложнило и без того непростые переговоры по вступлению России в ВТО, вызвав обеспокоенность со стороны Евросоюза.

Экспортные пошлины на древесину в переговорах о вступлении России в ВТО

ЕС неоднократно высказывал обеспокоенность в связи с повышением Россией экспортных пошлин на необработанную древесину. При этом признается право России на установление таких пошлин, но подчеркивается негативное влияние этой меры на интересы скандинавских производителей целлюлозы и бумаги, закупающих значительную долю сырья в России. На скорейшем решении этого вопроса настаивают Финляндия и Швеция, в соответствии с требованиями которых Россия должна отказаться от повышения пошлин. ЕС предлагает России договориться об установлении специфических пошлин на все виды леса и обсудить их уровни. В качестве оптимального уровня ЕС предлагает 7 €/м³.

Следует отметить, что другой важный импортер российского круглого леса – Китай – занял совершенно иную позицию по вопросу повышения Россией вывозных пошлин на лес-кругляк. В отличие от ЕС, Китай готов к расширению экономического сотрудничества и осуществлению совместных проектов по переработке древесины на территории Российской Федерации.

Таким образом, повышение Россией пошлин на необработанную древесину создает определенные сложности в национальной внешнеторговой политике, тормозя переговорный процесс по вступлению страны в ВТО. Причем позиции как Российской Федерации, так и ЕС являются принципиальными и достаточно жесткими. Очевидно, что в такой ситуации поиск компромисса является сложной задачей, хотя возможности для него все же имеются.

Проблемы развития ЛПК на современном этапе

Меры, принимаемые Правительством России с целью поощрения глубокой переработки древесины, неоднозначно

воспринимаются российским бизнесом. Опасения бизнеса не беспочвенны. Во-первых, последствием ограничения экспортных поставок может стать резкое понижение цены на продукцию отечественных лесозаготовителей, что приведет к дальнейшему упадку предприятий и падению объемов заготовки леса. В результате российские поставщики потеряют внешние рынки и существенно ухудшится ситуация с обеспеченностью лесопродукцией на внутреннем рынке. Ведь лес необходимо не только перерабатывать, но и рубить с использованием современных технологий. Потери экспортеров незамедлительно ухудшат и без того тяжелое финансово-экономическое состояние лесозаготовительных предприятий и организаций. Особенно сильно пострадают мелкие производители. А таких большинство – около 90% круглого леса и обработанных лесоматериалов выпускается небольшими предприятиями, ухудшение состояния которых чревато не только экономическими, но социальными конфликтами.

Во-вторых, в настоящее время наряду с переработкой в число приоритетных задач необходимо внести развитие лесозаготовительных видов деятельности. Для освоения новых лесных пространств, увеличения лесозаготовок и повышения их эффективности следует развивать дорожную инфраструктуру лесного сектора. По некоторым оценкам, на строительство лесных дорог необходимо затратить порядка 18 млрд руб. Без помощи государства лесозаготовительные предприятия с этим не справятся.

В-третьих, вряд ли за несколько лет возможно развить производство по глубокой переработке леса внутри страны. Увеличение инвестиций на треть в 2007 г. по сравнению с 2006 г. не исправит положения в ЛПК. Деревоперерабатывающие предприятия в России на современном этапе не могут обеспечить потребление того объема круглого леса, который ранее экспортировался. А создание современных целлюлозно-бумажных комбинатов предполагает серьезные капиталовложения (более 1 млрд долл.) и длительные сроки строительства (около 5 лет) и окупаемости (более 10 лет). Кроме того, необходимо принимать во внимание риски, связанные с созданием и развитием предприятий, которые в России на сегодняшний день остаются достаточно высокими.

Таким образом, меры государства, направленные на развитие ЛПК, оцениваются неоднозначно как на международном, так и на национальном уровне. Политика Правительства из-за несбалансированности и в какой-то мере односторонности несет в себе определенные риски дальнейшего упадка лесопромышленных производств. Кроме того, политика не учитывает региональную специфику функционирования ЛПК. Ведь в одних регионах существует дефицит перерабатывающих мощностей, а в других – дефицит сырья. Естественно, в таких условиях решение экономических проблем ЛПК займет не несколько, а десятки лет. Без продуманной долгосрочной стратегии развития весьма сомнительно надеяться на улучшение финансово-экономического состояния предприятий ЛПК.

Роман Ромашкин – кандидат экономических наук,
МГУ им. М.В. Ломоносова

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НОВОСТИ

УКРАИНСКИЙ ПАРЛАМЕНТ РАТИФИЦИРОВАЛ ПРОТОКОЛ О ПРИСОЕДИНЕНИИ К ВТО

10 апреля 2008 г. украинский парламент ратифицировал Протокол о присоединении Украины к ВТО: за это решение проголосовали 411 депутатов при необходимом минимуме в 226 голосов. Через 30 дней после ратификации Украина станет полноправным членом ВТО. Напомним, что Протокол о присоединении к ВТО Президент Украины и Гендиректор ВТО подписали 5 февраля 2008 г.

Активные попытки присоединиться к международной организации Правительство Украины предпринимает с 2002 г., и вот результат близок. Готова ли независимая Украина играть по одним правилам с развитыми странами?

Экономика Украины переживает сейчас не лучшие дни. Галопирующая инфляция на фоне растущих цен на нефть дает о себе знать и в разы превышает нормативное значение данного показателя для присоединяющихся к ВТО стран. Также республика является страной-импортером нефти и ясно ощущает на себе последствия подорожания ценного энергоносителя. Помимо этого энергетической безопасности мешает и незатухающий конфликт с Россией в отношении поставок газа.

Состояние правовой системы до вступления в ВТО можно охарактеризовать как удовлетворительное. Мероприятия по адаптации законодательства страны в области регламентирования деятельности национальных производителей проводились с 2002 г., в результате чего правового шока для внутреннего рынка, вероятно, удастся избежать. Другой аспект проблемы заключается в том, что планы законодательной подготовки в значительной степени были сорваны непрекращающимися политическими волнениями в стране. Только в 2008 г. необходимо будет принять еще около 10 законов, предусматривающих новые правила ведения деятельности хозяйствующими субъектами. Депутаты уже приступили к рассмотрению некоторых технических законопроектов, необходимых для подготовки украинского законодательства к требованиям ВТО.

Не стоит забывать и о том, что законодательная база ВТО представляет один из наиболее проработанных и испытанных на практике правовых механизмов, но для того, чтобы защитить права и интересы конкретного производителя, необходимо инициировать разбирательство на межгосударственном уровне. К этому украинским производителям также следует готовиться заранее.

Основным преимуществом для рядовых граждан при вступлении в ВТО считается понижение цен на импортную и отечественную продукцию в результате обострения конкуренции и либерализации ввозных пошлин.

Производители также должны получить доступ на новые рынки сбыта параллельно с относительно лояльной налоговой политикой в международном масштабе. Но все это – при условии развитого рынка и сформировавшегося потребительского общества с устойчивым средним классом в качестве опоры или при наличии в стране значительного объема дешевой рабочей силы и проработанного законодательства, стимулирующего предпринимательскую активность граждан.

Необходимо также рассмотреть вопрос, производители каких товаров получают доступ на ведущие европейские и мировые рынки. Шанс есть у товаров потребительского сектора, но, по оценкам экспертов, только при условии демпинга со стороны украинских производителей. Здесь ждет еще одно разочарование – вступление в ВТО не предполагает под собой смягчение сурового антидемпингового законодательства, распространяющего свое действие на всех участников клуба.

Рынок страны теперь открыт для зарубежных производителей, которые могут существенно потеснить местные предприятия, поскольку степень готовности последних к такой конкуренции оставляет желать лучшего. Эксперты отмечают, что интерес может представлять вариант с реэкспортом части ввозимой в страну зарубежной продукции в страны СНГ и в Россию в частности, но среди сценариев развития ситуации наиболее вероятно дальнейшее охлаждение двусторонних отношений и обострение противоречий в части поставок энергоресурсов. При таком раскладе стоит ожидать установления заградительных мер на ввоз товаров из Украины.

Среди плюсов эксперты называют обретаемую Украиной возможность влиять на процесс вступления России в ВТО, что позволит ей упрочить свои позиции в дискуссии по газовому вопросу и решению ряда других актуальных проблем. Первый заместитель главы Секретариата Президента Украины Александр Шлапак заявил на брифинге 12 апреля, что «Украина намерена принимать активное участие в процессе присоединения России в ВТО и поставит перед ней свои вопросы, свои требования». Хотя Премьер-министр Украины Юлия Тимошенко опровергает высказываемое рядом политиков и экспертов мнение о выдвигании Киевом невыполнимых условий в рамках присоединения России к ВТО, сообщает Интерфакс. «С украинской стороны, кроме помощи России, чтобы она стала членом ВТО, ничего не будет», – заявила Премьер-министр 16 апреля на пресс-конференции в ПАСЕ в Страсбурге.

Источники: РИА Новости, ИА «ЛИГА новости», ИА «Интегрум», ИА «Интерфакс»

ПРИСОЕДИНЕНИЕ К ВТО ПОДТОЛКНЕТ РОССИЮ К ПЕРЕХОДУ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ

27 марта 2008 г. состоялось очередное заседание Президиума Совета Международного Конгресса промышленников и предпринимателей, на котором, в частности, обсуждались проблемы развития международного экономического сотрудничества.

В своем выступлении президент РСПП Александр Шохин заявил, что «России необходимо переходить на мировые стандарты производства товаров и услуг, и вступление в ВТО – еще один аргумент для ускорения продвижения этого процесса». Он убежден, что преодоление технических барьеров в торговле важно не только для международного, но и для внутреннего рынка.

В большинстве стран с развитой экономикой вопросами стандартизации в основном занимаются промышленные союзы и ассоциации. Например, немецкая промышленность ежегодно вкладывает 720 млн евро в развитие национальной системы стандартизации, а ежегодный прирост ВВП от применения стандартов в стране составляет 16 млрд евро.

Участники конференции отметили, что в России процесс стандартизации идет медленно. Многие национальные стандарты давно не пересматривались. По подсчетам специалистов, сегодня средний срок обновления стандартов в РФ составляет 12 лет, а в некоторых отраслях он во много раз превышает эту цифру.

«Раньше Россия активнее работала в этой области, и при желании может вернуть прежние позиции. Российская Федерация является членом Международной организации по стандартизации, объединяющей 157 государств. Участие в разработке международных стандартов и их использование на практике особенно актуально на фоне значительного роста двусторонних соглашений, а также в связи с тем, что Россия находится на конечном этапе вступления во Всемирную торговую организацию», – заявил генеральный секретарь Международной организации по стандартизации (ISO) Алан Бриден.

Сейчас российская промышленность, в силу своей отстраненности в предыдущие годы от процессов стандартизации, практически не участвует в разработке международных стандартов. Многие корпорации, играющие заметную роль во многих секторах мировой экономики, ранее почти не использовали стандартизацию как инструмент в конкурентной борьбе. Однако ситуация меняется. По словам Александра Шохина, «отставание в области стандартизации за последние пять лет было связано с Законом «О техническом регулировании» в его прежней редакции». Он отметил, что подписанные год назад поправки к закону направили реформу технического регулирования в правильное русло и позволили

проводить ее в соответствии с новым европейским подходом. «Сейчас активно ведется совместная работа по возрождению национальной системы стандартизации в нефтегазовой, строительной, металлургической отраслях. Вовлечению промышленности в разработку новых стандартов способствует работа межотраслевых советов по стандартизации и техническому регулированию», – сказал президент РСПП.

В то же время, руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Григорий Элькин отметил, что в Законе «О техническом регулировании» четко прописана роль национальных стандартов в данной области: «Это принцип использования нового подхода – когда стандарты являются реальной доказательной базой для исполнения технических регламентов». Он заявил также, что сейчас готовится проект федерального закона «О стандартизации», принятие которого предполагается к концу 2008 г. В ближайшее время в России увеличится количество стандартов на 3–4%. «Но не стоит ожидать потока новых стандартов и регламентов, – пояснил специалист. – Так как в среднем в России выделяется 250 тыс. руб. на разработку одной темы по стандартизации, а в мировой практике – до миллиона долларов».

Сейчас в национальной системе стандартизации работает 363 технических комитета, но большая часть из них практически не производит национальных стандартов. Это связано с тем, что система технических комитетов в советское время базировалась на отраслевых научно-технических институтах, где размещались секретариаты технических комитетов. «Частично мы перевели эти секретариаты в организации, которые являются более активными и обладают необходимыми ресурсами для работы. Такие комитеты уже начинают активно действовать», – сообщил Г. Элькин.

Однако, по его словам, основная часть комитетов располагается в организациях, которые не исполняют реальные функции секретариатов технических комитетов. Необходимо провести большую работу, чтобы переместить их ближе к промышленности. Причем это необходимо сделать с обязательным участием потребителей, различных ветвей власти и экспертного сообщества.

По мнению участников конференции, Россия вполне может достичь мирового уровня стандартизации. Одна из важнейших задач для достижения поставленной цели – это донести до отечественных производителей всю важность национальной стандартизации и новых стандартов, которые являются действенным инструментом борьбы за рынок.

Источник: информация инвестиционного холдинга «FINAM»

ПУБЛИКАЦИИ И РЕСУРСЫ

Марейке Мейн. СОГЛАШЕНИЕ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПАРТНЕРСТВЕ: «ИСТОРИЧЕСКИЙ ШАГ» К СОЗДАНИЮ ПАРТНЕРСТВА РАВНЫХ? Зарубежный институт развития, март 2008. (ECONOMIC PARTNERSHIP AGREEMENTS: A 'HISTORIC STEP' TOWARDS A 'PARTNERSHIP OF EQUALS?')

В этом документе утверждается, что соглашения об экономическом партнерстве (СЭП), заключенные между Евросоюзом и некоторыми странами Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона (АКТ) в конце 2007 г., не могут рассматриваться «историческим шагом» в их отношениях. Большинство заключенных к настоящему времени СЭП не являются ни полными, ни всесторонними торговыми соглашениями. Почти все страны, подписавшие их, относятся к странам, которые понесли бы значительные экономические потери в случае утраты своих преференций на рынке ЕС. Многие страны АКТ представили наспех подготовленные обязательства по либерализации, которые не согласованы с соседними странами, и это окажет серьезное негативное воздействие на процессы региональной интеграции в будущем. Пересмотр индивидуальных календарных планов и их согласование на региональной основе, как того ожидает Еврокомиссия, будут неподъемной задачей. Автор отмечает также, что реализация СЭП в некоторых случаях представляется маловероятной из-за уменьшения привлекательности рынка ЕС и сокращающихся возможностей Еврокомиссии применять санкции в случае нарушений путем отзыва преференций. Если ЕС хочет добиться реализации СЭП, то важно обеспечить, чтобы и сам процесс, и его результаты в равной степени принадлежали двум сторонам и поддерживались ими.

Интернет: www.odi.org.uk/publications/working_papers/WP288.pdf

Джорджия Альбертин. РЕГИОНАЛИЗМ ИЛИ МНОГОСТОРОННОСТЬ: ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВЫБОР. МВФ, март 2008. (REGIONALISM OR MULTILATERALISM: A POLITICAL ECONOMY CHOICE.)

В работе дается экономический анализ стимулов, которыми определяется решение страны о присоединении к региональному торговому соглашению, когда имеется возможность присоединиться к многостороннему соглашению о свободной торговле. Автор также демонстрирует, как присоединение к региональному торговому соглашению влияет на стимулы к участию в либерализации многосторонней торговли. Учитывая влияние организованных групп интересов на формирование торговых соглашений, автор определяет формальные условия, при наличии которых региональное торговое соглашение оказывается предпочтительнее по сравнению с многосторонним. Кроме того, представлена аргументация, что решение страны о присоединении к региональному торговому соглашению однозначно подрывает стимулы для либерализации многосторонней торговли.

Интернет: <http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.cfm?sk=21821.0>

ОТ ДЕКЛАРАЦИЙ К ДЕЙСТВИЯМ ПО СЫРЬЕВЫМ ТОВАРАМ: СОЗДАНИЕ ПОВОРОТНОГО ПУНКТА НА ЮНКТАД-ХІІ. Бюллетень Южного центра, март 2008. (FROM DECLARATIONS TO ACTIONS ON COMMODITIES: MAKING THE TURNING POINT AT UNCTAD-XII.)

Сейчас, когда многосторонние торговые переговоры зашли в тупик, усиливается беспокойство по поводу изменения климата и энергетической безопасности, рост международных цен на продовольствие оказывает непропорционально сильное влияние на бедные группы населения, настало время для всех заинтересованных в развитии сторон перейти к конкретным действиям для поиска путей выхода из кризиса. В документе приводится ряд задач, предлагаемых для рассмотрения делегатами ЮНКТАД-ХІІ.

Интернет: http://www.southcentre.org/info/policybrief/14UNCTAD_Commodities.pdf

Тео Эйшер, Кристиан Хенн и др. НАЛАЖИВАНИЕ ТОРГОВЫХ СВЯЗЕЙ И НОВЫЕ ОТКЛОНЕНИЯ: ОЦЕНКА МОДЕЛИ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И ЭФФЕКТОВ ПАРТНЕРОВ, ТОРГУЮЩИХ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ. МВФ, март 2008. (TRADE CREATION AND DIVERSION REVISITED: ACCOUNTING FOR MODEL UNCERTAINTY AND NATURAL TRADING PARTNER EFFECTS.)

Теории торговли, охватывающие преференциальные торговые соглашения (ПТС), столь же разнообразны, как и литература, посвященная поиску для них эмпирического обоснования. Чтобы учесть неопределенность моделей, которая распространяется и на обоснования теорий ПТС, к литературе по ПТС авторами применен метод байесовского усреднения моделей. Байесовское усреднение моделей минимизирует сумму и среднеквадратичную ошибку, а также дает прогнозные распределения с оптимальной прогнозной характеристикой. По результатам рассмотрения неопределенности моделей как одного из компонентов эмпирической стратегии могут быть получены четкие указания в отношении эффектов, оказываемых на торговлю. Авторы доказывают, что для расчета реального влияния ПТС на торговые потоки анализ должен быть комплексным: необходимо контролировать способы создания торговли, отклонений торговли, а также все возможные ПТС. В работе также демонстрируется, что некоторые важные контролируемые переменные жестко связаны с созданием и развитием торговли: они относятся к сфере обеспеченности факторами производства и к экономической политике.

Интернет: www.imf.org/external/pubs/cat/longres.cfm?sk=21806.0

Издатели:

Международный центр по торговле
и устойчивому развитию (МЦТУР)

Директор:

Рикардо Мелендес-Ортис

Редактор:

Наталья Шпильковская

Адрес:

7, chemin de Balexert,

1219 Geneva, Switzerland

tel: (+41-22) 917- 8492

fax: (+41-22) 917-8093

Эл. почта: ictsd@ictsd.ch

Web: <http://www.ictsd.org>

Центр по окружающей среде и
устойчивому развитию «Эко-Согласие»

Директор:

Ольга Понизова

Редактор:

Анна Чаплыгина

Адрес:

Россия, Москва, Подсосенский переулок,
дом 23, строение 5

tel: (+7-495) 225-1619

fax: (+7-495) 225-1621

Эл. почта: accord@leadnet.ru

Web: <http://trade.ecoaccord.org>

Над номером работали: Александра Макеева,
Елена Малиновская, Наталья Гуцко.

Финансовая поддержка предоставлена
Швейцарским агентством по развитию
и сотрудничеству, Департаментом
Великобритании по международному развитию,
Фондом Рокфеллера, Оксфам-Нидерланды.

Взгляды авторов подписанных статей не
обязательно отражают взгляды МЦТУР или
«Эко-Согласия». Материалы, направляемые
для публикации в бюллетене «Мосты»,
должны соответствовать передовым
принципам журналистики и миссии издания
— способствовать взаимоувязке торговой
политики и принципов устойчивого развития.
Цитирование материалов бюллетеня «Мосты»
в других изданиях должно содержать
полную ссылку на издание в соответствии с
академическими требованиями.

© МЦТУР, «Эко-Согласие» и авторы подпи-
санных статей

Мосты

КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ, ФОРУМЫ

5–7 мая 2008 г., Афины, Греция. АФИНСКИЙ САММИТ ПО ГЛОБАЛЬНОЙ
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ И КЛИМАТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Первая международная конференция, сфокусированная на климатической и
энергетической безопасности в понимании ООН.

Интернет: <http://www.athens-summit.com>

12 мая 2008 г., Багор, Индонезия. ПРОДОВОЛЬСТВИЕ, ТОПЛИВО И ЛЕС. Семинар
по изменению климата, сельскому хозяйству и торговле

Организатор – Международный совет по торговой политике в области
продовольствия и сельского хозяйства (IPC). Признавая, что обеспечить баланс
экономической, экологической и социальной устойчивости в секторах сельского
и лесного хозяйства становится все труднее, IPC приглашает ключевых
должностных лиц Индонезии, отвечающих за сельское хозяйство и торговлю,
ученых, представителей частного сектора и других международных экспертов
для обсуждения возможных решений для такого конфликта. Участники семинара
рассмотрят вопросы изменения климата, увеличения производства биотоплива,
развития сельского хозяйства и торговли.

Интернет: www.agritrade.org

19–21 мая 2008 г., Санкт-Петербург, Россия. СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА
МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И
ПЕРСПЕКТИВЫ. Конференция

На пленарном заседании данной конференции запланированы выступления по
общим проблемам глобального управления мировой экономики представителей
органов власти федерального и регионального уровней, занимающихся
регулированием внешнеэкономической деятельности, российских и зарубежных
ученых, представителей бизнеса. В работе секций основное внимание будет
уделено, в частности, вопросам внешнеэкономической деятельности на Северо-
Западе России. Рабочими языками конференции являются русский и английский.

Интернет: <http://www.worlddec.ru/ru/science/55/59.html>

29–30 мая 2008 г., Варшава, Польша. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, ЭНЕРГЕТИКА И
ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА. Конференция

Планируется обсуждение взаимосвязи между торговлей, инвестициями и
окружающей средой в контексте мировых дискуссий на эту тему. Особый
акцент – на взаимоотношениях между энергетикой и окружающей средой в
глобальном масштабе. Будут также затронуты вопросы энергобезопасности
в контексте обновлений по «третьему пакету» европейской реформы по
либерализации энергетических рынков.

Интернет: <http://www.sgh.waw.pl/gee2008>

АНКЕТА ДЛЯ БЕСПЛАТНОЙ ПОДПИСКИ НА БЮЛЛЕТЕНЬ «МОСТЫ»

может быть послана по электронной почте: accord@leadnet.ru ; tasamoah@ictsd.ch или по факсу +7-495-225-1618; +41-22-917-8093

Фамилия _____ Имя _____

Организация _____

Адрес:

Индекс _____ Страна _____ Город: _____

Улица, дом _____

Тип организации:

___ государственная; ___ неправительственная; ___ научная/учебная;

___ бизнес; ___ СМИ; ___ международная; ___ фонд