

Мосты

АПРЕЛЬ 2008

ВЫПУСК 6

между торговлей и устойчивым развитием

Публикация новой редакции проекта соглашения по торговле сельскохозяйственной продукцией отложена 3

Медленный прогресс на переговорах по доступу на рынки промышленных товаров 4

Режим утверждения биотехнологических продуктов в ЕС подвергается растущему давлению 5

Пять предложений к проекту соглашения по рыбным субсидиям 6

Модернизация стран Центральной Азии: роль региональной торговой интеграции и упрощения процедур торговли 8

Международное регулирование безопасности пищевых продуктов 11

Региональные торговые соглашения и ВТО: друзья или враги? 12

Возможные последствия присоединения России к ВТО для субъектов РФ 15

Новости Органа по разрешению споров ВТО 18

Исследование ЮНКТАД по эрозии торговых преференций 20

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НОВОСТИ 21

ПУБЛИКАЦИИ И РЕСУРСЫ 23

КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ, ФОРУМЫ 24

АНКЕТА ДЛЯ ПОДПИСКИ НА БЮЛЛЕТЕНЬ «МОСТЫ» 24

Тернистый путь раунда Доха

Планы Паскаля Лами начать горизонтальные переговоры, а также провести встречу министров в середине марта провалились. Проведение горизонтальных переговоров ожидается теперь после распространения обновленных модальностей (формата переговоров) по сельскому хозяйству и по доступу на рынки промышленных товаров.

Переговоры по сельскому хозяйству

В ходе недавних переговоров по сельскому хозяйству стало очевидно, что для их продвижения членам ВТО необходимо разрешить технические вопросы по режиму для чувствительных товаров, тарифы на которые будут сокращаться по иным, чем для других товаров, правилам (см. стр. 5 «Мосты» март 2008 №5). По заявлению К. Фалконера, председателя переговорного комитета, для подготовки нового проекта модальностей по сельскому хозяйству членам ВТО нужно представить данные по внутреннему потреблению для определения тарифных квот на чувствительные товары. Основная проблема заключается в разногласиях группы стран-экспортеров (Аргентина, Австралия, Бразилия, Новая Зеландия и Уругвай) с США, ЕС, Японией, Канадой, Норвегией и Швейцарией по вопросу данных о внутреннем потреблении последними некоторых товаров.

Очевидно, что задержки с получением и согласованием данных о внутреннем потреблении грозят срывом планов по подготовке и распространению обновленных модальностей к середине апреля. (О последнем этапе переговоров читайте на стр. 3.)

Переговоры по НАМА

Некоторый прогресс отмечается на переговорах по доступу на рынки промышленных товаров (НАМА). На прошедших в марте переговорах члены ВТО продемонстрировали желание найти компромисс между коэффициентами формулы для сокращения тарифов на промышленные товары и механизмами гибкости, которые предлагаются развивающимся странам, принимающим обязательства по формуле. Другими словами, члены ВТО перешли к обсуждению возможности применения скользящей формулы, предусматривающей связь между уровнем коэффициента сокращения тарифа и уровнем получаемой гибкости для защиты определенного количества чувствительных товарных позиций от сокращения тарифов. Таким образом, при принятии обязательств

по сокращению тарифов с использованием более низкого уровня коэффициента развивающиеся страны получают большую гибкость для защиты отдельных товаров.

Напомним, что проект модальностей, распространенный председателем переговорной группы 8 февраля 2008 г., предусматривает коэффициент сокращения тарифов на промышленные товары для развитых стран на уровне 8–9 и для развивающихся стран – на уровне 19–23. Однако он не содержит конкретных цифр механизма гибкости для развивающихся стран, тогда как предыдущий проект (июльский) предусматривал два варианта: для 10% тарифных позиций на промышленные товары может применяться 50%-ное сокращение тарифов по формуле; или для 5% тарифных позиций сокращение тарифов не требуется.

Несмотря на отмечаемые позитивные сдвиги в ходе переговоров по НАМА, заявления отдельных членов ВТО свидетельствуют о сохраняющихся разногласиях. В частности, США заявляют о неприемлемости коэффициента 23 для сокращения тарифов развивающимися странами, тогда как Бразилия и Аргентина готовы согласиться на коэффициент 35. Норвегия и отдельные развивающиеся страны считают, что развитые страны могут использовать коэффициент ниже 8, но США и ЕС выступают против такого предложения.

Кроме того, для достижения соглашения по НАМА членам ВТО необходимо договориться по специальному режиму для малых уязвимых экономик и стран со связанными тарифами на менее чем 35% от всех тарифных линий. К развитым странам – членам ВТО предъявляется требование предоставить бестарифный и безквотный ввоз для практически всего экспорта товаров из наименее развитых стран, а также по возможности упростить и сделать более прозрачными правила происхождения для таких товаров.

Председатель переговорной группы планирует подготовить обновленный проект модальностей к моменту начала горизонтальных переговоров. Изначально предполагалось, что новый проект появится к середине марта, однако эту задачу не удалось реализовать. Ожидается, что новые модальности по НАМА будут распространены среди членов ВТО в середине апреля, до проведения сессии ЮНКТАД-XII, запланированной на 20–25 апреля.

Позиция недавно присоединившихся к ВТО стран региона ВЕКЦА

В условиях присоединения к ВТО стран этого региона специфическая ситуация, связанная с переходным периодом и резким ухудшением экономических и социальных показателей, была отражена неадекватно. Согласно п. 58 Декларации министров, принятой в Гонконге 18 декабря 2005 г., особая ситуация недавно присоединившихся к ВТО стран, которые взяли широкие обязательства по доступу на рынки в рамках своих присоединений, должна учитываться на переговорах раунда Доха. На этом основании странам региона,

присоединившимся к ВТО, пока удастся отстаивать свою позицию. На переговорах по сельскому хозяйству Армения, Грузия, Кыргызстан и Молдова, относящиеся к группе недавно присоединившихся членов ВТО с низким уровнем доходов и переходной экономикой, будут освобождены, в частности, от обязательств по сокращению связанных тарифов, искажающих торговлю субсидий, агрегированных показателей поддержки и уровней *de minimis*. На переговорах по НАМА Армения, Кыргызстан и Молдова добились освобождения от обязательства по сокращению тарифов, выходящих за рамки принятых в ходе присоединений к ВТО обязательств. Есть надежда, что эти положения будут сохранены в окончательном тексте соглашений.

Сигнальная конференция как элемент переговоров по услугам

Идея проведения сигнальной конференции по услугам, на которой члены ВТО смогут продемонстрировать готовность расширять ранее представленные обязательства по услугам, продолжает обсуждаться в ВТО. Ожидается, что сигнальная конференция на уровне министров пройдет параллельно со встречей министров, на которой будут согласованы модальности по сельскому хозяйству и по НАМА.

В ходе конференции будут рассмотрены обновленные предложения по услугам, представленные 30 членами ВТО. Можно предположить, что отдельные члены (например, США, ЕС и Австралия) воспользуются данной возможностью для агитации за более амбициозные результаты переговоров по услугам и связывание текущего уровня доступа на рынки услуг и обязательств по национальному режиму. Противоположную позицию занимают развивающиеся страны (например, Бразилия, Южная Африка и Индия), которые заявляют, что мандат переговоров не содержит таких требований.

Переговоры по правилам

Несмотря на желания членов ВТО получить обновленный проект модальностей по правилам до начала горизонтальных обсуждений, председатель переговорной группы Гильермо Валлес Гамес намерен распространить лишь документ, отражающий проведенные дискуссии.

Поговоры по правилам охватывают антидемпинг, субсидии, компенсационные меры и региональные соглашения. Камнем преткновения на этих переговорах стал вопрос о методологии обнуления при проведении антидемпинговых расследований, широко используемой США. Последний текст проекта модальностей сохраняет возможность использования данной методологии, что вызывает резкую критику со стороны многих членов ВТО. В частности, страны АСЕАН настаивают на подготовке нового проекта, в котором будет установлен запрет на использование методологии обнуления. Этой же позиции придерживаются Япония, Норвегия, Канада, ЕС, Бразилия, Южная Корея, Индия и Гана, которые указывают на отсутствие баланса в последних предложениях председателя.

Публикация новой редакции проекта соглашения по торговле сельскохозяйственной продукцией отложена

Председатель переговорного комитета ВТО по сельскому хозяйству полагает, что прогресс на переговорах возможен только в случае, если крупнейшие экспортеры и импортеры смогут разрешить технические проблемы, влияющие на уровень экспорта чувствительной сельскохозяйственной продукции, пошлины на которую разрешается снизить на меньшую величину.

Председатель переговорного комитета по сельскому хозяйству – руководитель делегации Новой Зеландии Крофорд Фалконер проинформировал переговорный комитет, что до вынесения нового проекта соглашения на рассмотрение всех членов ВТО необходимо, чтобы пять стран-экспортеров и шесть стран-импортеров достигли соглашения.

Фалконер призвал эти два лагеря к достижению компромисса в ходе проводимых между ними встреч, на которых члены ВТО рассматривают отдельные интересующие их товарные позиции. Цель таких консультаций – создание четкой методики, которая могла бы не только снять озабоченности отдельных стран, но и могла бы использоваться другими членами ВТО.

Участники организованной Генеральным директором ВТО П. Лами встречи в «зеленой комнате» (консультации с весьма ограниченным количеством членов ВТО) согласились, что вопрос торговли чувствительной сельскохозяйственной продукцией является одним из ключевых в переговорном процессе. Именно здесь необходим прогресс для перехода к процессу горизонтальных переговоров и поиску компромиссных решений по торговле сельскохозяйственной продукцией и промышленными товарами.

Если соглашение в рамках раунда Доха будет заключено, то, в обмен на расширение размера квот, члены ВТО смогут сократить тарифы на отдельные виды чувствительной продукции на меньшую величину. Расчет уровня расширения квот будет производиться на основе данных о внутреннем потреблении продовольствия. Однако предоставление этих данных может быть проблематичным, т.к. импортеры намереваются отнести к этой категории товары на более детальном восьмизначном уровне в рамках гармонизированной системы тарифов. В результате под защитные меры попадет более широкий круг товарных позиций.

В течение нескольких месяцев представители Австралии, Аргентины, Бразилии, Новой Зеландии и Уругвая вели дискуссии с шестью крупнейшими импортерами сельскохозяйственной продукции (ЕС, США, Норвегия, Япония, Швейцария, Канада). Но когда данные были представлены, представители стран-экспортеров

заявили, что в согласно анализу данных о потреблении продовольствия они смогут продавать еще меньше таких товаров, как рис и сахар, подпадающих в категорию чувствительных. Представители заинтересованных членов ВТО пытаются согласовать порядок учета данных о переработанной продукции в предоставляемой информации.

Представители делегаций рассматривают разные способы снятия озабоченности импортеров в отношении отдельных видов продукции с целью выработки комплексного решения, которое можно было бы обсудить с участием широкого круга членов ВТО для поиска компромиссного решения. К примеру, при расчете внутреннего потребления ингредиенты годовой продукции можно было бы пересчитывать с понижающим коэффициентом по сравнению с поставками чистого сырья аналогичной товарной позиции. В ходе консультаций многие страны высказались в поддержку данного предложения, однако, Япония выступила против него. Тем не менее, участники переговоров понимают, что в отсутствие компромисса по вопросу торговли чувствительной продукцией, возможность завершения раунда в текущем году может оказаться под угрозой.

К. Фалконер отметил, что если страны, ведущие переговоры по вопросу торговли чувствительной продукцией, смогут устранить разногласия, то дальнейшие переговоры можно будет перевести в формат «комнаты Е», с участием представителей примерно 30 стран – это поможет разблокировать решение других проблем. К их числу относится торговля тропической продукцией, тарифная эскалация по сырьевым товарам с более глубокой степенью переработки, особые товары (которые только развивающиеся страны смогут вывести из-под действия мер по сокращению тарифов для обеспечения продовольственной безопасности, занятости сельского населения и сельского развития).

По мнению представителей некоторых делегаций, доработанный проект модальностей по сельскому хозяйству может быть разослан до проведения сессии ЮНКТАД-XII, запланированной на 20–25 апреля 2008 г.

Медленный прогресс на переговорах по доступу на рынки промышленных товаров

Члены ВТО готовы рассмотреть возможности, предложенные председателем переговорного комитета по доступу на рынки промышленных товаров (НАМА), которые касаются более глубокого сокращения тарифов развивающимися странами в обмен на более широкие исключения по некоторым продуктам.

Между членами ВТО долго сохранялись разногласия по двум критичным параметрам в переговорах по НАМА: 1) формуле для определения будущего уровня тарифов развитых и многих развивающихся стран; 2) механизмам гибкости, определяющим, до какой степени последние смогут защитить некоторые продукты от международной конкуренции.

Между формулой и механизмами гибкости имеется прямая взаимосвязь: страны могут принять более низкие коэффициенты формулы (они станут предельно допустимыми уровнями тарифов) в обмен на большую свободу действий для защиты чувствительных секторов от требований к сокращению тарифов.

Скользкая шкала

По сообщениям источников, из всех различных вариантов, которые предложил председатель переговорного комитета по НАМА посол Канады Дон Стефенсон, пытаясь примирить требования более значительного сокращения тарифов и целевой защиты, члены ВТО склоняются к использованию ограниченной скользкой шкалы с тремя отдельными вариантами для коэффициентов и механизмов гибкости. Для этого варианта Стефенсон предложил исходный коэффициент 21, при котором развивающиеся страны получают возможность использования элементов гибкости с показателями 10% и 5% из июльского текста. В качестве альтернативы страны могут принять коэффициент 19, а в обмен распространить половинное по сравнению с формулой сокращение на 14% своих тарифных позиций или же вообще исключить 7% тарифных позиций из требований к сокращению тарифов. При использовании другого варианта правительства могли бы вообще отказаться от использования механизмов гибкости, получив в обмен право применить коэффициент 24.

Дону Стефенсону будет необходимо представить еще один проект соглашения, прежде чем члены ВТО смогут приступить к горизонтальному переговорному процессу (включающему поиск компромиссов одновременно с обсуждением соглашения по сельскому хозяйству), который должен позволить министрам заключить соглашение по НАМА и по сельскому хозяйству в апреле-мае.

Несколько стран, включая США, отметили, что только министры могут согласовать небольшой набор

цифровых показателей, который в конечном итоге и определит приобретения и потери стран в области торговли промышленными товарами. Это радикально отличается от ситуации в переговорах по сельскому хозяйству, где официальным представителям остается еще решить целый ряд проблем, чтобы представить министрам разумно ограниченный перечень вопросов для рассмотрения на встрече, которая все еще остается под вопросом.

Пересмотр формулы и механизмов гибкости в новом тексте

По мнению одного из делегатов, членам ВТО необходимо согласовать вопрос о точке отсчета, т. е. о величине коэффициента, соответствующего на скользкой шкале показателям 10% и 5% для механизмов гибкости. Бразилия заявила на заседании комитета, что потребуются также провести переговоры по «обменному курсу» между формулой и механизмами гибкости. Бóльшей готовности членов ВТО к обсуждению скользкой шкалы способствовали прошедшие в середине марта в Лондоне переговоры по НАМА с участием официальных представителей ЕС, США и Бразилии.

Канада, Исландия, Япония, Норвегия и США совместно подготовили документ, содержащий подход «формула плюс секторы», который предполагает предоставление развивающимся странам, участвующим в инициативах по либерализации отдельных секторов, бонус в виде более высоких коэффициентов (его величину предстоит определить). Этот подход – лишь один из возможных вариантов, предложенных Стефенсоном: новый документ подчеркивает, что участие в инициативах для отдельных секторов остается добровольным.

Для достижения соглашения по модальностям НАМА требуется также договориться об особом тарифном режиме для малых стран с уязвимой экономикой и развивающихся стран с низкой долей связанных тарифов. Кроме того, нужно решить вопрос, связанный с группой наименее развитых стран: от них не требуется сокращения тарифов, но они хотят понимать, как будет обеспечен безквотный и беспоплатный доступ их товаров на рынки других членов ВТО.

Режим утверждения биотехнологических продуктов в ЕС подвергается растущему давлению

ЕС не выполнил решение об устранении ограничений по биотехнологическим продуктам в срок до 11 января и ему грозит введение торговых санкций в рамках спора по торговле и охране окружающей среды.

Изначально от ЕС требовалось выполнить принятое в 2006 г. решение третейской группы по процедурам одобрения и допуска на рынок генетически модифицированных организмов (ГМО) до 21 ноября 2007 г., но позже три страны, предъявившие претензии в этом споре (Аргентина, Канада и США), согласились продлить срок до 11 января 2008 г. Впоследствии Аргентина продлила срок до 11 июня, а Канада – до 30 июня. США заявили, что предоставят ЕС льготный период для разрешения остающихся проблем, прежде чем перейдут к уже разработанным ответным мерам.

ЕС может утверждать, что процесс одобрения ГМО уже соответствует нормам ВТО, но проблемой остаются защитные меры в ряде стран ЕС, чья правомерность оспаривалась странами, предъявляющими претензии. Австрия, Венгрия и Польша продолжают запрещать продажу и выращивание сортов ГМО, разрешенных Европейским агентством по продовольственной безопасности (ЕАПБ). Франция с 11 января 2008 г. запретила выращивание единственного генетически модифицированного сорта кукурузы, разрешенного ЕАПБ (сорт 810 компании «Monsanto»).

Как сказал президент Саркози, такое решение было принято из-за сомнений комитета ученых и представителей союзов потребителей, экологических групп, сельхозпроизводителей и промышленности по поводу экологических последствий выращивания этого сорта. Президент заявил: «Когда дело касается принципа предосторожности, я должен сделать политический выбор и вывести мою страну на передовые позиции в дебатах по экологическим вопросам». Франция уведомила Европейскую комиссию о намерении воспользоваться положениями по безопасности в законодательстве ЕС для сохранения запрета действующим – несмотря на то, что в 1998 г. выращивание этого сорта в ЕС было разрешено.

Критики позиции Франции обвиняют правительство в умышленном искажении результатов работы комитета. Компания «Monsanto» утверждает, что комитет не нашел новых научных доказательств экологической опасности. Прежде чем Франция сможет воспользоваться положениями по безопасности, ей потребуется представить такие доказательства в ЕАПБ для оценки, и лишь после этого будет решено, оправдан ли запрет.

Терпение США истощается

Бюро торгового представителя США предупредило, что терпение заинтересованных сторон в стране на пределе, хотя после истечения январского срока для

исполнения решения третейской группы Бюро заявляло, что может «приостановить на ограниченный период времени» введение ответных мер и дать ЕС возможность «продемонстрировать реальный прогресс в допуске на рынок биотехнологических продуктов».

Бюро подчеркнуло, что США разочарованы новым запретом Франции на выращивание сорта 810, особенно после того, как третейская группа ВТО установила, что аналогичный запрет в Австрии был недостаточно научно обоснован.

Готовятся ответные меры

Несмотря на временное «прекращение огня», 17 января США обратились в Орган по разрешению споров ВТО с запросом о разрешении ввести ответные меры. США пообещали добиваться официального подтверждения факта невыполнения решения третейской группы до введения санкций, но запрос свидетельствует о серьезности их намерений.

Например, США хотят повысить тарифы на промышленные и сельскохозяйственные товары и приостановить действие уступок и обязательств по Соглашению по санитарным и фитосанитарным мерам и Соглашению по сельскому хозяйству. Запрос не содержит подробностей, но Бюро торгового представителя опубликовало уведомление, призывающее общественность представить замечания к проекту перечня ответных мер. В отношении объема санкций в нем отмечается, что он будет соответствовать объему упущенных среднегодовых поставок из США в ЕС. По сельскохозяйственным культурам для посева при расчете санкций будут учитываться утраченные поступления от роялти и лицензионных платежей для каждой их категории.

Сложности при оценке потерь

Если США решат ввести ответные меры, им придется обратиться в ВТО: арбитражная группа должна будет оценить гипотетический уровень экспортных поступлений США от торговли ГМО при отсутствии мер, не соответствующих правилам ВТО. Задача нелегкая, прежде всего из-за отсутствия надежных сопоставимых данных для сравнения, т. к. в ЕС фактически никогда не существовало рынков для большинства данных продуктов.

При оценке экспортных потерь нужно учесть и то, что на решения европейских производителей и торговых компаний по выращиванию и продаже продуктов большое влияние оказывает недоверие общества к генетически модифицированным продуктам питания и кормам для скота.

Пять предложений к проекту соглашения по рыбным субсидиям

Марк Бенита

Хотя проект соглашения по рыбным субсидиям, предложенный в ноябре, и является примером замечательного синтеза, некоторые детали требуют уточнения – прежде всего в целях предотвращения судебных разбирательств в будущем.

Не секрет, что участники переговоров ради достижения консенсуса по соглашению в целом часто допускают небольшую степень творческой двусмысленности в отношении некоторых отдельных пунктов. Это, однако, не относится к нижеприведенным пяти предложениям и, следовательно, не оказывает особого влияния на всеобщее одобрение текста проекта.

Добавить положение о конфликтных ситуациях

Некоторые наблюдатели говорили о необходимости разработки отдельного соглашения по рыбным субсидиям (как, например, по сельскому хозяйству), но проект документа все-таки был составлен в виде Приложения VIII к Соглашению по субсидиям и компенсационным мерам (ССКМ). Однако учитывая, что статья 32.8 ССКМ признает новое Приложение (как и все остальные) своей неотъемлемой частью, может сложиться впечатление, что все стороны оказались полностью удовлетворены.

Тем не менее, обширная судебная практика ВТО относительно взаимоотношений между Приложением I, содержащим иллюстративный перечень запрещенных экспортных субсидий, и другими приложениями ССКМ меняет это впечатление. Известно, что многие страны пытались убедить третейские группы признать, что экспортные субсидии, которые не находятся в буквальном соответствии со списком Приложения I, не относятся к категории запрещенных субсидий, определяемых статьей 3 ССКМ. Более того, тот факт, что перечень Приложения I является неотъемлемой частью ССКМ, не способствовал предотвращению подобных махинаций.

Это должно заставить участников переговоров задуматься над следующими моментами. В прошлом третейские группы опирались на сноску 5 ССКМ, относящуюся к примерному перечню запрещенных экспортных субсидий. В случае нового документа по рыбным субсидиям (как и в случае пересмотренного ССКМ в целом) отсутствует сноска, определяющая взаимоотношения между Приложением VIII и остальным текстом Соглашения.

Использование слова «приложение» в заголовке проектного документа не совсем корректно: Приложение VIII по сути является мини-соглашением, содержащим восемь обширных статей из нескольких параграфов. Приложение VIII и ССКМ соотносятся между собой скорее как два отдельных соглашения, а не как соглашение и одно из приложений.

Учитывая, что положение о конфликтных ситуациях уже использовалось в период между ГАТТ-1994 и ССКМ для предотвращения возможных споров, участникам переговоров следовало бы включить подобную норму либо непосредственно в текст Приложения VIII, либо как ссылку в пересмотренное ССКМ. Нужно документально закрепить главенство Приложения VIII – в первую очередь потому, что это соответствует намерениям участников переговоров и позволит третейским группам и Апелляционному органу избежать проблем с интерпретацией. В противном случае главенство Приложения VIII будет определяться лишь путем извилистых умозаключений на основе доктрины *lex specialis*. Пункт о конфликтных ситуациях должен четко указывать, что для разрешения спора должны применяться права и обязанности, предусмотренные Приложением VIII.

Доказать, что подобные рассуждения актуальны, можно на простом примере. Предположим, что некая страна-член ВТО при обсуждении рыбных субсидий ссылается на результаты спора по поводу мягкой древесины (дело WT/DS247). Можно утверждать, что действия государства, позволяющего своим рыбакам безвозмездно промысливать в национальных территориальных водах, сродни действиям государства, разрешающего безвозмездную вырубку древесины. Известно, что Апелляционный орган поддержал запрет последней практики. Тем не менее, Приложение VIII находит такое положение вещей вполне приемлемым в случае рыбных промыслов в национальных территориальных водах или водах специальных экономических зон. В целом похоже, что участники переговоров по рыбным субсидиям не намерены использовать судебную практику по мягкой древесине в национальном контексте. Но положение о конфликтных ситуациях четко указало бы, где следует искать правила по рыбным субсидиям – в Приложении VIII.

Важно отметить, что положение о конфликтных ситуациях не будет исключать возможности применения ССКМ к рыбным субсидиям. Данное положение будет использоваться только в спорных случаях. При отсутствии конфликта все вопросы по субсидиям в рыбной отрасли будут подпадать под правила ССКМ.

Определить вопрос специфичности

Статья I.1 проекта соглашения перечисляет виды рыбных субсидий, которые запрещены «до тех пор, пока не станут специфическими». Это означает, что в

отличие от экспортных и импортозамещающих субсидий, запрещаемых статьей 3 ССКМ, рыбные субсидии должны обрести статус специфических, чтобы стать разрешенными. Вероятно, вопрос о специфичности будет периодически возникать в контексте запрещенных рыбных субсидий.

В соответствии со статьей 2 ССКМ субсидия считается специфической в случае, если она предоставляется конкретному предприятию/отрасли промышленности или группе предприятий/отраслей. Кроме этого общего определения статья 2 не приводит дополнительных критериев специфичности: нет никаких технических указаний, в каком смысле – широком или узком – следует понимать термин «отрасль промышленности».

На практике это приводит к неопределенности. Непонятно, например, может ли сельскохозяйственный сектор какой-либо страны считаться отдельным «предприятием или отраслью промышленности либо группой предприятий или отраслей». Иными словами, неясно, теряет ли субсидия статус специфической, если предоставляется всем сельскохозяйственным предприятиям, а не просто ограниченной группе производителей конкретных продуктов.

Желательно было бы избавиться от подобной двусмысленности в новом документе. Участники переговоров должны указать, считают ли они рыбную отрасль явно выраженным экономическим сектором, который можно назвать специфическим, или же, наоборот, эта отрасль слишком обширна, чтобы рассчитывать на разрешенные субсидии.

Уточнить юридический статус незапрещенных субсидий

В отличие от ССКМ, в котором субсидии подразделяются на запрещенные, наказуемые и ненаказуемые, в проекте соглашения упоминаются только запрещенные и незапрещенные субсидии.

Возникает вопрос: каков точный юридический статус незапрещенных субсидий в новом документе? Относятся ли они к категории ненаказуемых в том смысле, как их определяет ССКМ?

Основываясь на структуре Приложения VIII, можно сказать, что незапрещенные рыбные субсидии в целом подчиняются правилам ССКМ и поэтому являются наказуемыми: в случае ущемления торговых интересов других членов ВТО против таких субсидий могут быть применены защитные меры.

Статья IV проекта соглашения под названием «Общие правила использования субсидий» устанавливает, что «никакой член ВТО не должен путем использования любой субсидии [...] приводить к истощению, наносить ущерб или вызывать перепроизводство» в отношении численности некоторых видов рыб. Слово «любой» подразумевает, что все виды субсидий, включая и незапрещенные, должны подчиняться данному правилу.

Более того, раз проект соглашения является неотъемлемой частью ССКМ, незапрещенные рыбные

субсидии должны относиться к категории наказуемых в соответствии со статьей 5, определяющей данный вид субсидий. В этой статье четко оговорено, что «никакой член ВТО не должен путем использования любой субсидии [...] вызывать неблагоприятные последствия для интересов другого члена». Использование слова «любой» в данном контексте указывает, что в случае ущемления торговых интересов незапрещенные рыбные субсидии подпадают под условия статьи 5.

Таким образом, хотя и понятно, что незапрещенные рыбные субсидии следует относить к категории наказуемых, лучше использовать в проекте соглашения термин, отличный от «незапрещенных субсидий». Это позволит установить более тесные связи между Приложением VIII и ССКМ. Также можно добавить сноску о том, что незапрещенные рыбные субсидии являются наказуемыми с точки зрения статьи 5 ССКМ и статьи IV Приложения по рыбным субсидиям.

Привести примеры субсидирования права доступа

Одной из наиболее интригующих частей Приложения VIII является статья I.1 (g), рассматривающая право доступа. Несомненно, беспокойство развивающихся стран по этому вопросу уже улеглось, так как проект соглашения устанавливает, что «межправительственные платежи за доступ к морским рыбным ресурсам не должны считаться субсидиями». Тем не менее, статья I.1 (g) утверждает, что субсидии, «возникающие в результате дальнейшей передачи членом-плательщиком права доступа, полученного от другой страны-члена ВТО», относятся к категории запрещенных.

Возникает вопрос: дальнейшей передаче кому? Похоже, участники переговоров намеренно использовали общие фразы, позволяющие охватить все возможные сценарии. Однако учитывая, что данная формулировка несомненно будет рассматриваться в будущих спорах по рыбным субсидиям, желательно, чтобы в Приложении приводились примеры субсидирования права доступа. Это позволит избежать бесконечных дискуссий.

Уточнить критерии чрезмерного промысла

Статья I.2 проекта соглашения запрещает субсидии, «затрагивающие рыбные ресурсы, находящиеся в состоянии очевидного перелова». Вероятно, к данному положению будут часто прибегать при разбирательстве будущих споров. Однако в отличие, например, от статьи IV (приводящей перечень компетентных международных организаций, куда можно обратиться для определения, находятся ли конкретные рыбные ресурсы на стадии истощения или ущерба), статья I.2 не дает информации по способам определения степени очевидного перелова.

Было бы правильным установить баланс между статьей I.2 и статьей IV, чтобы оба экологически неблагоприятных эффекта выявлялись с помощью аналогичной процедуры.

Марк Бенита – профессор международного права, Университет Квебека. Участвует в разработке текста нового всестороннего соглашения о субсидиях в рамках ВТО, который будет опубликован в 2009 г.

Дополнительная информация по этой теме представлена на стр. 17.

Модернизация стран Центральной Азии: роль региональной торговой интеграции и упрощения процедур торговли

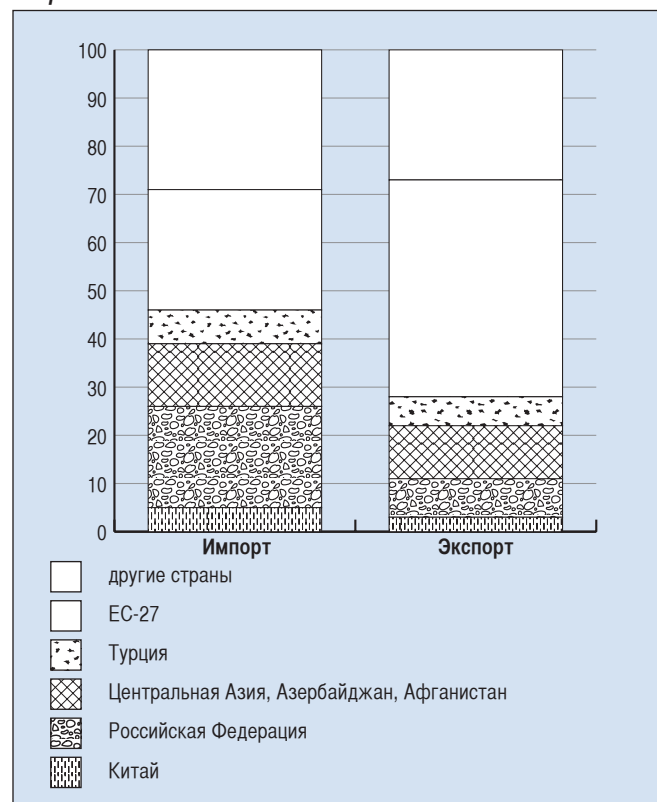
Марио Апостолов

Высказываемые в статье идеи о возможностях развития торговой стратегии стран Центральной Азии сформулированы в результате практической деятельности в регионе. Эти страны обладают огромным потенциалом улучшения благосостояния населения: изобилием природных ресурсов, квалифицированной рабочей силой, а также огромным ненасыщенным рынком. Но для эффективного использования потенциала необходимы интеграция регионального рынка, гармонизация соглашений о свободной торговле, обмен опытом присоединения к ВТО и сотрудничество в сфере упрощения процедур торговли.

Для модернизации и привлечения инвестиций и технологий важно выбрать правильную стратегию. Все страны, которые продемонстрировали значительный экономический рост за последние 20–30 лет (Китай, Ирландия, Южная Корея и другие), концентрировались, в частности, на интенсификации региональной и международной торговли.

Странам Центральной Азии следует эффективнее использовать свои ресурсы и возможности в торговле. Прогресса в этой сфере можно достичь за счет усиления регионального сотрудничества и более полного

Торговые партнеры Центральной Азии, Azerbaijan и Афганистана



Источник: база данных ООН «COMTRADE» за 2006 г.

использования имеющихся возможностей по экспорту на такие важные рынки, как ЕС и Россия. В качестве сравнительных преимуществ можно использовать более низкие по сравнению с Европой и Россией стоимость квалифицированной рабочей силы и степень насыщенности рынка.

В случае более тесной региональной торговой интеграции стран Центральной Азии инвесторы будут ориентироваться на больший по размерам рынок, направляя инвестиции в разные отрасли промышленности. В этом случае государства смогут использовать преимущества разделения труда: к примеру, одна страна может развить автомобилестроение, другая – рынок услуг или обработку драгоценных металлов, но обе при этом снизят производственные издержки благодаря эффекту масштаба.

Региональная торговая интеграция и либерализация торговли, как отмечено в статье XXIV ГАТТ, являются ключевым фактором развития и соответствуют стремлению большинства стран Центральной Азии присоединиться к Всемирной торговой организации. Как показал пример Кыргызстана, открытие рынка услуг для иностранной конкуренции не привело, как опасались некоторые эксперты, к чистому ущербу для местных предприятий. Развитие региональной интеграции может стать фактором, содействующим дальнейшему развитию сферы услуг в регионе.

Напротив, открытие рынков потребительских товаров для крупных стран-производителей несет в себе угрозу снижения объемов местного промышленного производства и еще большей ориентации экономик региона на экспорт сырья и энергоносителей. Это явно противоречит стремлению стран к дальнейшему развитию и модернизации. Например, в отношении Африки в экспертном докладе ОЭСР (май 2006) отмечается следующее: развитие торговли Китая с африканскими странами способствовало экспорту сырья и энергоносителей в Китай и импорту потребительских

товаров. Интенсификация извлечения природных ресурсов на экспорт чаще всего не приводит к увеличению занятости – напротив, она создает серьезные долгосрочные риски для экономического роста. В странах Центральной Азии, ориентированных на экспорт энергоносителей, хлопка, алюминия и других подобных товаров, это также создает проблемы экологического характера.

Генеральный директор ВТО Паскаль Лами, выступая в январе 2007 г. в Бангалоре (Индия), отметил: «Для многих небольших и слабых развивающихся стран вступление в двусторонние соглашения с экономически мощной державой означает, по сути, что у них становится меньше рычагов воздействия. Результат – слабая переговорная позиция по сравнению с многосторонними договорами. Конечно, сказанное касается не Индии, Китая, Бразилии, США или ЕС, а таких стран, как Маврикий, Шри-Ланка, Камбоджа или Гана». В коллективной защите своих интересов страны Центральной Азии должны увидеть еще один стимул для регионального сотрудничества и торговой интеграции.

Наиболее подходящими в ближайшей перспективе представляются два способа достижения торговой интеграции и привлечения инвестиций в страны Центральной Азии: согласование и унификация существующих торговых соглашений, а также упрощение внешнеторговых и транспортных операций.

Основа для региональной торговой интеграции уже существует. Это так называемый Общий центральноазиатский рынок (Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан), Евразийское экономическое сообщество, а также многочисленные двусторонние соглашения о свободной торговле между странами СНГ. В настоящее время потенциальные инвесторы, торговые компании и сами таможенники путаются в текстах из-за многообразия используемых норм. Поэтому все соглашения необходимо согласовать и унифицировать.

Таможенные ставки в странах региона относительно невелики по сравнению с остальным миром. У Казахстана и Афганистана ставки даже ниже, чем у Кыргызстана, однако нетарифные барьеры продолжают оставаться проблемой. Лицензирование, различия в технических требованиях и стандартах качества, отсутствие договоров о взаимном признании этих стандартов, а также различные несанкционированные сборы значительно снижают эффект от действующих низких тарифных ставок и торговых соглашений. Поэтому торговые соглашения должны включать также и вопрос снижения нетарифных барьеров.

Для решения задач модернизации региона необходимо упрощение процедур торговли и развитие транспорта. Это поможет повысить уровень прибыльности торговли в регионе и привлечь инвесторов, желающих развивать новейшие технологии. Для упрощения процедур торговли необходимо найти пути снижения стоимости экспортно-импортных операций и времени их осуществления, которые остаются одними из самых высоких в мире. Этому можно найти объяснение: страны региона не имеют выхода к морю, следовательно, у них выше издержки на экспедирование. Однако основная проблема заключается в недостаточно эффективной организации торговых процедур.

В регионе распространены чрезмерные требования к документам для осуществления торговых и транспортных операций, сложные и длительные процедуры подачи информации и таможенной очистки грузов, а также длительные сроки рассмотрения и обработки документов, что значительно увеличивает стоимость и продолжительность экспортно-импортных операций. Поэтому необходимые для стран Центральной Азии меры по упрощению процедур торговли должны начинаться с упрощения процедур подачи и рассмотрения внешнеторговой информации – ведь большая часть времени уходит именно на подготовку документов, хотя доля ее в себестоимости в экспортно-импортных

Средний уровень тарифных ставок по странам региона

	Тарифный год	Средний уровень тарифов
Афганистан	2004	4,1
Азербайджан	2005	9,1
Казахстан	2004	2,8
Кыргызстан	2003	5,1
Таджикистан	2002	8,3
Туркменистан	2002	5,1
Узбекистан	2001	11,0
В мире	2006	10,5
СНГ	2006	6,8
В среднем в странах с низким среднедушевым доходом	2006	11,2

Источник: база данных «TRAINS» ЮНКТАД

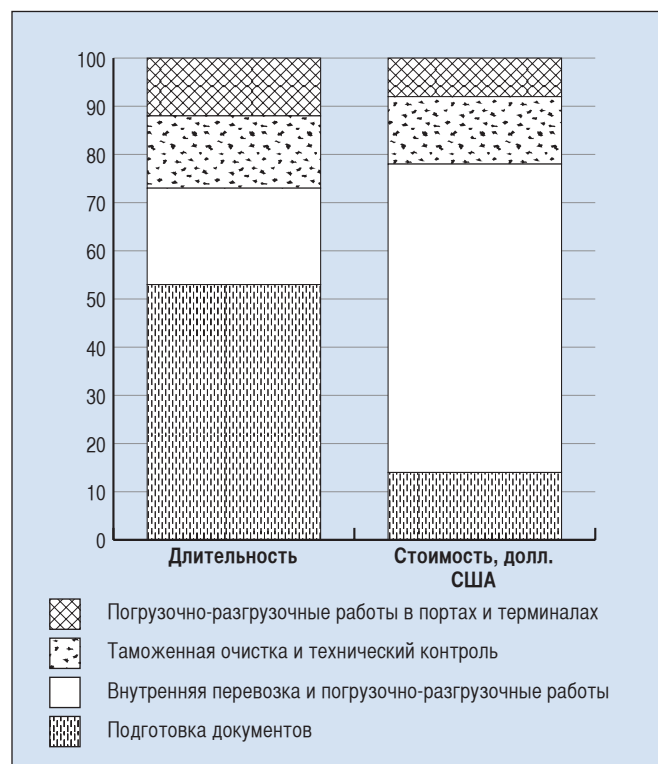
Стоимость экспортно-импортных операций в регионе

	Экспорт			Импорт		
	число документов	время (дней)	стоимость (долл./контейнер)	число документов	время (дней)	стоимость (долл./контейнер)
Афганистан	7	66	2500	11	88	2100
Азербайджан	7	69	2275	18	79	2575
Казахстан	14	93	2780	18	87	2880
Кыргызстан	—	—	—	18	127	3032
Таджикистан	14	72	4300	10	44	3550
Узбекистан	10	44	2550	18	139	3970
ЕС в среднем	5	12	940	7	15	999
США	6	9	625	5	9	625
Сингапур	5	6	382	6	3	333
В среднем в мире	7	28	1192	10	34	1408

Источник: база данных Всемирного банка «Doing Business» за 2006 г.

операциях невелика. Очевидно, причина такого явления кроется в использовании неэффективных методов документооборота, даже если себестоимость рабочей силы очень низкая. Решить проблему поможет внедрение практики «единого окна» для сбора информации и очистки товаров, а также электронного документооборота.

Длительность и стоимость экспортно-импортных операций в регионе



Источник: база данных Всемирного банка «Doing Business» за 2006 г.

Значительную часть стоимости экспортно-импортных процедур составляют перевозка и погрузочно-разгрузочные работы. Причина – отсутствие выхода к морю и неэффективно организованная инфраструктура, что указывает на необходимость реорганизации и обновления транспортного сектора, а также устранения и предотвращения незаконных действий, направленных против перевозчиков.

Меры по упрощению торговых процедур повысят эффективность как самой торговли, так и контроля за грузопотоками, что особенно важно, учитывая рост наркоторговли и терроризм. Целесообразно разработать меры содействия транспортировке и транзиту через соседние страны региона, и здесь региональное сотрудничество и применение конвенций ЕЭК ООН по транспорту придутся как нельзя кстати. Использование стандартов и норм ООН будет способствовать интеграции и установлению единых правил для компаний и инвесторов, повышению прозрачности, безопасности и эффективности торговых потоков. ООН в лице ЕЭК может оказать региону помощь в применении международных норм, стандартов и инструментов упрощения торгово-транспортных процедур.

Развитие сотрудничества между странами Центральной Азии за счет региональной торговой интеграции и либерализации торговли обеспечит безопасность и стабильность региона. Упрощение процедур торговли и транспорта, а также создание ясных региональных торговых правил и унификация соглашений – лишь первый шаг на этом пути.

Марио Апостолов – региональный советник ЕЭК ООН по торговле
(мнение автора не обязательно отражает позицию ЕЭК ООН)

Международное регулирование безопасности пищевых продуктов

Роза Азходжаева

В последнее десятилетие объемы международной торговли продовольствием, в том числе в странах СНГ, резко возросли. Тенденция к росту экспорта продуктов, подвергшихся технологической обработке, и появление новых источников пищевых заболеваний – опасных химических составляющих продуктов – заставляет страны уделять больше внимания разработке санитарных и фитосанитарных мер.

Соглашение СФС и безопасность пищевых продуктов

Весь комплекс вопросов в сфере безопасности пищевых продуктов в рамках ВТО регулируют два соглашения: Соглашение по техническим барьерам в торговле (ТБТ) и Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер (СФС).

Соглашение СФС регулирует отношения в сфере безопасности пищевых продуктов и контроля состояния животных и растений. Главная его цель заключается в недопущении препятствий международной торговле из-за введения странами нетарифных барьеров.

В тексте Соглашения зафиксированы правила для стран, стремящихся ограничить международную торговлю в целях безопасности пищевых продуктов и защиты населения от болезней. В первую очередь Соглашение направлено на признание полного права членов ВТО самостоятельно устанавливать уровень необходимой защиты и контроля за здоровьем населения.

Соглашение СФС предоставляет правительствам право ограничивать торговлю в целях охраны здоровья, однако используемые меры должны быть научно аргументированы. Члены организации могут принять собственные меры, для которых не существует международных стандартов, если они повышают уровень защиты здоровья населения, решают проблемы здравоохранения и научно обоснованы.

Однако существующие научные доказательства не всегда являются достаточными для объективной оценки риска для жизни или здоровья людей, животных или растений. В таком случае Соглашение СФС позволяет принимать временные меры на основе доступной информации. При введении такой временной меры член ВТО должен стремиться найти дополнительную информацию для более объективной оценки риска и пересмотреть меры СФС в течение разумного периода.

С того момента, как Соглашение СФС вступило в силу, в Комитете СФС были рассмотрены более ста специальных вопросов по международной торговле, треть из которых касаются безопасности пищевых продуктов. Оставшиеся вопросы, связанные с торговлей, относятся к проблемам здоровья животных и растений, которые также затрагивают положения Соглашения СФС.

Значение Кодекса Алиментариус

Соглашение СФС руководствуется стандартами, утвержденными Комиссией Кодекс Алиментариус. Эта комиссия в 1985 г. резолюцией ООН была определена как Всемирная организация по вопросам контроля качества пищевых продуктов в международной торговле продовольствием.

Признание стандартов Кодекса Алиментариус устраняет необходимость для каждой страны в индивидуальном порядке проводить собственную оценку риска в отношении любой опасности для здоровья граждан. Если государства принимают национальные требования безопасности пищевых продуктов, которые являются менее строгими, чем стандарты Кодекса, и имеют механизмы для реализации контроля над соответствием производителей продовольствия и экспортеров этим стандартам, то их меры по обеспечению безопасности пищевых продуктов, как предполагается, соответствуют положениям Соглашения СФС.

Проблемы, связанные с безопасностью пищевых продуктов

Соглашение СФС и стандарты Комиссии явились весьма полезными в решении целого ряда международных споров, но остались и серьезные проблемы. Многие развивающиеся страны подсчитали, что для того, чтобы их экспорт отвечал стандартам международной безопасности и качества пищевых продуктов, требуются значительные инвестиции. Согласно статье 9 СФС развивающиеся страны должны быть обеспечены для этого технической помощью. Однако сохраняется значительный разрыв между необходимой и оказываемой помощью.

Многие из наименее развитых стран испытывают дефицит мощностей и технической экспертизы для полноценного участия в процессах установления стандартов Комиссии, а также других форумов по вопросам безопасности пищевых продуктов (ВОЗ, Международная организация по стандартизации). Проблемным остается и финансирование участия развивающихся стран в деятельности Комиссии.

Кроме того, существуют опасения в том, что часто за требованиями к безопасности пищевых продуктов на самом деле стоят скрытые барьеры в торговле, а зачастую и политические причины.

Роза Азходжаева (Узбекистан) – аспирантка Университета дружбы народов

Региональные торговые соглашения и ВТО: друзья или враги?

Мэтью Вильсон

Чем являются региональные торговые соглашения – строительными блоками или камнями преткновения для многосторонней торговой системы? На выяснение этого вопроса были потрачены тонны бумаги и недели дискуссий. Однако оба подхода являются слишком упрощенными, т. к. не учитывают разнообразия экономических и политических аспектов каждого конкретного соглашения.

На данном этапе развития международной торговли необходимо учитывать следующее:

- региональные торговые соглашения (РТС) продолжают пользоваться популярностью, и вполне вероятно, что в следующем десятилетии произойдет экспоненциальный рост количества и качества таких взаимоотношений;
- за последние десять лет произошел переход от традиционных РТС к сверхрегиональным соглашениям, охватывающим большое количество аспектов, не связанных со снижением тарифов;
- система многосторонних торговых переговоров продолжает считаться наиболее эффективным методом обсуждения вопросов снижения тарифов, открытия рынков, установления торговых правил и разрешения споров.

Но это отнюдь не означает, что ВТО не следует заботиться о достижении согласованности и совместимости правил между многосторонним, межрегиональным, субрегиональным и сверхрегиональным уровнями. Скорее это значит, что работа ВТО в области РТС должна вестись с учетом важности этого вида соглашений в экосистеме мировой торговли.

Свержение принципа многосторонних соглашений?

Многие объясняют провал переговоров раунда Доха растущим стремлением стран к заключению РТС. Однако это достаточно спорный аргумент.

Во-первых, по сравнению с Уругвайским раундом на достижение соглашений в Дохе отводилось намного меньше времени, в то время как вопросов обсуждалось намного больше и в переговорах принимали участие развивающиеся страны. Вполне разумно предположить, что завершение раунда Доха потребует большего времени.

Во-вторых, переход к РТС осуществлялся на протяжении более десяти лет, и не существует никаких очевидных доказательств связи между застоем в многосторонних переговорах и ростом количества заключенных двусторонних и региональных соглашений. Во многих случаях страны руководствуются более широкими интересами, чем погоня за экономическими выгодами, и РТС часто включают в себя обязательства

ВТО-плюс. Переход к РТС является процессом, который можно расценивать как установление дипломатических или политико-экономических отношений, а они, в свою очередь, служат естественными и основными компонентами многосторонних торговых отношений.

РТС-шизофрения

Все вышесказанное не значит, что проблем с РТС не существует. На самом деле характеристики, делающие РТС такими привлекательными – управляемые переговоры, условия ВТО-плюс и политические масштабы, – в то же самое время угрожают многосторонней торговой системе и могут иметь негативные последствия для некоторых развивающихся стран.

Тем не менее, регионализм является необходимым и важным способом ведения торговой политики в случае небольших и уязвимых стран. Прекрасным примером могут служить государства Карибского бассейна. Здесь создан торгово-экономический союз (Карибское содружество – КАРИКОМ), проводятся мероприятия и основываются учреждения политической и экономической направленности с ярко выраженным региональным характером. Растущее количество торговых соглашений призвано углубить экономические связи, базирующиеся на политических интересах, растущем экономическом потенциале или совокупности этих факторов. Таможенный союз может стремиться к заключению соглашений с подобными объединениями или с отдельными странами. Одни РТС ставят целью снижение тарифов, другие заключаются для поддержания исторических или традиционных политических и торговых связей, третьи добиваются решения вопросов, не связанных с ВТО, четвертые направлены на получение доступа на рынки стран, не состоящих в ВТО, или на усиление влияния в таких странах.

То есть, как видим, существует масса самых различных причин для подписания РТС.

Более широкая сфера интересов

Некоторые РТС нацелены на решение вопросов, находящихся вне компетенции ВТО. В результате наряду с инвестициями, упрощением процедур торговли, государственными закупками, стандартами по охране труда и окружающей среды, правами интеллектуальной собственности и конкурентной политикой, в современных

РТС появляются пункты, которые можно отнести к категории ВТО-плюс.

Такие вопросы могут появляться в тексте соглашения потому, что в рамках многосторонней системы провести по ним переговоры не представляется возможным или, например, когда партнер А пожелал получить привилегии именно от партнера Б, а не от всех членов многостороннего соглашения.

Взаимоотношения между ВТО и РТС становятся похожими на улицу с двусторонним движением, где торговая система устанавливает границы действия РТС, а РТС служат в качестве лабораторий для испытаний и применения новых мер, которые позже могут быть согласованы на многостороннем уровне. Возникает естественная дилемма: во-первых, непонятно, создаются ли в таком случае условия для поиска удобного форума, которые могут подорвать доверие к многосторонней системе и привести к заключению соглашений с ограниченным кругом участников, но имеющих универсальное применение. Во-вторых, требуется выяснить, способствует ли такое положение вещей укреплению мер (технических и экологических стандартов, прозрачных процессов на границе, упрощения правил происхождения товаров), готовящих страны к интеграции в многостороннюю торговую систему.

Стимул или препятствие для торговли

Служат ли РТС стимулом или препятствием для торговли, остается главным вопросом. Самый простой ответ подразумевает взаимозависимость между происхождением, структурой и сферой влияния каждого конкретного РТС. Риски, связанные с нарушением торговых связей и искажением торговых правил в результате заключения РТС, вполне обоснованны. Это особенно касается стран, которые не являются членами соглашения, но имеют структуру спроса или производства, схожую со странами-членами. С другой стороны, в государствах, объединившихся по географическому признаку, усовершенствование регионального экономического устройства может способствовать активизации принципов относительного преимущества и приводить к формированию более реалистичных структур рынка и производства, которые позволяют ускорить интеграцию участников соглашения в систему мировой торговли.

Политические масштабы

Некоторые РТС заключаются вовсе не для внедрения в жизнь концепции ВТО по либерализации торговли. Такие РТС могут даже содержать пункты, противоречащие стремлению к снижению тарифов или свободному доступу на рынки. Эта особенность, однако, не делает подобные соглашения «плохими», особенно если они сопровождаются положительными внешними эффектами, связанными с целями развития. Для определения степени соответствия РТС правилам ВТО требуются улучшенные и модернизированные критерии, учитывающие не только экономические параметры.

Вклад в процесс многосторонних переговоров

Помимо влияния на тематику будущих многосторонних переговоров компонент ВТО-плюс, содержащийся в некоторых РТС, имеет большое значение для отдельных развивающихся стран-членов, которые благодаря участию в региональных и наднациональных процессах приобретают опыт, необходимый для более глубокого понимания правил ВТО и более активного участия в международной торговле.

В данном случае одним из основных негативных последствий является тот факт, что на многостороннем уровне участники РТС, особенно развивающиеся страны, заключившие соглашения типа Север-Юг, могут ограничивать уровень своего влияния, уменьшать пространство для политического маневра и отпускать рычаги переговоров. Тогда возникает вопрос о легитимности таких переговоров.

Если, например, развивающаяся страна активно выступает против какого-либо члена ВТО (или против лоббируемых им интересов), а затем заключает соглашение с этим самым членом, то такой факт значительно подрывает ее позицию по вопросам, отстаиваемым на многостороннем уровне.

Как может поступить ВТО?

Хотя рамки приемлемого РТС в ВТО определить достаточно сложно, ясно одно: ВТО не должна стремиться контролировать все мельчайшие детали уже существующих или потенциальных соглашений. Здесь главными задачами организации являются обеспечение соответствия РТС правилам многосторонней торговли и разработка механизмов, позволяющих корректировать вопиющие несоответствия.

Прежде всего необходимо уточнить правила ВТО, регулирующие РТС, и удостовериться, что существует полная ясность в формулировках и назначении основных терминов, используемых в соглашениях (например, «практически всей торговли», «другие меры регулирования торговли» и т. д.). В случае развивающихся стран важной задачей является разработка правил и концепций, касающихся целей развития. Внесение изменений, направленных только на улучшение эконометрических и количественных показателей и не учитывающих необходимость применения специального и дифференцированного режима и других уступок, будет идти вразрез с принципами мандата раунда Доха и вопросами развития, затрагиваемыми в РТС.

Члены ВТО добились некоторых успехов в сфере достижения требуемой от РТС степени прозрачности и возрождения процедуры анализа соглашений. Механизм оценки степени прозрачности РТС, принятый Генеральным советом в 2006 г., уже опробован на практике, и в настоящий момент ведутся дискуссии по разработке подобного механизма для схем Всеобщей системы преференций.

Другое направление в работе ВТО с РТС касается так называемых системных вопросов – деятельности в сфере

анализа юридических терминов и требований к РТС, приводящихся в статье XXIV ГАТТ.

Группа государств Африки, Карибского бассейна и Азиатско-Тихоокеанского региона (АКТ), например, потребовала, чтобы цели развития и связанные с ними уступки были включены в правила этой статьи. Однако эти страны не сошлись во мнениях. Австралия и другие члены ВТО, напротив, выступили за ужесточение правил. Группа АКТ считает, что позиция Австралии по поводу «практически всей торговли» (относительно пропорций двусторонней торговли, которая должна осуществляться на основе соглашений о свободной торговле, заключенных вне ВТО) является чересчур амбициозной и не учитывает значения политических аспектов и проблематики развития отдельных РТС.

Некоторые члены ВТО могут опасаться каких-либо существенных изменений в статье XXIV ГАТТ. Такая позиция нежелательна для государств группы АКТ, поскольку она может спровоцировать переход членов, поддерживающих либерализацию торговли, в противоположный лагерь. Главным опасением для таких стран служит тот факт, что предоставление странам АКТ «уступок на развитие» повлечет за собой их распространение на более крупные развивающиеся страны, а такой сценарий не устраивает многих членов ВТО.

ЕС предложил интересный способ определения термина «практически всей торговли», основанный на учете объемов торговли, тарифных линий и общих измерениях двусторонней торговли сторон соглашения, а не на анализе показателей развития отдельной страны. Тем не менее, при оценке данного предложения следует иметь в виду, что ЕС как раз сейчас ведет переговоры о заключении экономических партнерских соглашений со странами АКТ. Некоторые члены уже начали рассчитывать предполагаемый уровень амбиций в переговорах по системным вопросам РТС и задумываться о том, не будут ли ныне существующие неясности в статье XXIV более выгодными, чем строгие правила.

Тем не менее, специальный и дифференцированный режим для развивающихся стран должен оставаться основным условием любых пересмотренных правил и должен стать обязательным критическим компонентом любого РТС, подразумевающего неравенство возможностей. Учитывая, что РТС не могут заменить участия всех членов ВТО в регулировании международных торговых отношений, важно, чтобы результаты раунда Доха полностью учитывали взаимодействие между либерализацией и развитием.

Мэтью Вильсон – первый секретарь Постоянной миссии Барбадоса в Женеве. Статья основана на докладе в ходе встречи стран Карибского бассейна в ноябре 2007 г.

Региональные торговые соглашения

Под региональными торговыми соглашениями (РТС) понимают соглашения двух или более государств о создании зоны свободной торговли, таможенного союза или более глубоких интеграционных объединений.

Заключение таких соглашений разрешается правилами ВТО. Статья XXIV ГАТТ-1994 предусматривает, что положения ГАТТ не препятствуют членам ВТО создавать таможенные союзы или зоны свободной торговли, а также применять временные соглашения, цель которых – образование интеграционных группировок, при условии, что такие соглашения будут содействовать развитию свободной торговли и не создадут препятствий в торговле.

Государства, желающие создать РТС, обязаны уведомить об этом Комитет по региональным торговым соглашениям, направив соответствующее уведомление (нотификацию). Данный Комитет рассматривает вопрос соответствия региональных торговых соглашений нормам ВТО и информирует Совет по торговле товарами о результатах этой работы. В свою очередь, Совет по торговле товарами может давать членам ВТО необходимые рекомендации.

Договоренность о толковании статьи XXIV ГАТТ-1994 обязывает страны-участницы РТС представлять в Секретариат ВТО доклады о функционировании региональных торговых соглашений один раз в два года.

Число РТС в мире постоянно растет: если с 1948 по 1994 гг. в ГАТТ были нотифицированы 124 таких соглашения, то в настоящий момент их уже более трехсот, и в мире не осталось практически ни одной страны, не входящей в то или иное РТС.



Источник: данные с официального сайта ВТО
(http://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/regfac_e.htm)
по состоянию на 15.03.2008 г.

Возможные последствия присоединения России к ВТО для субъектов РФ

В статье представлены результаты исследования «Анализ и оценка возможных экономических последствий присоединения Российской Федерации к ВТО для наиболее чувствительных отраслей и секторов российской экономики с учетом соответствующих региональных аспектов», проведенного Высшей школой экономики по итогам завершившихся двусторонних переговоров по доступу на рынки товаров и услуг. Эксперты расходятся в оценках последствий присоединения для России, ведь точно спрогнозировать результат от вступления в ВТО невозможно. Последствия могут носить как количественный характер (изменение соотношения производства и импорта из-за облегчения доступа на рынок), так и качественный (формирование лучшей конкурентной среды, улучшение деловой репутации страны или возросший уровень предсказуемости действий властей). Данное исследование Высшей школы экономики – попытка выявить основные вероятности развития событий в региональном разрезе.

Процесс интеграции экономики России в мировое экономическое пространство активно идет с начала 1990-х гг., и субъекты РФ в той или иной степени в него включены. Основным показателем вовлеченности регионов во внешнюю торговлю, с точки зрения анализа будущих обязательств России в ВТО, является доля импорта в потреблении и на товарных рынках субъекта. С учетом предварительных договоренностей в переговорах по доступу на рынки товаров и услуг РФ, итоговые незначительные изменения таможенных пошлин и, соответственно, соотношения цен на отечественную и импортную продукцию не приведут к существенным изменениям на товарных рынках регионов России.

В ходе исследования были изучены следующие факторы, определяющие степень влияния на регионы изменений внешнеэкономического режима в результате присоединения России к ВТО: отраслевая структура экономики региона, место в системе основных товаропотоков в РФ, местоположение, экономический потенциал.

Для понимания последствий присоединения России к ВТО в региональном разрезе субъекты РФ были распределены по двум группам с учетом их значительной неоднородности и разной вовлеченности в процессы внешней торговли (на основе данных Росстата о ввозе/вывозе отдельных товаров в регионы РФ за 2003–2004 гг.). Первая группа – регионы, где доля импорта во внутреннем обороте товаров заметна, а некоторые играют роль перевалочных баз (высокий объем импорта «погашается» значительными объемами вывоза из региона). Вторая – регионы со средними показателями объемов импорта, для которых потенциал наращивания импорта оценивается с привлечением данных о динамике цен и доходов потребителей и производителей.

Эти различия учитывались при проведении анализа последствий для субъектов прежде всего с точки зрения развития отраслей и наполняемости бюджета. Анализ

проводился в отношении вероятности следующих последствий изменения условий доступа на внутренний рынок:

- усиление конкуренции на рынках, следствием которого может стать ухудшение позиций предприятий-производителей при поставках на внутренний рынок, что отразится на рентабельности производства и размере налоговых платежей в региональные бюджеты;
- изменение традиционных региональных товаропотоков, их переориентация с внутренних поставщиков на внешних может повлечь за собой изменение финансового состояния тех экономических агентов, которые были связаны с обслуживанием «старых» товаропотоков (оптовое звено торговли и институты торговой инфраструктуры).

Общий анализ вероятности замещения товаров отечественного производства импортными аналогами

На основе проведенного исследования авторы делают вывод о том, что рынки большинства регионов не ощутят негативных последствий присоединения Российской Федерации к ВТО либо почувствуют улучшение экономической конъюнктуры. Это означает, что сложившаяся структура поставок в подавляющем большинстве регионов такова, что даже относительно заметное изменение режима доступа иностранных товаров на внутренний рынок вряд ли приведет к ощутимым сдвигам.

В работе выделена группа регионов, где проблемы вытеснения с рынка отечественных товаров с учетом сложившейся структуры рынка и действия перечисленных выше факторов потенциально могут иметь место с наибольшей вероятностью. В первую очередь это связано с числом товарных рынков этих регионов, где существуют наиболее благоприятные условия для активизации процессов замещения.

Из всего числа регионов выделяются лишь 22 субъекта, где влияние на рынок может быть больше, чем на остальной территории, – Пермская область, Оренбургская область, Алтайский край, Кемеровская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область, Свердловская область, Воронежская область, Курская область, Рязанская область, Краснодарский край, Удмуртская Республика, Республика Татарстан, Нижегородская область, Кировская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Красноярский край, Иркутская область, Приморский край, Хабаровский край.

При этом пять из этих регионов являются перевалочными пунктами на пути товаропотоков в другие субъекты Федерации: г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург, Тюменская область, Краснодарский край.

Все перечисленные субъекты – это регионы-потребители, т. е. в них вероятно вытеснение с рынка существующих поставщиков. В других регионах на рынках сбыта не ожидается резких изменений.

В остальных регионах изменение режима доступа иностранных товаров на внутренний рынок при сложившейся структуре поставок не должно привести к заметным сдвигам на рынке.

Влияние присоединения России к ВТО на региональном уровне будет заметно лишь на некоторых рынках (17 рынков): кондитерских изделий, рыбной продукции, косметических изделий, ковров и ковровых изделий, телевизоров, тракторов, шин, холодильников, легковых автомобилей, фанеры, ДСП и ДВП, мяса и птицы, полимерных пленок, одежды, минеральных удобрений, пряжи, чая и кофе в обработанном виде.

Важно иметь в виду некоторые особенности каждой из указанных групп. Снижение пошлин по позиции «чай и кофе в обработанном виде» может привести к росту ввоза уже расфасованной продукции. По позиции «косметика» необходимо учитывать, что конкурентоспособность российских и импортных продуктов различна в разных сегментах рынка. Если декоративная косметика практически не производится в России и потребности в основном удовлетворяются за счет импорта, то производство косметических средств достаточно хорошо развито и конкуренцию они выдерживают. На рынке легковых автомобилей с учетом реализации большого числа инвестиционных проектов по промышленной сборке на территории России изменение таможенных пошлин должно привести к существенно меньшим изменениям доли импорта, чем показывает проведенный анализ. Это связано с тем, что анализ основывается на имеющейся статистике производства и импорта, а в будущем конкуренция будет развиваться все более между отечественными автомобилями и иностранными, но произведенными на территории России (анализ проводился на основе

статистики до 2005 г., т. е. без учета снижения пошлин при реализации новых инвестиционных проектов и реализации самих проектов).

В случае выполнения обязательств в отношении либерализации импорта шин, одежды, полимерных материалов и бытовой техники объем импорта увеличится в основном за счет роста регистрируемого импорта благодаря сокращению уклонения от декларирования по мере снижения пошлин.

Оценки основываются на данных по товарным группам в целом, однако картина по отдельным детальным позициям может различаться. Наиболее чувствительными к изменению импортных пошлин являются следующие рынки: чай и кофе в обработанном виде, косметика, шины, легковые автомобили, и в меньшей мере – одежда, полимерные пленки, бытовая техника. На этих рынках ожидается увеличение импорта за счет расширения спроса, который не может быть в полной мере удовлетворен отечественной продукцией.

Проблемы потенциально могут появиться на перечисленных рынках лишь при сопутствующих процессах внутри страны (общем снижении темпов роста экономики и т. д.).

Возможные последствия с точки зрения их влияния на региональные бюджеты

Процессы замещения отечественных товаров на региональных товарных рынках вряд ли существенно скажутся на региональных и местных бюджетах регионов. Возможное изменение направлений товаропотоков и круга экономических агентов, задействованных в оптовой и розничной торговле, не приведет к существенным колебаниям доходов региональных бюджетов (доля таких отраслей, как торговля, общественное питание, в поступлениях в региональные бюджеты составляет около 12%). Вероятно, после присоединения России к ВТО импортозамещение приведет к более активному товарообороту по вытесняемым отечественным товарам. Таким образом, торговля в целом и региональные бюджеты скорее всего окажутся в выигрыше.

Значимые последствия могут возникнуть в регионах, где предприятия отраслей, подвергшихся вытеснению с локальных рынков, являются бюджетообразующими или градообразующими. В этом случае последствия могут носить двоякий характер: с одной стороны, снижение доходов бюджетов из-за сокращения объемов производства, с другой – рост расходов бюджетов на социальные программы из-за возможного роста безработицы и других социальных проблем.

Наибольшее число регионов, которые могут испытывать на себе влияние вытеснения с локальных рынков отечественной продукции, расположено в Центральной России. Это прежде всего регионы локализации легкой промышленности (Ивановская,

Костромская, Курская, Московская, Тульская и Владимирская области). Кроме того, непростая ситуация может сложиться в Волгоградской области, где к числу проблемных относится производство тракторов и поставки шин в другие регионы страны. В Самарской области в сфере производства легковых автомобилей проблемным может стать вопрос о бюджете г. Тольятти и всей социальной сферы. Однако Самарская область относится к наиболее экономически мощным регионам России, и ее собственные бюджетные ресурсы могут позволить отчасти сгладить проблемы. Сложнее выглядит ситуация в Пермской области – в таких отраслях, как химическая и легкая промышленность.

Выводы

Выполнение согласованных обязательств РФ в области доступа на рынок не приведет к существенным экономическим последствиям для российской экономики в целом. Такие области, как совершенствование законодательства, улучшение международной договорно-правовой базы, включая возможности разрешения споров, и укрепление торгово-политических позиций в целом рассматриваются как сферы с положительными эффектами.

Даже детальный учет всех специфических факторов и попытка оценить потенциальные направления изменения рыночной ситуации в отдельных регионах, используя современную статистическую базу, дают лишь оценки вероятности возникновения тех или иных последствий присоединения страны к ВТО.

Изменения внешнеэкономического режима (его тарифной и нетарифной составляющей) наиболее существенно будут сказываться на регионах, расположенных ближе к сложившимся пунктам пересечения таможенной границы различными категориями товаров.

Существует доля условности в оценке региональных товарных рынков, исходя из административных границ отдельных субъектов РФ. Важнейшим обстоятельством является масштаб реального изменения объемов поступления иностранного товара на рынок. Полученные оценки роста импорта при изменении торгового режима в результате членства в ВТО позволяют сделать вывод о том, что реальное воздействие на экономику рассмотренных регионов окажется минимальным и будет компенсировано в условиях устойчивого экономического роста, а либерализация рынка услуг окажет позитивное влияние на развитие региональных экономик, занятость и состояние региональных бюджетов практически для всех регионов.

«Мосты» благодарят Департамент торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации за предоставленный обзор исследования Высшей школы экономики

«Рыбный вопрос»

С 2005 г. эксперты говорят о беспрецедентном кризисе в мировой рыболовной отрасли. Численность популяции промысловых рыб (как и многих других водных обитателей) сократилась до величины совсем незначительной по сравнению с историческим естественным уровнем. Коммерческая продуктивность мирового океана падает, и при этом, по различным оценкам, до 75% мировой популяции рыб либо находится в ситуации перелома, либо в процессе восстановления от перелома (см., например, материалы на сайте <http://www.oceana.org>).

По мнению специалистов, нынешний мировой объем вылова рыбы примерно в 2,5 раза больше, чем та величина вылова, при которой водные ресурсы могли бы устойчиво воспроизводиться. А главная причина существующего перелома – субсидии, поддерживающие рыбную отрасль некоторых стран.

За последние несколько лет правительственные и независимые аналитики неоднократно соглашались с тем, что существующие рыболовные субсидии вносят значительный вклад в перелом рыбы в мировом океане. Вопрос включения этих субсидий в сферу внимания ВТО обсуждается с момента создания этой организации в 1995 г. При формировании повестки раунда Доха рыболовные субсидии были включены в группу по правилам (обсуждающую такие проблемы, как антидемпинг, субсидии и региональные торговые соглашения).

В начале работы группы были согласованы общие подходы к вопросу о таких субсидиях – в частности, выделены типы программ субсидирования рыболовства и предварительно оценена степень их влияния на проблемы сохранения природных ресурсов и перспективы устойчивого развития.

В декабре 2005 г. на шестой Министерской конференции ВТО в Гонконге по вопросу о рыбных субсидиях говорилось, что члены ВТО должны выработать более жесткие правила в отношении таких субсидий вплоть до запрета тех из них, что ведут к перелому рыбы. Однако неотъемлемой частью переговоров по рыбным субсидиям должны быть целесообразные и эффективные исключения для развивающихся и наименее развитых стран, учитывая важность рыболовства с точки зрения целей развития, борьбы с бедностью и продовольственной безопасности (см. § 9 Приложения D Декларации министров от 18 декабря 2005 г.).

С марта 2006 г., когда был представлен первый проект текста соглашения по рыбным субсидиям, участниками переговоров в группе по правилам ведутся дискуссии в рамках работы группы.

Новости Органа по разрешению споров ВТО

Евросоюз потерпел поражение при рассмотрении исков Эквадора и США о несоответствии введенного ЕС режима импорта бананов ранее вынесенному решению ОРС. Третейская группа, проверившая исполнение США решения ОРС по спору о субсидиях на хлопок, установила, что США не полностью выполнили данное решение.

Механизм разрешения споров в ВТО является одним из ключевых элементов регулирования многосторонней торговой системы. Рассмотрение споров проходит в рамках специально созданного в ВТО Органа по разрешению споров (ОРС), в котором представлены все члены организации. Механизм разрешения споров в ВТО более совершенен, чем процедура, существовавшая в ГАТТ, – четко определены сроки рассмотрения спора, больше предсказуемость, а учреждение третейских групп и принятие ОРС решений третейских групп и Апелляционного органа практически невозможно заблокировать.

Возможность обращаться для разрешения торгового спора в ОРС обычно называют в первом ряду однозначно позитивных последствий, которые получает присоединяющаяся к ВТО страна. В частности, эту возможность аналитики считают крайне важной для России, поскольку она даст шанс добиться отмены нарушающих правила ВТО торговых мер против РФ во многих странах. Без использования механизма ОРС – на двустороннем уровне – этого достичь пока не удастся.

Два наиболее громких спора, рассмотренных ОРС в последнее время, – диспут в отношении режима импорта бананов в ЕС и диспут по хлопковым субсидиям в США.

Режим ЕС по регулированию импорта бананов вновь подвергся осуждению

История вопроса

В январе 2006 г. ЕС должен был ликвидировать все импортные квоты и согласовать новый тариф в режиме наибольшего благоприятствования со странами – поставщиками бананов на рынки стран ЕС. Новый тариф должен был, по крайней мере, сохранить полный доступ на рынки для стран, на поставки которых действие преференций не распространялось.

Однако вошедший в силу с января 2006 г. режим ЕС по регулированию импорта бананов сохранил беспошлинную квоту в размере 775 тыс. тонн в год для стран Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона (АКТ) и установил пошлину в размере 176 евро за тонну в режиме наибольшего благоприятствования на поставки бананов для всех остальных импортеров. Этот тариф был введен ЕС в одностороннем порядке. Истцы утверждали, что эти меры противоречат намерениям ЕС по исполнению предыдущих решений ОРС, что не позволяет странам, на которые распространяется режим наибольшего благоприятствования, поставлять на рынки Европы бананы в том объеме, который сложился до 2006 г.

При рассмотрении этого иска в ВТО было установлено, что и квота для стран АКТ, и уровень новых тарифов для стран, на которые распространяется режим наибольшего благоприятствования, не соответствуют обязательствам ЕС перед ВТО. Аналогичные решения ожидаются вскоре после рассмотрения жалобы со стороны Колумбии и Панамы.

Реакция ЕС

Комментируя принятое решение ВТО по жалобе Эквадора, чиновники ЕС заявили, что это решение принято по чисто формальным основаниям и без учета данных ЕС, которые свидетельствуют об увеличении объемов импорта бананов со стороны латиноамериканских стран. Что касается обеих жалоб в целом, ЕС считает, что любые решения в отношении введения квот для стран АКТ уже неактуальны, так как этим странам с 1 января 2008 г. предоставлен беспошлинный и безквотный режим экспорта бананов в рамках соглашений об экономическом партнерстве. Аналитики, однако, предупреждают, что юридический статус соглашений пока неясен, поскольку лишь одно из них было подписано, и ни по одному информация не была доведена до ВТО.

ЕС обрушился с критикой на США за то, что они подали иск, поскольку эта страна вообще не поставляет бананы на рынок ЕС. «Тот факт, что американские многонациональные корпорации участвуют в поставке латиноамериканских бананов на европейские рынки, не является достаточным основанием для утверждения о нанесении ущерба торговым интересам США», – заявляет Европейская комиссия. К числу таких корпораций относятся компании «Chiquita», «Dole» и «Del Monte».

Что касается утверждения о том, что тариф в размере 176 евро за тонну является слишком высоким, представитель ЕС Майкл Манн сказал, что удовлетворяющее всех поставщиков решение будет найдено в ходе переговоров, а не через судебные процедуры.

Перспективы переговоров

Пока непонятно, когда могут начаться переговоры. Конфиденциальные консультации между ЕС и странами, на которые распространяется режим наибольшего благоприятствования, проводились в 2007 г. Эксперты отмечают, что ЕС мог бы снизить размер тарифа для стран, на которые распространяется режим наибольшего благоприятствования, при условии, что рассмотрение этого вопроса в ВТО будет прекращено. Ожидается, что ЕС апелляцию, однако, по мнению критиков, этот шаг вызван желанием ЕС затянуть рассмотрение спора.

до прояснения ситуации на переговорах по сельскому хозяйству в рамках раунда Доха.

Бразилия ставит перед собой очередную цель в споре о хлопковых субсидиях

История вопроса

Бразилия обратилась с просьбой о проведении консультаций по вопросу хлопковых субсидий в сентябре 2002 г. Решением, принятым в 2005 г., ОРС рекомендовал США отказаться от использования запрещенных субсидий. Годом позднее Бразилия обратилась в ОРС с просьбой учредить третейскую группу для проверки выполнения США ранее принятого ОРС решения по режиму субсидирования производителей хлопка.

В заявлении Бразилии говорилось, что США не только на 10 месяцев позже указанного в решении срока закрыли программу «Шаг 2» (субсидии перерабатывающим хлопком заводам и экспортерам США по стимулированию закупок более дорогого американского хлопка за счет компенсации в размере разницы между внутренними и международными ценами), но и вообще не предприняли никаких мер по отказу от выдачи займов на цели маркетинга и программ антициклических платежей, размер которых возрастает при падении мировых цен.

Спустя более чем пять лет с момента подачи запроса о проведении консультаций, в конце декабря 2007 г., было опубликовано решение третейской группы, проверившей факт исполнения решения ОРС. Третейская группа установила, что субсидии производителям хлопка в США «по-прежнему способствуют существенному подавлению мировых цен на хлопок» и ликвидация американской программы «Шаг 2» не привела к изменению эффекта подавления цен в результате выплат в рамках займов на маркетинговую деятельность и антициклических платежей на мировых рынках хлопка сорта «упланд».

В решении третейской группы также говорится, что без таких платежей площади земель под выращивание хлопка и объемы его производства были бы значительно меньше, а мировые цены – выше.

Третейская группа поддержала жалобу Бразилии в отношении того, что американские экспортные гарантии представляют собой экспортные субсидии, поскольку они предоставляются по ставкам значительно ниже минимальных ставок, установленных ОЭСР. Кроме того, они не предназначены для покрытия долгосрочных эксплуатационных затрат и потерь программы. Поэтому был сделан вывод о том, что указанные платежи представляют собой скрытое уклонение от выполнения обязательств по сокращению экспортных субсидий в рамках Соглашения по сельскому хозяйству, а также нарушение положений Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам.

США подают апелляцию, опасаясь неизбежных ответных мер

Как и ожидалось, США подали апелляцию на решение третейской группы, установившей, что США не выполнили предыдущее решение ОРС. При этом пресс-

секретарь Торгового представительства США Гретхен Хамель заявила, что, по мнению американской стороны, в результате предпринятых в хлопковом секторе мер «все программы США приведены в полное соответствие с рекомендациями ВТО, а также решениями Органа по разрешению споров, принятыми в ходе первичного рассмотрения дела».

На рассмотрение апелляции может уйти до трех месяцев. Если Апелляционный орган подтвердит правильность решения третейской группы, Бразилия может задействовать свой запрос, датированный 7 октября 2007 г., о получении разрешения принять ответные меры. В этом запросе Бразилия утверждала, что экономики двух сторон спора настолько асимметричны, что простое увеличение импортных пошлин на американские товары повлечет за собой «гораздо больший негативный эффект для Бразилии, чем для США».

Поэтому Бразилия обратилась с просьбой получить право на применение достаточных ответных мер – в частности, путем приостановления обязательств по защите прав интеллектуальной собственности (в авторских правах, торговых марках, патентах, промышленной собственности, защиты коммерческой информации), а также на приостановление действия уступок по нескольким секторам услуг. Бразилия просила ОРС предоставить ей право на введение таких ответных мер, исходя из годовой суммы в размере около 1 млрд долл. США опротестовали и указанную сумму, и необходимость ответных мер, обратившись в ОРС с просьбой рассмотреть их апелляцию.

Даже если Бразилия выиграет свой иск о том, что США не выполнили предыдущее решение ОРС, она, возможно, не сможет применить санкции раньше, чем следующей осенью, – с учетом сроков рассмотрения апелляции и предлагаемых ответных мер.

По вопросу выплаты субсидий фермерам США создана новая третейская группа

В конце 2007 г. была создана новая третейская группа для рассмотрения заявлений Бразилии и Канады о том, что США в период 1999–2005 гг. (за исключением 2003 г.) превышали свой лимит финансирования субсидий, искажающих торговлю.

Обе страны утверждают, что отдельные меры господдержки США были ошибочно отнесены к не искажающим торговлю субсидиям. Бразилия в своей жалобе указала на конкретные экспортные кредитные гарантии США. Канада открыто признала, что в какой-то мере она стремится оказать влияние на ход рассмотрения законопроекта об оказании государственной поддержки фермерам, слушания по которому в настоящее время подходит к концу в американском Конгрессе. США проинформировали ОРС о том, что программы сельскохозяйственной поддержки разработаны с учетом требований ВТО, а некоторые из мер, на которые ссылаются истцы, ликвидированы еще пять лет назад.

Исследование ЮНКТАД по эрозии торговых преференций

Торговые преференции были одним из камней преткновения на Министерской конференции ВТО в Гонконге. Хотя достигнут некоторый прогресс в расширении числа преференций для наименее развитых стран (НРС), проблему эрозии преференций еще предстоит разрешить к удовлетворению большинства развивающихся стран.

Исследование «Эрозия торговых преференций в постгонконгской системе: от концепции “торговля лучше финансовой помощи” к программе “Помощь на цели торговли”», опубликованное в январе текущего года на сайте ЮНКТАД, обобщает результаты детального анализа многочисленных инициатив ЕС, США и Японии в отношении развивающихся и наименее развитых стран.

Одной из предпосылок исследования является следующая идея: даже если объем преференциальных торговых потоков сравнительно невелик, они могут быть крайне важны с точки зрения борьбы с бедностью. В ходе анализа выяснилось, что исключение некоторых товарных позиций из системы преференций не сбалансировано уступками. Несмотря на просьбы наименее развитых стран, использованию ими преференций продолжают мешать запретительные правила происхождения – в первую очередь в странах ЕС в отношении текстиля и одежды.

Выгоды от преференций развитых стран концентрируются в сравнительно небольшом числе наименее развитых стран и отраслей. Это позволяет выявить возможные последствия для системы преференций, вызываемые многосторонними торговыми переговорами.

Оценка масштаба представленных США, ЕС и Японией преференций для наименее развитых стран дает следующие результаты: в 2004 г. – 800 млн долл. (за основу для оценки принята величина пошлин, которые при отсутствии преференций взимались бы с импорта из наименее развитых стран), а за пятилетний период с 2001 г. – соответственно, 4 млрд долларов.

Отдельно рассматриваются преференции, предоставляемые наиболее развитыми странами развивающимся странам, не имеющим выхода к морю (так называемые LLDC – landlocked developing countries), в частности Армении, Азербайджану, Казахстану, Кыргызстану, Молдове, Таджикистану, Туркменистану и Узбекистану. Все перечисленные страны охвачены преференциями в рамках инициатив со стороны Японии и Канады, а также США (за исключением Азербайджана, Таджикистана и Туркменистана).

В исследовании затрагивается вопрос эрозии маржи, полученной за счет торговых преференций наименее развитыми странами, использующими преференции наиболее эффективно. Обсуждается роль инициативы «Помощь на цели торговли» как фундамента для нейтрализации эффекта эрозии. Дается рекомендация о создании на страновом и международном уровне механизмов и эффективных процедур использования

фондов программ технической поддержки для подобной нейтрализации.

В приложении приводятся данные о структуре и масштабах торговли в рамках систем преференций и об импорте стран – доноров преференций, а также о ставках преференциальных тарифов и подробностях применяемого режима.

Результаты работы могут быть полезны как странам – реципиентам, так и странам – донорам торговых преференций для включения в национальные стратегии инструментов, нивелирующих негативные эффекты эрозии преференций на секторальном уровне. Странам – членам ВТО авторы рекомендуют сконцентрироваться на совершенствовании многосторонней правовой основы торговых преференций для большей транспарентности и стабильности. Важную роль в решении этой задачи могут сыграть развивающиеся страны – более экономически устойчивые, чем НРС.

Подробнее см. <http://www.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=4443&lang=1>.

Понятие «эрозия торговых преференций» означает ослабление таких преференций (прежде всего – когда говорят о наименее развитых странах), снижение их значения в связи с либерализацией торговой политики стран, предоставляющих преференции, при неизменности преференциальных тарифов. Эрозия преференций возможна и в многостороннем, и в двустороннем, и в одностороннем контексте: например, когда она является побочным результатом усилий ВТО по снижению тарифов, или при заключении двусторонних соглашений о свободной торговле, или из-за простого понижения тарифов.

Проблема эрозии преференций обсуждается на переговорах ВТО в рамках раунда Доха. Группа-90 (наименее развитые страны и ряд малых островных государств Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона) призывает к принятию мер по стимулированию экспорта, технической и финансовой помощи в улучшении инфраструктуры, повышении производительности и диверсификации, а также к разработке систем, обеспечивающих соответствие техническим и санитарным нормам, и менее строгое применение этих норм к экспорту из стран Группы-90. Кроме того, Группа призвала членов ВТО не принимать меры, которые могли бы еще больше ослабить преференции.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НОВОСТИ

ПИТЕР МАНДЕЛЬСОН: «РОССИЯ И ВТО»

Будучи в Москве с коротким визитом, еврокомиссар по торговле Питер Мандельсон дал интервью корреспонденту журнала «Эксперт», в котором рассказал о перспективах присоединения России к ВТО, плюсах и минусах членства в этой организации. Ниже приводится краткое изложение позиции еврокомиссара.

По его словам, Россия – это единственная экономика в мире такого размера, уровня развития и важности для мировой экономики, которая все еще находится вне ВТО. Для России «просто нелогично» оставаться за пределами ВТО.

П. Мандельсон заметил, что приветствует стремление российского правительства завершить переговоры по вступлению в ВТО в этом году, и сказал, что вместе со своим коллегой из США приложит максимум усилий к тому, чтобы это произошло. Однако, по его словам, за пределами российского правительства, в российском обществе (особенно среди представителей крупного бизнеса), существует некоторая двойственность в отношении к ВТО. Например, существует мнение, что российская экономика недостаточно сильна и эффективна, чтобы выдержать конкуренцию после вступления в ВТО. Или другое мнение: российским ключевым секторам экономики требуется значительно больший протекционизм со стороны государства, чтобы они могли подготовиться к более жесткой конкуренции.

По словам П. Мандельсона, эти опасения беспочвенны по двум причинам. Во-первых, результаты от вступления в ВТО не будут быстрыми и внезапными. Российские переговорщики уже договорились о достаточно продолжительном переходном периоде. Во-вторых, те, кто имеет сомнения относительно необходимости для России вступления в ВТО, недооценивают положительные эффекты, которые экономика РФ получит от членства: это и возможность импортировать более дешевые и качественные товары для своей промышленности и потребителей, и повышение стабильности экономической системы в глазах инвесторов, и приток новых технологий, и снижение или устранение барьеров для российского экспорта.

На вопрос о том, что произойдет с российской экономикой, если вдруг Россия вообще не присоединится к ВТО, П. Мандельсон ответил, что, по его мнению, это не будет означать, что российская экономика забуксует, однако это будет «огромной упущенной возможностью» и послужит сигналом, что Россия не готова или не хочет становиться равноправным участником международной торговой системы и мировой экономики, что негативно отразится на отношениях с иностранными инвесторами.

По его словам, сегодня Россия стоит перед трудным выбором: на какой путь экономического развития сделать упор: на государственный капитализм или на оригинальную версию капитализма – рыночный капитализм. Это не означает, конечно, как уточнил П. Мандельсон, что в случае выбора первого пути все будет принадлежать государству, субсидироваться государством и охраняться государством. И напротив: если Россия сделает акцент на развитии рыночного капитализма, это не значит, что государство будет исключено из экономики или что правительство не сможет определять национальные цели развития и национальные стратегические интересы в экономике. Такая роль, такие интересы и цели государства продолжают существовать, если государство выбирает путь рыночного капитализма, но в этом случае основными приоритетами являются открытость экономики, свобода торговли и предпринимательства, а также наличие конкуренции, и для этого, конечно, требуется очень взвешенный баланс роли государства и свободного рынка. По мнению П. Мандельсона, для России второй путь предпочтительнее первого.

На вопрос о перспективах взаимоотношений России и ЕС П. Мандельсон ответил, что в целом соглашение достигнуто по всем пунктам, кроме двух, по которым продолжаются переговоры. Один из них – это дискриминация, с которой до сих пор сталкиваются европейские операторы при пользовании российскими железными дорогами (имеются в виду железнодорожные тарифы на импортируемые, экспортируемые и транзитные товары в России). Другой пункт касается проблемы использования Россией экспортных пошлин, по которой Россия и ЕС достигли соглашения еще в 2004 г. Но Россия, по словам Мандельсона, решила изменить свою политику в отношении экспортных пошлин на лес-кругляк и древесину. Это, по его мнению, наносит большой вред европейскому бизнесу, и ЕС обсуждает с российским правительством пути выхода из создавшейся ситуации и надеется найти их. «У обеих сторон есть определенные озабоченности. У России – желание сохранить свои леса для собственного использования, сохранить экологию и стремление развивать деревообрабатывающую промышленность внутри страны. Я это понимаю и ни в коей мере не собираюсь игнорировать или отвергать эти опасения, однако как комиссар ЕС по торговле я должен представлять интересы европейского бизнеса, то есть финских, шведских и балтийских предприятий. Также в мои обязанности входит настаивать на том варианте соглашения, которого мы достигли в 2004 г. Россия, конечно, имеет право пересматривать подобные договоренности, однако хотелось бы, чтобы, делая это, она учитывала интересы тех, с кем договаривалась», – подчеркнул П. Мандельсон.

Источник: www.expert.ru

ЕВРОПЕЙСКИЙ БИЗНЕС ВЫДВИНУЛ ТРЕБОВАНИЯ К СОЗДАНИЮ ЗОНЫ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ С УКРАИНОЙ

После получения решения Генерального совета ВТО о членстве в ВТО Украина официально начала переговоры с Евросоюзом о создании зоны свободной торговли (ЗСТ), а также продолжает вести переговоры относительно заключения нового расширенного соглашения. В связи с этим европейский бизнес обозначил свои интересы при создании зоны свободной торговли. Представители деловых кругов потребовали от Украины снижения таможенных пошлин до уровня ЕС, проведения приватизации стратегических государственных компаний и обеспечения льготного доступа к государственным закупкам. Такие условия, поставленные европейской ассоциацией «Business Europe», Еврокомиссия должна будет учесть при создании зоны свободной торговли Украина – ЕС.

Европейские компании готовы пойти на создание зоны свободной торговли с «полным покрытием» для товаров и с частичными ограничениями – для услуг, однако взамен Украина должна снизить таможенные пошлины до уровня ЕС. «Средняя украинская таможенная ставка в четыре раза превышает соответствующую таможенную ставку ЕС», – говорится в документе. Дополнительно «Business Europe» требует от Украины отменить ограничения на торговлю сырьем, схемы лицензирования импорта, имеющие ограничительный характер, и ГОСТ-сертификаты.

Предприниматели требуют от Еврокомиссии включения в договор «жестких правил защиты инвестиций, преодоления тарифных и нетарифных барьеров» для сельскохозяйственного экспорта из ЕС, усиления защиты прав интеллектуальной собственности и введения Украиной более либеральных правил государственных закупок, чем в договоре о зоне свободной торговли между Украиной и США.

Выдвигаются даже требования по созданию специального механизма по урегулированию торговых споров и обязательного проведения приватизации государственного имущества. «Украина должна взять на себя обязательство по проведению масштабной инвестиционной политики, включая приватизацию государственных компаний (в телекоммуникациях, транспорте и энергетике) и определение прав миноритарных акционеров», – отмечается в рекомендациях.

В свою очередь, как отмечают эксперты, главным требованием к ЕС со стороны Украины может стать упрощение процедуры сертификации украинских товаров.

Источник: ИА «Фокус»

ИНОСТРАННЫМ СТРАХОВЫМ КОМПАНИЯМ МОГУТ РАЗРЕШИТЬ ОТКРЫВАТЬ ФИЛИАЛЫ В РОССИИ

В Госдуму внесен проект закона, позволяющего иностранным страховым компаниям открывать свои филиалы на территории России. Открытие доступа филиалов иностранных страховых компаний на российский рынок является условием вступления России в ВТО. Документ определяет условия и порядок открытия на территории РФ филиалов иностранных страховых (перестраховочных) организаций, их правовое положение, условия осуществления ими страховой деятельности, а также деятельности представительств этих организаций и иностранных страховых брокеров.

Документ защищает интересы российских страхователей – граждан, предпринимателей и юридических лиц, а также интересы государства и национального страхового рынка. «Принятие законопроекта создаст нормативную правовую базу, позволяющую открывать на территории РФ филиалы только надежными и проверенными страховыми (перестраховочными) организациями, что, в свою очередь, повысит прежде всего гарантии для российских страхователей на случай неплатежеспособности иностранного филиала», – говорится в пояснительной записке к документу.

Согласно законопроекту, к работе на российском рынке может быть допущена далеко не каждая страховая компания. Так, например, одно из требований – это положительные показатели финансовой устойчивости и платежеспособности, а также отсутствие существенных предписаний от соответствующего органа страхового надзора в течение последних пяти лет. Кроме того, иностранный страховщик должен будет внести на депозит российского банка сумму, равную минимальному размеру уставного капитала, который установлен законом о страховом деле. Среди учредителей этого банка не может быть иностранных участников. Также банк должен быть проверен и согласован с органами страхового надзора. Таким образом, принятие законопроекта допустит в Россию только надежные и проверенные страховые компании.

Специалисты считают, что приход иностранцев на российский рынок не повлечет за собой серьезных изменений на существующем рынке. Крупные иностранные компании давно присутствуют в России. Только способ их входа на российский рынок – не открытие филиала, а приобретение пакета акций того или иного местного страховщика. Более того, иностранные акционеры в настоящее время присутствуют практически в каждой российской страховой компании. Поэтому сомневаться в том, что зарубежные компании заинтересованы в выходе на российский рынок, не приходится.

Источник: РИА-Новости

ПУБЛИКАЦИИ И РЕСУРСЫ

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРЕИМУЩЕСТВ РАЗВИТИЯ И СНИЖЕНИЕ УРОВНЯ БЕДНОСТИ В РЕЗУЛЬТАТЕ РАЗВИТИЯ ТОРГОВЛИ: МОБИЛЬНОСТЬ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ И ФАКТОРЫ КВАЛИФИКАЦИИ. Автор – Лакшми Пури; ЮНКТАД, март 2008.

В мировом сообществе растет понимание того, что проблема перемещения и интеграции трудовых ресурсов в глобальном масштабе – это ключевая тема всех вопросов, связанных с торговлей, развитием и глобализацией. Цель работы – дать полноценную картину влияния глобального перемещения и интеграции трудовых ресурсов на торговлю, развитие и снижение уровня бедности. Автор пытается ответить на вопрос о том, как улучшить управление перемещением трудовых ресурсов для повышения благосостояния людей и решения задач, согласованных на международном уровне целей развития (в том числе Целей развития тысячелетия ООН).

Интернет: www.unctad.org/Templates/webflyer.asp?docid=9685&intItemID=2068&lang=1

ИНТЕГРАЦИЯ ПРИ ПОМОЩИ РЫНКОВ ИЛИ ИНТЕГРАЦИЯ НА ОСНОВЕ СОГЛАШЕНИЙ? Авторы – Натали Аминян и др.; Всемирный банк, март 2008.

В работе дается анализ двух методов региональной интеграции: с помощью создания общих рынков и на основе соглашений. Учитывая, что Восточная Азия и Латинская Америка представляют собой два интереснейших региона, где развиты обе формы интеграции, авторы исследуют опыт развития указанных отношений в этих двух направлениях.

В работе сделано несколько взаимосвязанных выводов. Во-первых, процесс интеграции стран Восточной Азии на основе общих рынков начался задолго до того, как в моду вошло заключение официальных соглашений. Латинская Америка, напротив, больше использовала официальные договоры о региональной торговле. Во-вторых, несмотря на практическое отсутствие до недавнего времени официальных соглашений о региональной торговле, уровень интеграции в Восточной Азии гораздо выше, чем в Латинской Америке. В-третьих, с экономической и торгово-политической точек зрения более правильной последовательностью представляется интеграция на начальном этапе на основе общих рынков (в этом случае у групп, заинтересованных в экспорте своей продукции, появятся более мощные рычаги влияния на ход переговоров) и лишь потом – на основе региональных торговых соглашений.

Интернет: www-wds.worldbank.org/external/default/main?menuPK=64187510&pagePK=64193027&piPK=64187937&theSitePK=523679&menuPK=64154159&searchMenuPK=64258669&theSitePK=523679&entityID=000158349_20080304084358&searchMenuPK=64258669&theSitePK=523679

ИЗУЧАЯ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ ТОРГОВЛЕЙ, БЕДНОСТЬЮ И ГЕНДЕРОМ Авторы – Икола Джонс и Хейли Бейкер; Overseas Development Institute, февраль 2008.

В публикации на основе опыта стран Латинской Америки и Карибского бассейна, правительства которых недавно подписали соглашения о свободной торговле, анализируется, как либерализация торговли по-разному влияет на мужчин и женщин. Хотя в этих соглашениях признается необходимость учета гендерного неравенства (чтобы женщины получили положительный эффект от либерализации торговли), но не предусматриваются конкретные меры социальной политики. Рассматриваются и политические последствия того, как связанные с торговлей стратегии могут дать мужчинам и женщинам разные возможности для использования новых рыночных преимуществ, в том числе с учетом характеристик бедности в регионе.

Интернет: www.odi.org.uk/publications/briefing/bp38-mar08-trade-poverty-gender.pdf

КАК ВСТУПЛЕНИЕ ВЬЕТНАМА В ВТО ПОВЛИЯЕТ НА УРОВЕНЬ БЕДНОСТИ? Авторы – Томоко Фудзиси, Дэвид Роланд-Хольст; Всемирный банк, февраль 2008.

Торговая политика может способствовать повышению общей эффективности, но проведение мер структурной коррекции обычно приводит к появлению победителей и проигравших. Чтобы в полной мере материализовать потенциал роста, связанный с торговлей, и сократить при этом риск усиления неравенства, торговая политика должна лучше учитывать микроэкономическую неоднородность. Одним из используемых для этого подходов является целевое географическое распределение, позволяющее перенаправить ресурсы в бедные районы. В исследовании используется комбинация интегрированного микро моделирования общего равновесия на малых территориях для оценки географического распределения эффекта от присоединения Вьетнама к ВТО.

Сокращение бедности на уровне провинций после достижения полной либерализации было неоднородным – в диапазоне от 2,2% до 14,3%. Полная либерализация даст положительный эффект для бедных на национальном уровне, но северо-западный регион Вьетнама, скорее всего, будет отставать.

Интернет: www-wds.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64193027&piPK=64187937&theSitePK=523679&menuPK=64187510&searchMenuPK=64187283&theSitePK=523679&entityID=000158349_20080219100712&searchMenuPK=64187283&theSitePK=523679

Издатели:

Международный центр по
торговле и устойчивому развитию
(МЦТУР)

Директор:

Рикардо Мелендес-Ортис

Редактор:

Наталья Шпильковская

Адрес:

7, chemin de Balexert,
1219 Geneva, Switzerland

tel: (+41-22) 917- 8492

fax: (+41-22) 917-8093

Эл. почта: ictsd@ictsd.ch

Web: <http://www.ictsd.org>

Центр по окружающей среде и
устойчивому развитию «Эко-Согласие»

Директор:

Ольга Понизова

Редактор:

Анна Чаплыгина

Адрес:

Россия, Москва, Подсосенский переулок,
дом 23, строение 5

tel: (+7-495) 225-1619

fax: (+7-495) 225-16-18

Эл. почта: accord@leadnet.ru

Web: <http://trade.ecoaccord.org>

Над номером работали: Александра Макеева,
Елена Малиновская, Наталья Гуцко.

Финансовая поддержка предоставлена
Швейцарским агентством по развитию
и сотрудничеству, Департаментом
Великобритании по международному
развитию, Фондом Рокфеллера, Оксфам-
Нидерланды.

Взгляды авторов подписанных статей не
обязательно отражают взгляды МЦТУР или
«Эко-Согласия». Материалы, направляемые
для публикации в бюллетене «Мосты»,
должны соответствовать передовым
принципам журналистики и миссии издания
– способствовать взаимоувязке торговой
политики и принципов устойчивого развития.

Цитирование материалов бюллетеня «Мосты»
в других изданиях должно содержать
полную ссылку на издание в соответствии с
академическими требованиями.

Мосты

КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ, ФОРУМЫ

19–21 апреля 2008 г., Санкт-Петербург, Россия. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: ВОСТОРГАЙТЕСЬ ЕЮ,
БОРИТЕСЬ ПРОТИВ НЕЕ ИЛИ СМИРИТЕСЬ С НЕЮ. Круглый стол

Этот международный круглый стол проводится в преддверии конференции
Санкт-Петербургского государственного университета (см. ниже) совместно
с Англоговорящим Союзом. По теме мероприятия выскажутся приглашенные
представители деловых кругов, международных и неправительственных организаций,
а также российских и зарубежных вузов.

Интернет: <http://worldec.ru/.eng.html>

20–25 апреля 2008 г., Аккра, Гана. 12-я СЕССИЯ КОНФЕРЕНЦИИ ООН ПО
ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ (ЮНКТАД-ХІІ)

В работе очередной сессии ЮНКТАД примут участие главы правительств, министры и
около 4000 представителей из 193 стран. Тема конференции – «Возможности и вызовы
глобализации для развития». Будут обсуждаться проблемы глобальной экономики и
ее влияния на развитие, пути справедливого распределения выгод от глобализации и
преодоления отставания отдельных стран. Особое внимание будет уделено вопросу
укрепления глобальной политики в интересах устойчивого экономического развития и
реальностей развития в масштабе глобальной экономики.

Интернет: www.unctadxi.org

23–25 апреля 2008 г., Париж, Франция. КОНФЕРЕНЦИЯ ПО
РЕСУРСОЭФФЕКТИВНОСТИ

Конференцию проводят ОЭСР и ЮНЕП. Представители различных групп интересов
– правительственные чиновники, сотрудники международных организаций и
представители гражданского общества – обсудят вопросы повышения эффективности
использования ресурсов в современной мировой экономике. Предметом особого
внимания станет вопрос о том, как рост эффективности может помочь в решении
проблемы негативных экологических последствий эксплуатации природных ресурсов.
Среди тем для обсуждения в секциях – «Торговля и инвестиции», «Устойчивая
добыча полезных ископаемых и промышленное производство», «Ответственность
бизнеса и государства», «Международное сотрудничество по повышению
ресурсоэффективности».

Интернет: www.uneptie.org/pc/sustain/events/OECD_UNEP_CONF_Announcement_V1.pdf, www.oecd.org/dataoecd/5/10/39813376.pdf

25 апреля 2008 г., Санкт-Петербург, Россия. СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА
МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И
ПЕРСПЕКТИВЫ. Конференция

Проводится кафедрой мировой экономики СПбГУ. На пленарном заседании
запланированы выступления по общим проблемам глобального управления мировой
экономикой. Среди выступающих – представители органов власти федерального
и регионального уровней, занимающихся регулированием внешнеэкономической
деятельности, российские и зарубежные ученые, бизнесмены. В работе секций будут
рассмотрены вопросы, касающиеся внешнеэкономической деятельности в северо-
западном регионе РФ.

Интернет: www.worldec.ru/ru/science/55/59.html

АНКЕТА ДЛЯ БЕСПЛАТНОЙ ПОДПИСКИ НА БЮЛЛЕТЕНЬ «МОСТЫ»

может быть послана по электронной почте: accord@leadnet.ru ; tasamoah@ictsd.ch или по факсу +7-495-225-1618; +41-22-917-8093

Фамилия _____ Имя _____

Организация _____

Адрес:

Индекс _____ Страна _____ Город: _____

Улица, дом _____

Тип организации:

___ государственная; ___ неправительственная; ___ научная/учебная;

___ бизнес; ___ СМИ; ___ международная; ___ фонд