

Мосты

НОЯБРЬ – ДЕКАБРЬ 2008

ВЫПУСК 11

между торговлей и устойчивым развитием

В секторальных переговорах
до компромисса еще далеко 5

Биотопливо способствует
устойчивому развитию 7

Добро пожаловать
в клуб ВТО! В каком
направлении двигаться
теперь? 8

Присоединение России
к ВТО остается в числе
приоритетных проектов 10

ЕС и США против экспортных
мер Китая на промышленные
материалы 11

Проект соглашения по борьбе
с контрафактной продукцией:
отсутствие информации
порождает страх 12

Соглашение
по информационной
технологии: пересматривать
или не стоит? 13

Меламиновый кризис
охватил мир 15

Российская
фармацевтическая
промышленность нуждается
в инновациях 17

«Восточное партнерство» –
новый виток в развитии
отношений ЕС с его
восточными соседями 19

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НОВОСТИ 21

ПУБЛИКАЦИИ И РЕСУРСЫ 23

КОНФЕРЕНЦИИ,
СЕМИНАРЫ, ФОРУМЫ 24

АНКЕТА ДЛЯ ПОДПИСКИ
НА БЮЛЛЕТЕНЬ «МОСТЫ» 24

Будущее переговоров раунда Доха остается неопределенным

После провала мини-министерской конференции ВТО в июле 2008 г. члены ВТО выражали сомнение относительно возможности реального продвижения многосторонних переговоров раунда Доха в ближайшем будущем. Однако финансовый кризис заставил страны отбросить все сомнения и вернуться за стол переговоров.

Как устоять перед лицом глобального экономического кризиса?

В условиях глобализации и экономической взаимозависимости стран трудности одного участника рынка становятся общими проблемами. Падение акций на американском фондовом рынке, ипотечный кризис, сокращение рабочих мест, банкротство компаний – эти черты экономического кризиса эхом отдаются по всему миру, включая страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии.

Желая выработать общую стратегию для противодействия финансовому кризису, руководители стран-участниц «Группы двадцати» встретились 15 ноября 2008 г. в Вашингтоне. По результатам проведенных обсуждений была подготовлена Декларация, в которой участники встречи указали, в частности, общие принципы реформирования финансовых рынков и свою приверженность открытой глобальной экономике.

Лидеры стран подчеркнули важность отказа от протекционизма в период финансовой нестабильности и заявили о своем намерении воздержаться в предстоящие 12 месяцев от создания новых барьеров для торговли товарами и услугами и инвестиций, а также от введения экспортных ограничений и использования мер стимулирования экспорта, которые не соответствуют нормам ВТО.

Кроме того, участники встречи заявили: «Мы будем стремиться к достижению в этом году договоренности по условиям выхода на успешное завершение Дохийской повестки дня ВТО с амбициозными и сбалансированными результатами. Мы поручаем нашим министрам торговли достичь этой цели и готовы оказать в этом непосредственное содействие по мере необходимости».

Члены ВТО не могут достичь компромисса в 2008 г.

Заявления лидеров двадцати стран свидетельствовали о политическом желании согласовать модальности по сельскому хозяйству и по НАМА и способствовали интенсификации переговорного процесса по этим направлениям. Конструктивные обсуждения членов ВТО позволили Кроффорду Фалконеру, председателю Специальной сессии Комитета по сельскому хозяйству, и Люциусу Васеше, председателю Переговорной группы по НАМА, подготовить обновленные предложения. Тексты проектов модальностей по сельскому хозяйству и по НАМА были представлены на рассмотрение членов ВТО 6 декабря 2008 г. (*документы ВТО TN/AG/W/4/Rev.4 и TN/MA/W/103/Rev.3*).

По словам Генерального директора ВТО Паскаля Лами, данные тексты отражают реальный прогресс, достигнутый за последние несколько месяцев, и ясно определяют те области, по которым членам ВТО не удалось найти приемлемых решений. Он указал также, что количество неразрешенных вопросов сокращается, но оставшиеся проблемы касаются политически чувствительных вопросов. Лами призвал членов ВТО проявить гибкость и настойчивость в скорейшем достижении компромисса, отмечая, что сейчас не время для нереалистичных запросов и жестких позиций и что необходимо объединить усилия для решения глобальных проблем.

После выхода обновленных проектов модальностей Лами провел несколько раундов консультаций с членами ВТО для сближения их позиций по трем ключевым неурегулированным вопросам: секторальным соглашениям, специальному защитному механизму и режиму торговли хлопком. Продвижение переговоров вперед, по мнению Лами, будет возможно только после того, как страны достигнут взаимоприемлемой договоренности по этим вопросам. Однако консультации Лами показали, что существенных изменений в индивидуальных позициях стран не произошло.

По словам Лами, политическое желание лидеров двадцати стран не трансформировалось в политическую готовность пойти на компромисс по вопросам о секторальных соглашениях и специальном защитном механизме. Для одних стран секторальные соглашения продолжают оставаться необязательным дополнением к переговорам по НАМА, для других – важнейшей частью будущей договоренности. Члены ВТО не смогли также достичь общего понимания по отдельным элементам специального защитного механизма, в частности, связи между сроком действия защитной меры и внутренними ценами. Что касается торговли хлопком, то по этому вопросу, по оценке Лами, стороны в большей степени готовы договориться (есть техническая возможность и политическое желание).

Проведенные консультации продемонстрировали Лами, что прогресс, достигнутый на переговорах этой

осенью, недостаточен для согласования модальностей по сельскому хозяйству и по НАМА до конца 2008 года. Опасаясь провала, подобного июльской мини-министерской конференции, и желая сохранить имидж раунда Доха и системы ВТО в целом, Лами отказался от идеи проведения встречи министров торговли в декабре этого года.

Ситуация на переговорах по сельскому хозяйству

Представляя новую редакцию проекта модальностей по сельскому хозяйству, Кроффорд Фалконер отметил, что июльские дискуссии создали необходимую почву для сближения позиций. В период с сентября по декабрь члены ВТО проверили приемлемость решений, которые предлагались на мини-министерской встрече в июле этого года. Результатом этих обсуждений стало устранение квадратных скобок в разделе проекта по внутренней поддержке, а также в отдельных элементах обязательств по доступу на рынки. Вместе с тем, председатель подчеркнул, что отсутствие скобок скорее означает область возможного компромисса, нежели факт достижения членами ВТО формального решения.

Председатель выделил ряд проблемных вопросов, по которым членам ВТО удалось достичь некоторого прогресса, но недостаточного для включения четких формулировок в проект модальностей. К таким вопросам относятся: отдельные элементы режима чувствительных товаров; создание тарифных квот; нечувствительные товары, тарифы на которые превышают 100%; режим тропических и модифицированных товаров; эрозия торговых преференций; специальный защитный механизм. По чувствительным товарам, нечувствительным товарам, тарифы на которые превышают 100% и специальному защитному механизму – председатель представил свои рабочие предложения, которые могли бы стать потенциальной основой для сближения позиций стран при наличии на это политической воли.

Обновленный проект модальностей предусматривает, что развитые страны смогут определить в качестве чувствительных товаров до 4% тарифных линий на сельскохозяйственную продукцию. Тарифы на чувствительные товары будут снижены на меньшую величину по сравнению с другими товарами в обмен на расширение импортных квот. Однако, как пояснил председатель, члены ВТО не смогли согласовать это положение. В частности, Канада и Япония заявили о неприемлемости данного ограничения и настаивали на использовании других параметров для определения чувствительных товаров (Канада готова согласиться на 6%, а Япония – на 8%). В отдельном рабочем документе (*документ ВТО TN/AG/W/5 от 6 декабря 2008 г.*), который приложен к проекту модальностей, Фалконер предложил согласиться с запросом Канады, но при условии дополнительного расширения импортных квот.

Члены ВТО продолжают обсуждать обязательства по нечувствительным товарам, тарифы на которые превышают 100%, поэтому предложения по данному вопросу по-прежнему заключены в квадратные скобки. В то же время, в рабочем документе (*документ ВТО TN/AG/W/5*) Фалконер предложил возможный альтернативный подход к решению проблемы: Исландия, Норвегия, Швейцария и Япония могут сохранить тарифы, превышающие 100% (адвалорные ставки), для 2% своих тарифных линий на срок до четырех лет. Отсчет этого срока начнется после истечения пятилетнего переходного периода, предусмотренного для выполнения обязательств по сокращению тарифов.

По вопросу создания тарифных квот для чувствительных товаров проект модальностей предусматривает два альтернативных предложения: 1) тарифные квоты могут создаваться только по тем тарифным линиям, по которым они применялись до раунда Доха, и 2) тарифные квоты могут устанавливаться по любой тарифной линии.

Кроме того, в отдельном рабочем документе (*документ ВТО TN/AG/W/6 от 6 декабря 2008 г.*) Фалконер изложил альтернативное решение. Он предлагает разрешить членам ВТО обозначить в качестве чувствительных тарифные линии, по которым в настоящее время тарифные квоты не применяются, при выполнении ряда специальных условий (в частности, количество таких линий не должно превышать 1%, должна применяться нулевая ставка пошлины для поставок в пределах квоты и должен соблюдаться принцип РНБ).

По тропическим и модифицированным товарам, эрозии торговых преференций – предложения не изменились по сравнению с предыдущей редакцией от 10 июля 2008 года.

Как отметил председатель, страны достигли определенного прогресса по специальному защитному механизму, и впервые в проекте модальностей отражена его структура. Напомним, что данный механизм позволит развивающимся странам временно увеличивать ставки пошлин на импорт сельскохозяйственных товаров в случае резкого увеличения импорта или резкого падения цен. Провал июльской мини-министерской конференции был связан с невозможностью достижения компромисса по этому вопросу.

Проект модальностей предусматривает, что специальный защитный механизм может применяться на любой товар (по любой тарифной линии), при соблюдении определенных условий. В частности, не допускается превышение связанных в рамках Уругвайского раунда тарифов. Кроме того, защитный механизм, используемый в связи с резким увеличением объема импорта, должен применяться на основе среднего показателя импорта за предшествующий трехлетний период. Пороговые значения и разрешенные меры защиты рассчитаны по четырем возможным ситуациям.

Например, если объем импорта в течение одного года превышает 110%, но не выходит за пределы 115% среднего показателя импорта, то максимальная дополнительная пошлина к применяемому тарифу не должна превышать 25% связанного тарифа или 25 процентных пунктов в зависимости от того, какой показатель выше. Для расчета пороговых величин и защитных мер будут использоваться данные по торговле, осуществляемой на основе принципа РНБ. Максимальное время применения защитной меры составит 12 месяцев с момента ее введения (исключение предусмотрено для сезонных товаров). Проект допускает использование защитной меры в течение двух последовательных сроков, однако требует соблюдения «времени отдыха» (когда защитная мера не может применяться) в течение двух последующих периодов.

Председатель представил также дополнительный рабочий документ по данному вопросу (*документ ВТО TN/AG/W/7 от 6 декабря 2008 г.*). В этом документе Фалконер предлагает рассмотреть вариант специального защитного механизма, который позволит странам выйти за пределы связанных тарифов. Например, если рост объема импорта превышает 120%, но остается в пределах 140%, то максимальная дополнительная пошлина не должна превышать одной третьей связанного тарифа или 8 процентных пунктов. Развивающиеся страны смогут применить защитные меры, выходящие за рамки связанных тарифов, для 2,5% тарифных линий в течение 12 месячного периода. Срок применения защитных мер будет ограничен (4 или 8 месяцев), и за временем применения меры последует эквивалентное «время отдыха», когда мера не будет использоваться.

Члены ВТО провели также переговоры по режиму торговли хлопком, однако компромиссное решение пока не найдено.

Ситуация на переговорах по НАМА

Для снижения таможенных тарифов на промышленные товары предлагается использовать «швейцарскую формулу», в результате применения которой более высокие тарифы подвергнутся большему снижению. Предусматривается, что в формуле будут использоваться различные коэффициенты для развитых и развивающихся стран. При этом развитые страны будут использовать единый коэффициент, а развивающиеся страны смогут выбрать приемлемый для них коэффициент и связанный с ним механизм гибкости (чем больше коэффициент, тем меньше гибкости в выполнении обязательств и наоборот). Более высокий коэффициент приведет к меньшему снижению тарифов.

Проект модальностей предусматривает для развитых стран коэффициент 8, а для развивающихся стран коэффициенты: 20, 22 и 25, каждый из которых связан с определенными условиями.

Развивающаяся страна, желающая воспользоваться коэффициентом 20, сможет выбрать один из двух предлагаемых вариантов механизма гибкости.

Первый вариант предусматривает сокращение тарифов в меньшей степени или отказ от сокращения тарифов по 14% наиболее чувствительных тарифных линий при условии, что эти тарифные линии не превысят 16% общей стоимости импорта промышленных товаров этой страны. Такие тарифы подвергнутся 50%-ому сокращению тарифов по формуле. Согласно второму варианту, развивающаяся страна может оставить 6,5% своих тарифных линий несвязанными или исключить их из обязательства по снижению тарифов при условии, что они не превысят 7,5% общей стоимости импорта промышленных товаров.

При использовании коэффициента 22 развивающаяся страна сможет сократить тарифы в меньшей степени или не сокращать вообще по 10% своих наиболее чувствительных тарифных линий при условии, что они не превысят 10% общей стоимости импорта промышленных товаров. Такие тарифы подвергнутся 50%-ому сокращению тарифов по формуле. В качестве альтернативного варианта рассматривается ситуация, когда развивающаяся страна оставляет 5% своих тарифных линий несвязанными или исключает их из обязательства по сокращению тарифов, при условии, что они не превышают 5% общей стоимости импорта промышленных товаров.

Выбирая коэффициент 25, развивающаяся страна соглашается на применение этого коэффициента ко всем промышленным товарам без исключений.

В результате применения указанных коэффициентов ожидается, что максимальный уровень тарифа на промышленные товары в развитых странах будет ниже 8%, средний уровень связанных тарифов будет ниже 3%, а тарифные пики будут ниже 8% даже по наиболее чувствительным товарам.

Большинство тарифных линий развивающихся стран, применяющих формулу сокращения, будут ниже 12-14% в зависимости от выбранного коэффициента и механизма гибкости. Ожидается, что после применения формулы сокращения средний уровень связанных ставок развивающихся стран составит 11-12%. Превышение 15%-го тарифа будет наблюдаться только по ограниченному числу тарифных линий.

Снижение тарифов будет осуществляться постепенно в течение определенных переходных периодов (5 лет для развитых стран и 10 лет для развивающихся стран), начиная с 1 января года, следующего за вступлением в силу результатов переговоров раунда Доха.

Проект модальностей предусматривает применение так называемой «антиконцентрационной» оговорки, цель которой – не допустить случаев, когда развивающиеся страны, принимающие обязательства по сокращению тарифов, смогут защитить практически каждый товар в секторе (например в автомобилестроении) от сокращения тарифов. Такие развивающиеся страны должны использовать формулу сокращения тарифов в полном объеме как минимум на 20% тарифных

линий или 9% стоимости импорта в каждом разделе номенклатуры гармонизированной системы. Напомним, что на сохранении «антиконцентрационного» положения в будущем соглашении настаивают США и ЕС, но не все члены ВТО поддерживают эту позицию.

Проект модальностей предусматривает, что недавно присоединившиеся к ВТО страны, в частности Армения, Грузия, Кыргызстан, Молдова, Украина, освобождаются от обязательств по тарифному сокращению. В то же время, Китай, Тайвань и Хорватия примут на себя обязательства по снижению тарифов, но смогут воспользоваться трехлетним переходным периодом.

Для развивающихся стран, находящихся в наиболее сложных экономических условиях, определены особые условия. Освобождаются от обязательств по сокращению тарифов 32 наименее развитые страны. Специальные обязательства предусматриваются для стран с малой и уязвимой экономикой и развивающихся стран, которые связали небольшое количество тарифов. В результате применения этих положений ожидается, что наиболее слабые страны сохранят более высокие средние уровни тарифов, однако произойдет значительное увеличение числа связанных тарифов и сокращение так называемой «воды» (разрыв между связанными ставками тарифов и реально применяемыми таможенными пошлинами). Проект модальностей предлагает также возможное решение проблемы эрозии тарифных преференций.

Вопрос нетарифных барьеров в торговле также обсуждается в рамках переговоров по НАМА. Проект модальностей отражает позиции членов ВТО по этому вопросу, однако решение относительно перехода от концептуальной дискуссии к текстуальным обсуждениям будет принято позже, в момент согласования модальностей.

В категорию неурегулированных вопросов вошли секторальные соглашения (эти инициативы направлены на более существенное сокращение тарифов в рамках определенных отраслей) и предложения Аргентины, Южной Африки и Венесуэлы, которые настаивают на получении дополнительных индивидуальных льгот для применения формулы сокращения тарифов.

Председатель подчеркнул добровольный характер участия стран в секторальных переговорах, отметив, что, по мнению отдельных членов ВТО, секторальные соглашения помогут сбалансировать общие результаты переговоров по НАМА. Проект предусматривает, что член ВТО, желающий присоединиться к секторальным соглашениям, должен заявить о своем намерении участвовать в переговорах либо до согласования модальностей, либо в течение 45 дней с момента их согласования. Подробнее о позициях сторон в отношении секторальных соглашений читайте на стр. 5 (<http://ictsd.net/i/news/bridgesrussian/36196/>).

Источники: Декларация саммита «Группы двадцати» по финансовым рынкам и мировой экономике (www.kremlin.ru); документы ВТО TN/AG/W/4/Rev.4, TN/AG/W/5, TN/AG/W/6, TN/AG/W/7 и TN/MA/W/103/Rev.3 (www.wto.ru), «Lamy recommends no ministerial meeting by the end of this year» от 12 декабря 2008 г.

В секторальных переговорах до компромисса еще далеко

Одним из наиболее сложных вопросов на переговорах по доступу на рынки промышленных товаров (НАМА) является участие развивающихся стран в плюрилатеральных секторальных соглашениях.

Что представляет собой плюрилатеральное секторальное соглашение?

Это соглашение, заключенное отдельными странами в рамках ГАТТ/ВТО и предусматривающее беспошлинный ввоз товаров, охватываемых таким соглашением. Примерами секторальных соглашений являются Соглашение по торговле гражданской авиатехникой (заключено 30 членами ГАТТ в рамках Уругвайского раунда), Соглашение по информационной технологии (заключено 29 членами ВТО на Сингапурской Министерской конференции в 1996 г.). Особый интерес представляет Соглашение о химической гармонизации, которое зафиксировало нулевые тарифы на отдельные химические товары и предусмотрело снижение таможенных пошлин, но не до нулевого уровня, на другие товары химической промышленности.

В отличие от секторальных соглашений, принятых в Уругвайском раунде, большинство секторальных предложений, обсуждаемых в рамках раунда Доха, включают положения по специальному и дифференцированному режиму для развивающихся стран.

Развитые страны хотят сбалансированных договоренностей

Почему же секторальные соглашения, которые обладают потенциальными возможностями для развития свободной торговли, создают проблемы на переговорах нового раунда? Трудности переговоров по НАМА состоят в желании развитых стран добиться сбалансированных и взаимовыгодных результатов переговоров.

Около 40 развитых и крупных развивающихся стран будут использовать «швейцарскую формулу» для снижения своих таможенных тарифов на несельскохозяйственные товары. Данная формула применяется к связанным тарифам и сокращает высокие тарифы в большей степени, чем низкие, а также уменьшает тарифные пики и эскалацию тарифов. Именно эти особенности «швейцарской формулы» отражают требования многих развивающихся стран. Страны с малой и уязвимой экономикой, наименее развитые страны и недавно присоединившиеся члены ВТО (за исключением Китая, Тайваня и Хорватии) освобождаются от принятия обязательств по сокращению тарифов.

По мнению развитых стран, в переговорах сложился определенный дисбаланс. Развивающиеся страны, применяющие формулу снижения тарифов, смогут воспользоваться определенными механизмами гибкости,

которые позволяют им полностью или частично защитить некоторые чувствительные тарифные линии от снижения тарифов, тогда как развитые страны должны принять обязательства сократить тарифы по всем тарифным линиям на промышленные товары.

Другим источником дисбаланса, как отмечают представители делегаций развитых стран–членов ВТО, является тот факт, что в «швейцарской формуле» будут использоваться различные коэффициенты для развитых и развивающихся стран. Развитым странам предлагается использовать коэффициент 8, а развивающимся странам, принимающим обязательства по сокращению тарифов, предлагается на выбор несколько вариантов коэффициентов (20, 22 и 25) и соответствующих им механизмов гибкости. Использование более высокого коэффициента приведет к меньшему снижению тарифов, и, следовательно, улучшение реального доступа будет менее существенным по сравнению с ситуацией, когда используется более низкий коэффициент.

Учитывая, что у развитых стран уровни *связанных* и *применяемых* тарифов почти совпадают, в результате использования формулы сокращения тарифов развитые страны снизят как *связанные*, так и *применяемые* тарифы практически на все несельскохозяйственные товары, в том числе рыбу. Таким образом произойдет реальное расширение доступа на рынки промышленных товаров развитых стран.

Что касается развивающихся стран, принимающих на себя обязательства по сокращению тарифов, то у этих стран существует определенное – в большинстве случаев значительное – пространство между *связанными* и *применяемыми* тарифами. В этой связи формула сокращения тарифов затронет в большей степени *связанные* тарифы, а реальное расширение доступа будет незначительным.

Достижение баланса посредством секторальных соглашений

Переговорщики развитых стран пытаются найти путь, который сбалансирует обязательства развитых стран по существенному снижению тарифов на промышленные товары с возможностью улучшения доступа таких товаров на рынки развивающихся стран. В этой связи развитые страны настаивают на том, чтобы крупные развивающиеся страны приняли участие, по крайней мере, в тех секторальных соглашениях, которые представляют для них экспортный интерес.

Мандат переговоров раунда предусматривает участие развивающихся стран на основе принципа «меньше, чем полная взаимность», однако четкие параметры данного принципа не определены. Некоторые страны интерпретируют это положение как практическое отсутствие взаимности, другие ожидают некоторое открытие доступа на рынки, но у них нет общего понимания относительно степени участия развивающихся стран. Развитые страны признают и соглашаются с тем, что новый раунд переговоров является раундом развития и что принятие обязательств будет основано на вышеуказанном принципе. В то же время, развитые страны подчеркивают, что для обеспечения принятия результатов раунда в столицах им необходимо улучшить доступ своих промышленных товаров на рынки развивающихся стран.

При разработке параметров переговоров министры включили в свой мандат положение о проведении секторальных переговоров, указав при этом, что такие дискуссии будут носить необязательный характер. В настоящее время большинство развивающихся стран, возглавляемых группой НАМА-11*, указывают на добровольность участия в секторальных инициативах и отказываются вести переговоры до тех пор, пока остальные условия модальностей раунда Доха не будут согласованы.

Какие сектора предлагаются для заключения соглашений?

В настоящее время на столе переговоров находятся предложения по следующим 14 секторам: автомобили и их части; велосипеды и их части; химические товары; электроника и электрические изделия; рыба и рыбные продукты; товары лесной промышленности; драгоценные камни и ювелирные изделия; сырьевые материалы; ручные инструменты; товары здравоохранения, включая фармацевтические товары и медицинское оборудование; промышленное оборудование; спортивный инвентарь; игрушки; текстиль, одежда и обувь. Понимая, что соглашения по всем указанным секторам вряд ли удастся заключить, развитые страны особенно заинтересованы в достижении договоренностей по основным секторам, к которым относятся химические товары, промышленное оборудование и электроника.

Сторонники заключения секторальных соглашений и члены ВТО, которые решили участвовать в таких соглашениях, совместно определяют механизм снижения тарифов. При этом важным условием реализации каждой секторальной инициативы является достижение необходимого уровня критической массы его участников. Считается, что критическая масса достигнута, когда участники соглашения представляют около 90% мировой торговли товаром, который является предметом соглашения. Однако стороны соглашения могут установить иной уровень критической массы.

Учитывая требования статьи 1 ГАТТ-1994 (общий режим наиболее благоприятствуемой нации), член ВТО, который принял на себя обязательство сократить до нуля тарифные ставки на товары, охваченные секторальным соглашением, должен применять этот режим в торговле со всеми членами ВТО. Таким образом, появляется проблема «бесплатного проезда», когда члены ВТО, которые не присоединились к секторальному соглашению, извлекают из него выгоду без внесения установленной «платы». Чем больше развивающихся стран-членов ВТО – в особенности таких быстроразвивающихся стран, как Китай, Индия и Бразилия – будет участвовать в таких соглашениях, тем меньше будет число получателей бесплатных выгод от открытия секторальных рынков.

Для того чтобы стимулировать желание развивающихся стран присоединиться к секторальным соглашениям, развитые страны предлагают использовать различные варианты специального и дифференцированного режима, которые будут индивидуально подобраны для каждой инициативы. Основной критерий – секторальные соглашения должны предусматривать снижение тарифных пошлин до уровня, который будет ниже показателя, полученного при применении «швейцарской формулы». Один из вариантов специального и дифференцированного режима, который рассматривается во многих секторальных предложениях, заключается в том, что развивающиеся страны смогут зафиксировать тариф на уровне выше, чем нуль, но меньше, чем ставка, полученная при применении «швейцарской формулы», тогда как развитые страны сократят свои тарифы до нуля. Рассматриваются также другие предложения: предоставить развивающимся странам более продолжительный имплементационный период для выполнения обязательств или возможность использования исключений для наиболее чувствительных тарифных линий.

Вопросы, связанные с секторальными соглашениями, пока не удается разрешить. Развивающиеся страны не считают необходимым участвовать в инициативах, которые являются необязательными, а развитые страны отчаянно пытаются найти необходимый баланс в результатах переговоров. Люциус Васеша, председатель Переговорной группы по НАМА, отметил, что страны далеки от достижения консенсуса и призвал членов ВТО вернуться к обсуждению секторальных соглашений в следующем году. Развитые страны продолжают искать формулировки, которые позволят привлечь крупных развивающихся стран к участию, по крайней мере, в некоторых секторальных инициативах.

** На настоящий момент в группу НАМА-11 входят 10 членов ВТО: Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Египет, Индия, Индонезия, Намибия, Филиппины, Южная Африка и Тунис.*

Биотопливо способствует устойчивому развитию

Проблемы и возможности биотоплива обсуждались на международной конференции «Биотопливо как движущая сила устойчивого развития», которая состоялась 17–21 ноября 2008 г. в Сан-Паулу (Бразилия).

В работе конференции приняли участие делегации из 92 стран (причем на уровне министров сельского хозяйства, энергетики, промышленности и охраны окружающей среды), представители международных и неправительственных организаций и частного сектора. По информации пресс-службы Минсельхоза России, российскую делегацию на данной конференции возглавил Министр сельского хозяйства Алексей Гордеев.

Участники конференции провели дискуссии в рамках следующих тематических сессий:

- биотопливо и энергетическая безопасность: переходный период структуры энергетики, источники диверсификации, увеличение доступа к энергии;
- биотопливо и устойчивость: продовольственная безопасность, получение доходов, вызовы экосистемам;
- биотопливо и инновации: исследования и разработки, следующее поколение биотоплива, возможности для науки и технологии;
- биотопливо и мировой рынок: правила торговли, технические аспекты, социальные и природоохранные стандарты.

Хотя итоги конференции не были отражены в официальной декларации, результаты работы пленарных заседаний свидетельствуют о том, что общее понимание было достигнуто по нескольким направлениям. Например, участники встречи указали на желательность использования биотоплива в качестве альтернативы ископаемым видам топлива и возможности его применения для транспортных перевозок.

Обсуждая вопрос о критериях устойчивости, участники конференции указали, что такие критерии должны быть «научными и прозрачными». По их мнению, продовольственный, энергетический и финансовый кризисы требуют пересмотра стандартов производства и потребления, а также стимулирования развития возобновляемых и устойчивых источников энергии. Участники встречи согласились, что развивающиеся страны могут извлечь большую пользу от модернизации сельского хозяйства, особенно в области биотоплива. В частности, были обозначены значительные возможности для производства биотоплива на засушливых почвах Африки.

Мнения участников конференции о степени влияния производства биоэтанола и биодизеля на продовольственные цены разделились. Делегация США заявила, что развитие альтернативных видов топлива не

влияет на ценовую конъюнктуру, однако представители стран Африки не согласились с этим мнением.

Что касается торговли, то здесь участники встречи указали на необходимость принятия целого ряда мер для создания глобального рынка биотоплива, в том числе классификации биотоплива в качестве экологического товара в рамках ВТО и снижения тарифов, сельскохозяйственных субсидий и других торговых барьеров. Как сообщает пресс-служба Минсельхоза России, Гордеев указал, что «на сегодняшний день в США, где активно развивается производство биоэтанола, установили ввозную пошлину на аналогичную продукцию из других стран в размере около 100%». Он также добавил, что у России есть возможность увеличения своих посевных площадей как минимум на 15 млн гектаров для производства зерна низкого качества, которое можно использовать для выработки биоэтанола.

Участники встречи заявили, что развитие мирового рынка биотоплива может внести позитивный вклад в борьбу с изменением климата, а также в обеспечение энергетической безопасности.

По мнению Лакшми Пури, исполняющего обязанности заместителя Генерального секретаря Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), стратегию развития рынка биотоплива в Бразилии следует рассматривать в качестве успешной модели.

В частности, Пури заявил: «Мы проанализировали бразильскую модель, чтобы увидеть в каких странах она может быть воспроизведена. Использование биотоплива, по нашему представлению, дает тройной выигрыш. Окружающая среда выигрывает, торговля выигрывает и развитие выигрывает тоже». Пури особо подчеркнул, что биотопливо представляет новые и динамичные возможности, в том числе, для бедных стран.

Выступивший на закрытии конференции Президент Бразилии Луис Инасиу Лула да Силва призвал промышленно развитые страны поддержать производство биотоплива на богатых почвах и оказать помощь бедным странам, в особенности странам Африки. Он также отметил, что биотопливо не должно рассматриваться в качестве панацеи для решения всех социальных, экологических и экономических проблем, но оно может помочь совместить развитие и уважение к окружающей среде.

Источники: материалы МЦТУР; www.biofuels2008.com; www.mch.ru; CLIMATE-L.ORG, «Brazil's President Lula Closes International Biofuels Conference, Calls for Investments in New Energy Sources» от 25 ноября 2008 г.; ANBA, «Brazil is a model in biofuels strategy» от 20 ноября 2008 г.

Добро пожаловать в клуб ВТО! В каком направлении двигаться теперь?

Хейке Баумюллер, Ратнакар Адхикари и Навин Дахал

Опыт Непала и Камбоджи дает возможность взглянуть на проблемы, с которыми могут столкнуться другие наименее развитые страны после присоединения к ВТО. Многие будут зависеть от обязательств присоединяющихся стран по внутреннему реформированию, а также от эффективности внешней технической помощи.

23 июля 2008 г. Кабо-Верде присоединилась к ВТО, став 153-им членом организации. Переговорный процесс о присоединении этой страны к ВТО продолжался в течение восьми лет. Как отметил Генеральный директор ВТО Паскаль Лами, присоединение к ВТО дает стране возможность «более полно участвовать в глобальной экономике», предоставляя Кабо-Верде «предсказуемую и стабильную основу для роста и развития» вскоре после того, как небольшому африканскому государству удалось продвинуться вперед в экономическом развитии и приобрести статус развивающейся страны в 2007 г. (ранее Кабо-Верде имела статус наименее развитой страны).

Присоединение Непала и Камбоджи в 2003 г. было встречено с аналогичным энтузиазмом. Какого результата достигли эти наименее развитые страны в использовании преимуществ своего членства в ВТО за прошедшие пять лет? Хотя еще слишком рано оценивать долгосрочные социально-экономические последствия, опыт стран в первые годы членства дает возможность взглянуть на трудности, с которыми могут столкнуться другие наименее развитые страны после присоединения к ВТО.

Членство Непала и Камбоджи в ВТО являлось частью более широкой стратегии, направленной на расширение и диверсификацию торговли для стимулирования экономического роста и сокращения бедности. Присоединение к организации также мотивировалось стремлением стран обеспечить предсказуемый доступ на рынки, обрести право на специальные льготы, предоставляемые наименее развитым странам в соответствии с правилами ВТО, и получить техническую помощь для развития торговли.

Однако в краткосрочной перспективе членство ВТО оказало ограниченное прямое воздействие на расширение и диверсификацию торговли Непала и Камбоджи. Это связано, в частности, с тем, что обе страны уже имели либеральный торговый режим в момент присоединения к ВТО и пользовались преференциальным доступом на многие рынки своих основных партнеров.

Тем не менее, членство в ВТО действительно увеличило предсказуемость непреференциальных тарифов и других пограничных мер, включая гарантии неприменения

квот на экспорт одежды после завершения действия Соглашения по текстилю и одежде в 2005 году. Кроме того, в текущих многосторонних переговорах раунда Доха Непал и Камбоджа совместно с другими наименее развитыми странами выступают за принятие членами ВТО обязательств по предоставлению беспопышного и бесквотного доступа на рынки для товаров из наименее развитых стран.

По сравнению с тарифами, нетарифные меры являются более существенным препятствием на пути расширения торговли двух стран. В частности, из-за определенных правил происхождения товаров и стандартов безопасности и качества товаров непальские и камбоджийские экспортеры не смогли в полной мере использовать преференциальный доступ на рынки.

Кроме того, проблемы производственного характера (в частности, ограниченный доступ к кредитам, слабая инфраструктура, высокие издержки ведения бизнеса и недостаточность технологического и кадрового потенциала) ограничивают возможности стран по расширению и обеспечению надежности поставок их экспорта. Страны надеялись, что членство в ВТО (когда оно выступает в качестве рычага для оказания технической помощи и проведения внутренних реформ) поможет разрешить некоторые из этих вопросов. Однако в обоих случаях членство – по крайней мере, в первые пять лет – не оправдало ожиданий.

Хотя число многосторонних и двусторонних программ по оказанию технической помощи увеличилось после присоединения Непала и Камбоджи к ВТО, эти мероприятия не были достаточно всеобъемлющими и эффективными. Особую сложность представляла работа по координации помощи, поступающей от различных доноров. Двусторонние доноры, как правило, оказывали финансовую поддержку, исходя из своих национальных интересов, например на разработку конкретных законов, часто подготовленных зарубежными экспертами на основе типовых законов стран-доноров. Кроме того, техническая помощь неравномерно распределялась среди бенефициаров, значительная часть ресурсов направлялась в министерства торговли и финансов. Недавно в Камбодже были предприняты попытки улучшить оказание технической поддержки посредством использования Расширенной комплексной программы

технической помощи в области торговли для наименее развитых стран, однако на практике координационный процесс продвигается медленно.

Импульс, который присоединение к ВТО может дать для ускорения внутренних экономических, правовых и институциональных реформ с целью создания стабильных условий для предпринимательской деятельности и привлечения прямых иностранных инвестиций, часто рассматривается наименее развитыми странами как наиболее важное преимущество членства в ВТО.

В пакете документов о присоединении к ВТО Непал и Камбоджа зафиксировали обязательство провести амбициозные законодательные реформы, принять множество новых законов и внести поправки в действующее законодательство в течение трех лет после присоединения к организации. Однако обе страны далеки от выполнения своих обещаний. К концу 2007 г. Камбоджа приняла только 24 из 47 запланированных законов и нормативных правовых актов, тогда как Непал ввел в действие 3 новых закона из 10 запланированных и принял 8 из 25 необходимых поправок.* В отсутствие какого-либо механизма международного мониторинга и принуждения к выполнению обязательств в установленные сроки (достаточно нереалистичные), импульс для проведения реформ быстро исчез. Ситуация усугубилась ограниченным потенциалом для подготовки проектов законов и регулирований, применения и обеспечения соблюдения законодательства, а также создания необходимых учреждений и управления ими.

Тем не менее, членство в ВТО помогло Камбодже занять место на карте инвесторов, что, скорее всего, способствовало почти шестикратному увеличению объема иностранных инвестиций в период с 2003 года.

Опыт Непала, однако, показывает, что членство в ВТО само по себе не гарантирует увеличения иностранных инвестиций (по-прежнему наблюдается застой), не говоря уже «о росте и развитии». Скорее, это только один из многих шагов, которые могут помочь бедным странам интегрироваться в мировую экономику. За присоединением к организации должны последовать эффективная техническая помощь и проведение внутреннего реформирования. Это ответственность международного сообщества требовать от доноров и недавно присоединившихся стран выполнения своих обещаний.

Хейке Баумюллер – региональный координатор программы в Юго-Восточной Азии «Trade Knowledge Network» (Камбоджа); Ратнакар Адхикари, генеральный секретарь, и Навин Дахал, исполнительный директор, «South Asia Watch on Trade, Economics and Environment» (Непал).

* С исследованием об опыте Непала и Камбоджи после присоединения к ВТО можно ознакомиться на сайте «Trade Knowledge Network» <http://www.tradeknowledgenetwork.net/research/pub.aspx?id=1014>

Состоялось заседание Рабочей группы по присоединению Азербайджана к ВТО

Шестое заседание Рабочей группы по присоединению Азербайджана к ВТО состоялось 11 декабря 2008 г. в штаб-квартире ВТО в Женеве. Данная многосторонняя встреча замыкала очередной цикл активных двусторонних переговоров, которые делегация Азербайджана провела с заинтересованными членами ВТО (в том числе с США, ЕС, Бразилией, Эквадором, Южной Кореей, Японией) в течение ноября – декабря 2008 года.

Как отметил Махмуд Мамедкулиев, заместитель Министра иностранных дел Азербайджана и глава делегации на переговорах по присоединению к ВТО, на столе переговоров остается еще много вопросов, которые нуждаются в урегулировании. Это касается двусторонних переговоров по доступу на азербайджанские рынки товаров и услуг, приведения национального законодательства в соответствие с нормами и правилами ВТО, а также системных вопросов, которые обсуждаются в рамках многосторонних встреч Рабочей группы.

Азербайджан рассчитывает присоединиться к ВТО на приемлемых условиях. В частности, Махмуд Мамедкулиев заявил: «Мы хотим вступить в ВТО, но мы хотим вступить на тех условиях, которые будут нас устраивать в плане развития экономики и ее диверсификации, развития местного производства, сферы услуг. Если бы мы поступились этим, то, наверное, давно уже были бы в составе этой организации. Однако мы ведем переговоры, чтобы добиться выгодных для нас условий».

Правительственная делегация надеется завершить переговоры о присоединении к ВТО до конца 2009 года.

Справочно:

Азербайджан подал заявку на присоединение к ВТО 30 июня 1997 года. Обновленные предложения по доступу на рынки товаров и услуг были представлены в ВТО 12 февраля 2008 г. и 16 марта 2007 г. соответственно. Азербайджану еще предстоит подготовить проект Доклада Рабочей группы, в котором будут отражены его обязательства по системным вопросам.

Источники: «Новости-Азербайджан», Day.Az, www.wto.org

Присоединение России к ВТО остается в числе приоритетных проектов

Присоединение страны к ВТО – процесс сложный, длительный и чувствительный к политическим событиям. Россия убедилась в этом на своем опыте.

Очередное заседание Рабочей группы по присоединению России к ВТО, которое прошло 24–25 ноября 2008 г., не преподнесло неожиданных сюрпризов. Все шло по запланированной программе: члены Рабочей группы рассмотрели новую редакцию проекта доклада Рабочей группы, задали уточняющие вопросы, высказали свои замечания. Напомним, что проект доклада Рабочей группы содержит описание внешнеторгового режима присоединяющейся страны и ее будущие обязательства по системным вопросам.

Как рассказал руководитель российской делегации Максим Медведков в интервью информационному агентству РИА Новости, проект доклада «консолидирует итоги переговоров начиная с 2004 года, и его сквозное чтение показало, что у сторон осталось очень ограниченное число вопросов. В ближайшие месяцы мы сосредоточимся на решении этих вопросов». По словам главного переговорщика, необходимо принять решения по трем «политическим» вопросам (допустимый уровень государственной поддержки в сельском хозяйстве, экспортные пошлины и режим деятельности государственных торговых предприятий) и 15–20 вопросам технического характера.

Обсуждение системных вопросов прошло также в рамках двусторонних консультаций с заинтересованными членами ВТО. Как сообщает РИА Новости, российская делегация провела около десяти встреч, в том числе с Украиной и Саудовской Аравией. Существенного прогресса удалось достичь на переговорах с Саудовской Аравией, которая отозвала свой запрос о принятии Россией обязательства по выравниванию экспортных и внутренних цен на энергоносители.

Россия уже завершила двусторонние переговоры по товарам и услугам, но пока сохраняется неопределенность с Украиной и Грузией. Украина, став полноправным членом ВТО 16 мая 2008 г., вошла в состав Рабочей группы по присоединению России к ВТО и запросила российскую делегацию представить предложения по доступу на рынки товаров и услуг. Предложения были направлены украинской стороне, однако украинцы пока не заявили о своем желании начать двусторонние переговоры по этим направлениям.

Отношения между Грузией и Россией в рамках ВТО продолжают оставаться напряженными. До августовских событий Грузия настаивала на том, чтобы Россия легализовала таможенно-пропускные пункты на границе с Абхазией и Южной Осетией. В ходе ноябрьского заседания Рабочей группы Грузия ограничилась общим заявлением

о сохранении за собой права поставить перед Россией дополнительные вопросы. В то же время информационные агентства отметили заявление Министра экономического развития Грузии Тамары Ковзиридзе, сделанное по результатам заседания Рабочей группы. В частности, она заявила: «Наша позиция по-прежнему неизменна. Грузия не поддержит членство России в ВТО до тех пор, пока не будет решен вопрос легализации таможенно-пропускных пунктов в конфликтных зонах».

Планы по завершению переговоров по системным вопросам до конца 2008 г. остались нереализованными, но на это были определенные причины. В список трудностей, возникших на пути присоединения, попали как жесткие требования партнеров (те самые «политические» вопросы, которые еще предстоит урегулировать), так и политические события, в частности, августовский кризис в Северной Осетии и выборы нового президента США. В этот перечень нужно включить также многосторонние переговоры раунда Доха, поскольку сейчас ресурсы членов ВТО сосредоточены на успешном завершении этих переговоров. В продвижении раунда Доха страны видят противодействие экономическому кризису и нарастающей волне протекционистских мер.

Присоединение к ВТО продолжает оставаться для России проектом стратегической важности. Концепция долгосрочного социально-экономического развития России, утвержденная распоряжением Председателя Правительства России Владимира Путина от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, предусматривает, что в период 2008–2012 гг. одним из приоритетов в области укрепления внешнеэкономических позиций России является «завершение процесса присоединения к Всемирной торговой организации и создание инфраструктуры полноценного участия России в этой организации».

Многосторонние переговоры по российскому присоединению к ВТО продолжатся в январе 2009 года. Ожидается, что этот раунд переговоров станет решающим для завершения присоединения в 2009 г. Оценивая перспективы российского присоединения, Комиссар ЕС по торговле Кэтрин Эштон отметила: «Мы прошли более 90% пути. Я твердо верю, что оставшиеся вопросы могут быть урегулированы. Проявив инициативность и решительность, мы можем завершить процесс в ближайшие месяцы. Все члены ВТО должны объединить свои усилия для достижения этой цели».

Источники: материалы РИА Новости; <http://newsru.com>; AFP «Europe-Russia partnership talks resume on December 2» от 14 ноября 2008 г.

ЕС и США против экспортных мер Китая на промышленные материалы

Желая обеспечить открытый доступ к сырьевым товарам, ЕС и США рассматривают возможность инициирования дела против Китая о мерах, установленных на экспорт ряда ключевых промышленных материалов, которые в основном используются в стальной индустрии.

Хотя официальные заявления о начале консультаций в рамках механизма разрешения спора ВТО пока не поступали, ЕС и США разрабатывают структуру потенциального дела против китайских экспортных квот и пошлин на материалы, используемые в сталелитейной промышленности, например металлургический кокс, молибден и флуорит.

В отличие от экспортных субсидий, экспортные пошлины не запрещены действующими правилами ВТО. В этой связи член ВТО, подавший в Орган по разрешению споров жалобу о незаконности экспортных пошлин, должен убедить третейскую группу в том, что такие пошлины выступают в качестве субсидий для внутренней перерабатывающей промышленности ответчика, предоставляя его национальным производителям более дешевое сырье по сравнению с конкурентами за рубежом. Однако этот аргумент вряд ли будет поддержан третейской группой в свете прецедента, созданного предыдущим решением по делу об экспортных ограничениях. В споре «США – меры, рассматриваемые экспортные ограничения в качестве субсидий» третейская группа пришла к выводу, что экспортные ограничения, включая экспортные пошлины, не являются «финансовым содействием» в смысле статьи 1.1(a) Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам (документ ВТО WT/DS194/R, параграфы 8.75–8.76).

Дело в отношении Китая будет отличаться от указанного спора, поскольку Китай зафиксировал в своем Протоколе о присоединении к ВТО и Докладе Рабочей группы обязательство отменить «все налоги и сборы, применяемые к экспорту» товаров, за исключением 84 товаров. Большинство из этих исключений касаются продукции металлургической промышленности (например свинца, цинковой руды и металлолома), экспортная пошлина на которые варьируется от 20 до 40%. Если жалоба США и ЕС будет нацелена на признание незаконными китайские экспортные пошлины на товары, которые не вошли в перечень исключений, то данные члены ВТО, вероятно, смогут добиться решения в свою пользу.

Евросоюз намерен бороться с «национализмом ресурсов»

Незадолго до ухода с позиции Комиссара ЕС по торговле Питер Мандельсон выступил с заявлением против «национализма ресурсов». На конференции «Торговля и сырьевые материалы», которая прошла 29 сентября 2008 г. в Брюсселе (Бельгия), он отметил, что в мировой экономике применяются, по крайней мере, 450 ограничений на экспорт сырья, начиная от металлов,

древесины, кожи, керамики и химикатов и заканчивая текстилем и энергией.

В частности, Мандельсон заявил: «издержки компаний ЕС, которые используют эти сырьевые материалы и конкурируют с производителями [в странах, ограничивающих экспорт ресурсов], очевидны. Если расходы по экспорту, например фосфора из Китая, больше, чем расходы китайской компании, которая покупает этот товар на внутреннем рынке и использует его в своем производстве, тогда европейская промышленность не может конкурировать ни в Европе, ни в Китае, ни где-либо на мировом рынке. Экспортная пошлина действует как косвенная субсидия».

Питер Мандельсон признал, что правительства используют экспортные ограничения по целому ряду причин, включая сохранение сырья для собственных компаний и защиту внутренних производителей от высоких международных цен на сырьевые товары и ценовой инфляции. Вместе с тем, он отметил, что «в условиях экономической глобализации экспортные ограничения могут также представлять системный риск. Увеличивая мировые цены и сокращая поставки сырья, экспортные ограничения способствуют тому, чтобы сделать соседа нищим, и могут привести к циклу ответных мер, которые экономически контрпродуктивны, но от которых политически трудно отказаться. Поскольку давление вокруг ресурсов будет увеличиваться, политики больше не могут игнорировать последствия закрытия или политизации сырьевых рынков».

По мнению Мандельсона, проблема доступа к основным ресурсам будет расти и странам предстоит научиться управлять «этой гонкой на взаимовыгодной основе». Например, ЕС намерен предпринять следующие шаги для защиты интересов своих производителей:

- вести переговоры о запрете ограничений в торговле сырьевыми товарами в рамках соглашений о свободной торговле и двусторонних соглашений со странами, присоединяющимися к ВТО;
- используя механизм разрешения споров ВТО, настаивать на выполнении Китаем обязательств, принятых в рамках присоединения к ВТО;
- использовать защитные торговые меры, например антидемпинговые пошлины, в отношении импорта товаров из стран, которые применяют экспортные ограничения для субсидирования производителей и поставляют субсидированные товары по демпинговым ценам на европейские рынки.

Проект соглашения по борьбе с контрафактной продукцией: отсутствие информации порождает страх

Общественность высказывает серьезные опасения в отношении нового международного торгового соглашения по обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности.

В октябре 2007 г. Австралия, Канада, ЕС, Япония, Мексика, Новая Зеландия, Южная Корея, Швейцария и США начали переговоры о заключении торгового соглашения по борьбе с контрафактной продукцией. На встрече «Группы восьми», которая состоялась 7–9 июля 2008 г. в Хоккайдо (Япония), главы государств и правительств выразили стремление завершить указанные переговоры до конца 2008 года. Однако реализовать данный план не удалось, переговоры продолжатся в следующем году.

Новое соглашение будет нацелено на борьбу с контрафактной и пиратской продукцией посредством усиления законодательной базы об авторских правах и торговых марках, установления более тесного трансграничного сотрудничества в области правоохранительной деятельности, а также принятия практических мер, направленных на создание эффективной системы защиты прав интеллектуальной собственности. Инициаторы соглашения намерены привлечь быстро развивающиеся экономики, в частности, Китай и Россию, к участию в новой договоренности. Переговоры ведутся вне рамок каких-либо международных организаций, но соглашение будет открыто для всех стран, желающих присоединиться к достигнутым договоренностям.

По сообщениям информационных агентств, заключение соглашения по борьбе с контрафактной продукцией усиленно лоббируется индустрией кино и музыки, программного обеспечения и моды. Отсутствие информации о содержании этого соглашения порождает беспокойство по поводу потенциальных нарушений неприкосновенности частной жизни простых граждан, например, при пограничных проверках портативных компьютеров и музыкальных проигрывателей или при предъявлении требований к провайдерам услуг Интернета выступать в роли полицейских по защите авторских прав.

17 сентября 2008 г. две американские гражданские организации предъявили иск к Офису торгового представителя США в связи с отказом последнего предоставить доступ к отчетам о переговорах. Данный иск был инициирован в рамках Закона США о свободе информации. Согласно утверждениям «Electronic Frontier Foundation» и «Public Knowledge», Офис торгового представителя США утаивал информацию об участниках переговоров и о меморандумах и других соответствующих документах. Наряду с другими общественными группами, они призвали лиц, участвующих в переговорах о заключении соглашения по борьбе с контрафактной

продукцией, незамедлительно опубликовать проект соглашения.

Согласно утверждениям представителей общественных групп, «секретность вокруг переговоров вызывает опасения, что условия соглашения подорвут жизненно важные интересы потребителей». В частности, общественные группы ссылались на возможные положения соглашения, которые могут потребовать: проведения провайдером услуг Интернета мониторинга всех коммуникаций потребителей; вмешательства в законное использование авторских материалов; установления уголовной ответственности за пиринговый обмен файлами; ограничения доступа к дешевым непатентованным лекарственным средствам.

В своем пресс-релизе они заявили: «Учитывая, что текст соглашения и документы, которые фиксируют ход переговоров, остаются закрытыми, общественность не имеет возможности оценить насколько эти обеспокоенности обоснованы». Они также утверждали, что ситуация ухудшилась после того, как общественность ощутила, что «посредством давно установленных связей лоббисты индустрии музыки и кино, программного обеспечения, видео игр, эксклюзивных товаров и фармацевтической промышленности имеют свободный доступ к текстам будущего соглашения и документам, отражающим предварительные обсуждения».

Некоторые политические деятели США также выразили озабоченность по поводу будущего соглашения. В октябре 2008 г. сенаторы Патрик Лихи и Арлен Спектер, входящие в состав Юридического комитета, письменно обратились к Торговому представителю США Сьюзен Шваб. В своем письме они отметили, в частности, что будущий международный договор может «ограничить способность Конгресса вносить необходимые уточнения в законодательство об интеллектуальной собственности, если этот договор не будет предусматривать достаточную гибкость». Авторы письма указали, что их обеспокоенность усугубилась отсутствием прозрачности на переговорах и скоростью продвижения переговорного процесса. Они также призвали Офис торгового представителя США «не допустить, чтобы положения этого соглашения предусматривали ответственность для поставщиков услуг или специальные протекционистские меры», которые в настоящее время обсуждаются в судах США и Конгрессе.

Источники: сообщения МЦТУР, Основной итоговый документ, принятый главами государств и правительств «Группы восьми» 8 июля 2008 года (www.kremlin.ru)

Соглашение по информационной технологии: пересматривать или не стоит?

Напряженность вокруг сферы применения Соглашения по информационной технологии наблюдается в ВТО уже не первый год, но только сейчас отдельные члены ВТО перешли к активным наступательным движениям.

30 октября 2008 г. на 50-ом заседании Комитета участников по развитию торговли информационными технологиями ЕС представил предложения по пересмотру Соглашения по информационной технологии (далее – Соглашение). ЕС предложил странам-участницам договоренности незамедлительно начать переговоры по внесению изменений и дополнений в это Соглашение.

Согласно предложению ЕС, странам необходимо: рассмотреть возможность устранения нетарифных барьеров и предупредить формирование новых; пересмотреть товарный охват Соглашения; создать эффективный механизм для поддержания товарного перечня на современном уровне развития технологий; расширить список участников Соглашения. Представитель ЕС отметил, что желательно закончить работу по внесению изменений к концу 2009 г., возможно, параллельно с завершением переговоров раунда Доха.

Как заявил Питер Мандельсон, бывший комиссар ЕС по вопросам торговли: «Соглашение по информационным технологиям по-прежнему является основополагающим соглашением о свободной торговле, но оно может безнадежно устареть на фоне тех научно-технических достижений, которые мы наблюдали на протяжении последних 12 лет. Нам нужно такое Соглашение для XXI века, которое будет полезно и для потребителей, и для бизнеса».

Однако многие члены ВТО, включая США, Японию и Тайвань, пока с осторожностью относятся к перспективе организации активных переговоров по пересмотру Соглашения, рассматривая такой шаг несколько преждевременным. В частности, представители этих стран задавали вопросы о сроках переговоров, возможных накладках с проведением переговоров по доступу на рынки промышленных товаров, а также отмечали, что жалоба о нарушении ЕС обязательств по Соглашению находится на рассмотрении третьей группы в Органе по разрешению споров ВТО.

Представители других стран, включая Китай и Коста-Рику, выступили с критикой предложения ЕС, поставив под вопрос необходимость внесения в Соглашение каких-либо изменений. Они считают, что проблема заключается не в самом Соглашении, а в том, как страны его интерпретируют, а также в желании отдельных членов ВТО расширить степень либерализации торговли в этом секторе.

История вопроса

Первая попытка пересмотреть продуктовый охват Соглашения была предпринята в октябре 1997 г. Тогда странам было предложено представить перечни товаров информационных технологий, в отношении которых можно было бы установить правило беспопылинной торговли. В 1998 г. стороны Соглашения обсудили представленные предложения, но так и не смогли достичь единого мнения относительно необходимости корректировки товарных перечней, содержащихся в Приложениях к Соглашению.

В июле и октябре 2006 г. делегация США обратилась в Комитет участников по развитию торговли товарами информационных технологий с предложением обсудить вопрос товарного охвата Соглашения.

Отмечая, что сектор информационных технологий стремительно развивается и происходит модернизация высокотехнологичных товаров, США указали на наличие опасности обхода положений Соглашения, например, при изменении странами-участницами товарной классификации или при модификации функциональных характеристик продукции. Действующая редакция Соглашения предусматривает, что страны-участницы не будут взимать таможенные пошлины и другие налоги и сборы на товары, перечисленные в Приложениях А и В к Соглашению. Однако Приложение В содержит только описание товаров без указания кодов товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, поэтому изменения в таможенной классификации могут привести к нарушению Соглашения.

США считают, что новые разработки продукции, торговля которой регулируется Соглашением, автоматически попадают под действие положений данной договоренности, т.е. беспопылинный режим должен распространяться на модернизированные версии товаров, охваченных действующим Соглашением. При этом США подчеркнули, что речь идет не о расширении продуктового охвата, а об обновлении перечня товаров с тем, чтобы Соглашение могло продолжать предоставлять реальные возможности по доступу на рынки. Аргументируя свою позицию, США отметили, что если бы охват Соглашения ограничивался только товарами, существовавшими на момент его заключения, тогда перечень товаров, подлежащих беспопылинному импортированию, сужался бы из года в год.

В период с 2006 по 2008 гг. председатель Комитета участников по развитию торговли товарами информационных технологий провел несколько раундов

консультаций, которые выявили противоположность позиций стран по вопросу о сохранении товарного охвата Соглашения в неизменном виде. Япония, Малайзия, Таиланд, Сингапур, Гонконг и Республика Корея поддержали позицию США. Однако ЕС не согласился с мнением США и отметил, что действие данного Соглашения не может автоматически распространяться на продукцию, функциональность которой резко расширилась благодаря новым разработкам. В этой связи, руководствуясь пунктом 5 Соглашения, ЕС предложил обратиться к экспертам и Всемирной таможенной организации с просьбой установить, должен ли определенный высокотехнологичный товар подпадать под беспошлинный режим торговли или нет.

Следует отметить, что пункт 5 Соглашения фактически признает потенциальную проблему использования странами различной классификации товаров информационных технологий и предлагает в таких случаях проводить консультации и обращаться к интерпретациям и решениям Всемирной таможенной организации. Если же страны не могут договориться и различия в классификации таких товаров сохраняются, то стороны Соглашения должны рассмотреть возможность направления совместного предложения во Всемирную таможенную организацию относительно необходимости обновления существующей товарной номенклатуры или устранения различий посредством толкования номенклатуры товаров.

Соглашение предусматривает возможность модификации и дополнения товарного охвата Соглашения в свете технологического развития, опыта применения тарифных уступок или изменений в товарной номенклатуре (пункт 3 Соглашения). Однако для этого участникам Соглашения необходимо достичь консенсуса, что, безусловно, является непростой задачей.

Третьей группой установит кто прав

Различное толкование положений Соглашения относительно товарного охвата, невозможность найти взаимоприемлемый механизм для урегулирования проблемы различной классификации товаров и, по всей видимости, давление со стороны местных производителей высокотехнологичных товаров подтолкнули правительства ряда стран к принятию решения о необходимости защиты своих торговых интересов посредством использования механизма разрешения споров ВТО.

Летом этого года несколько членов ВТО (США, Япония, Таиланд, Китай, Тайвань, Сингапур и Филиппины) обратились к ЕС с запросом о проведении консультаций о тарифном режиме, применяемом ЕС в отношении кабельных и спутниковых коробок, которые можно подключить к Интернет, а также плоских экранов компьютерных мониторов и многофункциональных копировальных машин. Данные члены ВТО указали, что ЕС не предоставляет беспошлинный доступ для этих товаров информационных технологий, нарушая принятые на себя обязательства. Они также отметили, что взимание

14% таможенной пошлины негативно отражается на конкурентоспособности этих товаров на европейском рынке.

В обоснование своей позиции ЕС отметил, что положения Соглашения подлежат узкому толкованию и что отдельные новые высокотехнологичные товары не подпадают под действие этой договоренности и, соответственно, должны облагаться ввозными пошлинами. Кроме того, ЕС заявил, что изменение охвата Соглашения возможно только на основе достижения консенсуса участниками данной договоренности, но не в результате судебного разбирательства между отдельными странами.

Консультации были проведены, но спорящие стороны не смогли найти взаимоприемлемого решения. Неудовлетворенные результатами консультаций, США, Япония и Тайвань обратились в Орган по разрешению споров с просьбой учредить третейскую группу для разрешения спора. Третейская группа была учреждена 23 сентября 2008 года. В течение 6 (максимум 9) месяцев она установит, являются ли законными таможенные пошлины, взимаемые ЕС на импорт указанных высокотехнологичных товаров.

Источники: сообщения МЦТУР; THE GUARDIAN «Brussels seeks to update 12-year-old trading pact to catch up with hi-tech innovation» от 15 сентября 2008 г.; документы ВТО: G/IT/M/49 от 26 мая 2008 г., G/IT/W/21 от 24 мая 2006 г.

Министерская декларация по торговле товарами информационной технологии (документ ВТО WT/MIN(96)/16 от 13 декабря 1996 г.) более известна как Соглашение по информационной технологии.

Соглашение по информационной технологии регулирует отношения в области торговли высокотехнологичными товарами между 71 членом ВТО, включая Грузию, Кыргызстан, Молдову и Украину. Сфера действия договоренности охватывает примерно 97% мировой торговли в данном секторе и около 180 наименований продукции в сфере информационных технологий.

Соглашение требует от стран-участниц соблюдения трех основных принципов: применение обязательств по отношению ко всем товарам, указанным в Приложениях А и В к Соглашению; таможенные пошлины на указанные товары должны быть снижены до нуля и связаны на этом уровне; все другие пошлины и сборы на эти товары также должны быть связаны на нулевом уровне. Участники Соглашения обязаны выполнять принятые обязательства на основе принципа режима наибольшего благоприятствования.

Источник: сайт ВТО www.wto.org

Меламиновый кризис охватил мир

Открытый доступ импортных товаров выгоден потребителям: увеличивается разнообразие продукции на внутреннем рынке, развивается конкуренция и устанавливаются конкурентные цены. Но есть ситуации, когда запрет на ввоз определенного товара на территорию страны необходим и обоснован.

До недавнего времени знаниями о промышленном использовании меламина при производстве пластика, клея и ламината обладали только специалисты, работающие в химической промышленности. Однако сегодня население всего мира знает о той опасности, которую представляет данное химическое соединение в продуктах питания. Меламин не является пищевой добавкой, поэтому речь идет о противозаконных действиях со стороны недобросовестных производителей.

Первая история о меламинах в продуктах питания появилась в США в прошлом году, когда выяснилось, что нарушение функции почек и гибель большого количества домашних питомцев (кошек и собак) связаны с содержанием химического соединения в китайских кормах для животных. После обнаружения источника опасности, полки специализированных магазинов для домашних животных заметно опустели, так как китайские производители отзывали опасную продукцию. Данный инцидент, по-видимому, не привел к установлению китайскими властями полного запрета на использование меламина в кормах для животных и в пищевой промышленности.

В этом году кризис вокруг меламина получил глобальное распространение. По сообщениям китайских властей, осенью 2008 г. шестеро детей погибли и 294 тысячи младенцев и детей младшего возраста в Китае страдали болезнями почек, которые явились результатом употребления детского питания и молочных продуктов, содержащих меламин.

В настоящее время Министерство здравоохранения Китая составляет план компенсаций для пострадавших, но адвокаты жертв инцидента сомневаются, что правительственная компенсация удовлетворит их клиентов. Информационное агентство «Рейтер» процитировало слова адвоката Ли Фанпинг: «Этот план разрабатывается за закрытыми дверями. Жертвы и их адвокаты должны участвовать в определении правил для предоставления компенсации».

В каких товарах может присутствовать меламин?

Скандал вокруг китайского молока привлек широкое внимание к качеству и безопасности продовольственных товаров, происходящих из Китая. Выяснилось, что в погоне за прибылью китайские предприниматели разводили молоко водой и добавляли к полученной смеси меламин с целью искусственного повышения содержания белка. Похожий подход использовался также отдельными

производителями животных кормов (зерно смешивалось с меламинами).

Согласно данным Всемирной организации здравоохранения, меламин был обнаружен в молочных, молокосодержащих и немолочных продуктах, происходящих из Китая. Данное химическое соединение присутствовало в сухом и жидком молоке, замороженном десерте из йогурта, бисквитах, конфетах, кофейных напитках. Кроме того, информационные источники сообщают об обнаружении меламина в китайских яйцах и яичном порошке, импортированных в Гонконг и Японию. Очевидно, что загрязнение меламинами произошло в результате использования животных кормов, в которых присутствовало это химическое соединение. В этой связи нельзя исключать возможность присутствия меламина в других продуктах животного происхождения, поставляемых из Китая.

Запрет импорта – ответ на опасность

Китайские власти признали наличие проблемы и начали предпринимать активные действия по выявлению и закрытию производств, добавляющих меламин в продукты питания. Однако ситуация осложняется тем, что большое количество товаров, содержащих меламин, уже разошлось по всему миру.

По данным Международной сети органов по безопасности пищевых продуктов ИНФОСАН ВОЗ, китайские товары, содержащие меламин, выявлены, в частности, в Бельгии, Нидерландах, Франции, Австрии, Германии, Канаде, Японии, Республике Корея, Новой Зеландии, Сингапуре, Индонезии, Малайзии, Таиланде.

Страны жестко реагируют на ситуацию в китайском производстве продовольственной продукции, устанавливая заградительные преграды на пути импорта товаров, которые потенциально могут содержать меламин. ЕС, Япония, Республика Корея, Индия, Индонезия, Тайвань, Малайзия, Бангладеш, Сингапур и ряд других стран Юго-Восточной Азии и Африки ввели запрет на ввоз и реализацию китайских продуктов питания, содержащих сухое молоко, включая шоколад и печенье.

Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США выпустило новое предписание (IA №99-30 от 11 ноября 2008 г.), в соответствии с которым производится задержание всех китайских молочных продуктов, ингредиентов, полученных из молока, а также готовых пищевых товаров, содержащих молоко из Китая. Это предписание распространяется,

в частности, на каши, закуски, масло, сыр и продукты из сыра, мороженое, конфеты, шоколад, пудинги, питание для животных. Кроме того, американские власти заявили об открытии специальных бюро в Пекине, Гуанчжоу и Шанхае для контроля безопасности продовольственных товаров, импортируемых в США.

Члены ВТО начали представлять нотификации в Секретариат ВТО о введении запретов на импорт отдельных продуктов питания, происходящих из Китая. Например, Таиланд направил в Комитет по санитарным и фитосанитарным мерам ВТО нотификацию (*документ ВТО G/SPS/N/THA/173 от 27 октября 2008 г.*), в которой сообщается о введении Министерством здравоохранения чрезвычайных мер по запрету производства, импорта и распространения продуктов, содержащих меламина и его аналогов. В нотификации Кении (*документ ВТО G/TBT/N/Ken/125/Add.1 от 12 ноября 2008 г.*) указывается, что Правительство Кении налагает запрет на импорт яиц и продуктов, содержащих яйца (макароны, майонез, корма для животных и добавки в животные корма). Правительство Омана (*документ ВТО G/SPS/N/OMN/41 от 17 ноября 2008 г.*) установило запрет только в отношении детского питания, в котором присутствует молоко из Китая. В качестве дополнительной меры предупреждения ввоза продуктов, загрязненных меламинам, Оман требует, чтобы импорт молока, молочных продуктов и других товаров, содержащих китайское молоко, сопровождался сертификатом аккредитованной лаборатории или правительственным сертификатом, подтверждающим отсутствие меламина.

Меры, предпринимаемые в новых независимых государствах

Средства массовой информации в новых независимых государствах информируют о проведении соответствующими органами государственной власти работы по предотвращению появления загрязненных меламинам продовольственных товаров на внутренних рынках. В то же время отмечается нехватка реактивов для проведения анализов по выявлению меламина и отсутствие в национальном законодательстве стран ограничительных норм по содержанию меламина в продуктах питания.

Роспотребнадзор России обнаружил китайские пищевые продукты, содержащие в своем составе молоко, в 31 регионе страны и снял с реализации 45851,346 кг товаров по причине возможного содержания в них меламина. Управлением Роспотребнадзора по субъектам РФ даны указания по полному запрету ввоза и оборота всех китайских пищевых продуктов, содержащих молоко. Кроме того, определены референс лаборатории, которые проводят проверки на наличие меламина в продуктах питания.

Министерством здравоохранения Казахстана также приняты меры по недопущению ввоза и реализации на территории страны пищевой китайской продукции, в состав которой входит сухое молоко и пищевые

добавки на молочной основе. В частности, проводятся внеплановые проверки как организаций, реализующих пищевую продукцию, так и лечебно-профилактических и образовательных учреждений. Подозрительная продукция снимается с реализации, а взятые образцы направляются в лаборатории санэпидемстанций. Кроме того, выработана методика определения наличия меламина в продуктах питания, и обеспечена поставка реактива меламина из России для проведения необходимых тестов.

Как сообщает информационное агентство «КАБАР», постановлением Главного государственного инспектора Калыса Жумаканова введен запрет на ввоз в Кыргызстан китайских молочных продуктов и других товаров, содержащих молоко и яйца. Кроме того, усилен ветеринарно-санитарный контроль на контрольно-пропускных пунктах «Тогугарт», «Эркештам», а также на кыргызской железной дороге и в аэропорту «Манас». Комментируя установленный запрет, Калыс Жумаканов отметил: «К нам поступила информация из Российской Федерации о возможном содержании меламина в молочных продуктах и яйцах, импортируемых из Китая, разумеется, мы не можем не реагировать на такие сигналы коллег».

Согласно пресс-релизу отдела безопасности пищевых продуктов и государственных программ СЭС Украины, китайское молоко и детское питание не поступали на государственную санитарно-эпидемиологическую экспертизу и не ввозились на территорию страны. Тем не менее, указанный орган власти усилил государственный санитарно-эпидемиологический надзор за качеством пищевых продуктов, включая детское питание, а также другими товарами, в состав которых входит меламинам.

Нужна система оперативного информирования населения об опасности

В условиях экономического и продовольственного кризисов цена товара может стать основным фактором в решении потребителя о покупке, тогда как вопрос качества и безопасности товара может отойти на второй план. В ситуации, подобной кризису с содержанием меламина в продуктах питания китайского происхождения, важны как действия правительственных органов по недопущению опасного товара на территорию страны и выявлению партий товара, которые проникли незаконным путем, так и использование оперативного оповещения населения об опасности определенного товара для жизни и здоровья человека и животных.

В свою очередь потребители должны проявить бдительность и внимательно изучать состав товара и страну его происхождения. При возникновении сомнений, благоразумнее отказаться от покупки, чем подвергать себя и своих близких опасности.

Источники: материалы ВОЗ; пресс-релиз Роспотребнадзора России от 7 ноября 2008; CNN, «US blocks imports of Chinese milk products» от 14 ноября 2008; сайты www.wto.org и www.medlab.kz; ИА «КАБАР», «Кыргызстан ввел запрет на ввоз молочной продукции и яиц из Китая» от 27 ноября 2008 г.; ИА «Рейтер», «China considering compensation for milk victims» от 10 декабря 2008 г.

Российская фармацевтическая промышленность нуждается в инновациях

Как обеспечить население страны недорогими, но эффективными и качественными лекарственными препаратами? Какие меры необходимы для стимулирования разработки инновационных лекарственных средств российскими фармацевтическими компаниями?

Ответы на поставленные вопросы содержатся в проекте «Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 г.» (далее – проект стратегии), основным разработчиком которого является Минпромторг России. В ноябре 2008 г. Минпромторг России доработал проект стратегии с учетом замечаний и предложений заинтересованных органов исполнительной власти.

Важной особенностью этого документа стала его ориентация на установление связи между наукой и бизнесом и развитие инновационных технологий в России. Министр промышленности и торговли Российской Федерации Виктор Христенко охарактеризовал проект стратегии как «синтез приоритетов государства и возможностей бизнеса, продукт частно-государственного партнерства».

Ожидается, что принятие и реализация данной стратегии позволит создать устойчивую отечественную фармацевтическую промышленность, которая будет способна обеспечить население страны доступными, эффективными и качественными лекарствами.

Состояние фармацевтической промышленности

Российский фармацевтический рынок – динамичный и быстрорастущий. Согласно заявлениям Христенко, в период с 2004 по 2007 гг. объем российского рынка фармацевтической промышленности увеличился в 2 раза и ожидается, что он может вырасти еще в 5 раз к 2020 году.

Однако радужные перспективы потенциального роста омрачают системные проблемы: текущая неспособность промышленности обеспечить население основной номенклатурой современных лекарств, весь цикл производства которых находился бы на территории России, и низкий уровень инноваций и современных технологий, препятствующий обеспечению населения лекарствами в будущем.

Хотя показатель ежегодного прироста потребления составляет около 26%, продажи готовых российских лекарственных средств падают на 1–2% в год. В 2007 г. доля рынка фармацевтической продукции российского производства составляла всего 20% с преобладанием иностранных бренд-дженериков. Такая ситуация негативно сказывается как на потребителях, так и на развитии фармацевтической промышленности в целом. Конечные потребители переплачивают за широко разрекламированные бренды, тогда как производители инвестируют дополнительные средства в маркетинг и

развитие продаж, а не в разработку новых лекарственных средств и инновационных технологий.

Объем производства отечественных фармацевтических субстанций сократился более чем в 6 раз в период с 1992 по 2007 год. В настоящее время отечественная промышленность использует около 8 тысяч условных тонн субстанций в год, из которых только 1,7–1,9 тысяч условных тонн производят российские предприятия. Дефицит покрывается за счет поставок из Китая и Индии (около 70% импорта от всего импорта субстанций в 2007 г.).

На начало 2008 г. фармацевтическую отрасль России представляли около 350 предприятий. На долю 10 наиболее крупных предприятий приходится более 30% лекарственных средств в денежном выражении. При этом потенциал потребления лекарств, производимых в России (не более 10–15% рынка в денежном выражении и не более 50–60% в товарном выражении), указывает на тенденцию к дальнейшему отставанию отечественной фармацевтики.

Российская промышленность практически не представлена на мировом рынке лекарственных средств. Экспорт готовых лекарств и фармацевтических субстанций в 2007 г. составил менее 0,04% общемирового объема продаж фармацевтических товаров.

Каковы причины системных проблем?

Минпромторг России выявил следующие факторы, повлекшие за собой образование системных проблем в фармацевтической промышленности:

- предъявление различных требований к отечественным и иностранным производителям (например процедура регистрации субстанций российскими предприятиями более сложная и длительная);
- экономическая демотивация отечественных производителей (высокая инфляция, высокие ставки процентов по кредитам, рост тарифов на энергоносители, налоговая политика, равные права российских и зарубежных производителей при поставке лекарств для государственных нужд);
- дефицит высококвалифицированных кадров для современного фармацевтического производства и индустриальной науки;
- отсутствие механизмов финансирования разработок лекарственных средств (российские предприятия – разработчики лекарств не готовы вкладывать средства в долгосрочные и достаточно рискованные разработки инновационных препаратов);

- недостаточный уровень российского патентного законодательства (в частности, не выработаны механизмы передачи объектов интеллектуальной собственности, полученных с привлечением средств государственного бюджета);
- отсутствие обязательных правил производства и контроля качества лекарственных средств, идентичных международным правилам GMP.

Путь выхода из кризиса

Проект стратегии рассматривает три сценария развития событий: инерционный, инвестиционный и инновационный.

Инерционная модель отражает ситуацию, когда государство пассивно по отношению к фармацевтической промышленности. Такой сценарий явно не приемлем, поскольку он приведет к стагнации промышленности, утрате отечественной фармацевтической прикладной науки, полной потере лекарственной независимости.

Инвестиционная модель позволит привлечь инвестиции в модернизацию существующих производств и строительство новых фармацевтических предприятий и локализовать производство лекарств на территории России. Однако это не приведет к существенному увеличению доли в секторе инновационных лекарств, и потенциал развития отрасли будет исчерпан к 2017 году.

Инновационная модель предусматривает активное участие государства в запуске инновационного цикла с последующим нарастающим рефинансированием исследований и разработок за счет средств отрасли. Использование этой модели позволит увеличить производство высокотехнологичных лекарственных средств и повысить уровень конкурентоспособности отечественной фармацевтики на внутреннем и внешнем рынках, а также развить российскую прикладную науку и инженерию.

План развития фармацевтической промышленности предусматривает три этапа:

1. одновременная реализация мероприятий инвестиционной модели и начало инновационного цикла;
2. развитие фармацевтической отрасли на рынке России (дженериковое импортозамещение, покупка лицензий, обеспечение национальной лекарственной независимости);
3. развитие фармацевтической промышленности на внешних рынках (разработка как инновационных препаратов, аналогов находящихся под патентом, так и препаратов, которые не имеют аналогов).

Как отмечает «Российская газета», на реализацию стратегии предполагается выделить из федерального бюджета 109,9 млрд рублей, из которых 23,9 млрд рублей пойдут на технологическое перевооружение отрасли, 23,8 млрд рублей – на подготовку кадров, почти 65 млрд рублей – на разработку и производство инновационных лекарств, которые не имеют аналогов. Ожидается также привлечение 41,6 млрд рублей из внебюджетных источников.

Планы на ближайшую перспективу

Первый этап плана (2008–2012 гг.) закладывает необходимую основу для успешного выполнения всей стратегии. Мероприятия первого этапа нацелены на преодоление основных негативных тенденций в отечественной фармацевтике и размещение высокотехнологичных производств на территории России. Важной задачей и бременем государства на этом этапе является запуск инновационного цикла развития фармацевтической отрасли.

Для успешной реализации этого этапа необходимо проведение комплекса мер, включая: повышение уровня конкурентоспособности отечественных производителей; гармонизацию правил производства лекарственных средств с международными стандартами; модернизацию системы подготовки высококвалифицированных специалистов; организацию работы федеральных лабораторий для проведения государственного контроля качества и безопасности лекарственных средств; борьбу с коррупцией.

Планируется также рассмотреть возможность использования дополнительных стимулов, например:

- выборочного применения механизма защиты клинических данных на лекарственные средства, вышедших из-под патента, при условии проведения всего цикла производства таких препаратов на территории России;
- повышения импортных пошлин на лекарственные препараты, субстанции которых вышли из-под действия патента;
- оптимизации сроков и процедуры регистрации лекарственных средств, разработанных в России.

Привлечение иностранных инвестиций для развития отрасли

Виктор Христенко провел ряд встреч с руководителями ведущих европейских фармацевтических предприятий в рамках своего визита в Мюнхен (Германия) в конце ноября 2008 года. В ходе этих встреч обсуждались перспективы сотрудничества иностранных фармацевтических компаний с отечественными предприятиями в рамках реализации программы стратегии.

Остается надеяться, что финансовый кризис не помешает реализации планов по развитию отечественной фармацевтической промышленности. Ожидается, что итогом успешного выполнения стратегии станут увеличение доли отечественной продукции на внутреннем рынке (не менее 50% к 2020 г.), рост экспорта (до 8 раз по сравнению с 2007 г.) и обретение Россией лекарственной независимости.

С текстом проекта стратегии можно ознакомиться на сайте Минпромторга России <http://www.minprom.gov.ru/activity/med/strateg/0/>.

Источники: материалы Минпромторга России и RSCNews.ru; «Пиллюли внутрь и на экспорт» Татьяна Зыковой, «Российская газета» от 29 сентября 2008 г.

«Восточное партнерство» – новый виток в развитии отношений ЕС с его восточными соседями

Предложения Комиссии ЕС по осуществлению проекта «Восточное партнерство» свидетельствуют о новом этапе развития отношений между ЕС и отдельными новыми независимыми государствами Восточной Европы и Кавказа.

Новый проект «Восточное партнерство» отражает взаимовыгодный интерес ЕС и его восточных соседей: Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Молдовы и Украины (далее – партнеры). Степень участия Беларуси в этом проекте будет зависеть от уровня ее отношений с ЕС. Предусматривается также, что «Восточное партнерство» будет развиваться параллельно со стратегическим партнерством ЕС и России.

В рамках этого проекта планируется, в частности, заключить двусторонние договоры об ассоциации и создании зон свободной торговли, углубить интеграцию указанных стран в ЕС, укрепить сотрудничество в решении вопросов европейской безопасности, установить безвизовый режим и развивать культурные связи.

Польско-шведская идея создания «Восточного партнерства» была представлена на рассмотрение министров иностранных дел стран-членов ЕС 26 мая 2008 года. В июне лидеры стран ЕС поддержали идею развития регионального сотрудничества с восточными соседями и поручили Комиссии ЕС разработать конкретные предложения. 3 декабря 2008 г. Комиссия ЕС представила на рассмотрение Европейского парламента и Совета ЕС детальные предложения по развитию проекта.

Предложения Комиссии ЕС предусматривают, что проект будет осуществляться на двусторонней и многосторонней основах. В рамках двустороннего диалога планируется создать основу для более глубоких взаимоотношений ЕС с каждым партнером, тогда как общие вопросы будут обсуждаться в рамках многостороннего форума.

Планы по развитию двусторонних отношений

Углубление двусторонних взаимоотношений предлагается проводить по следующим направлениям.

1. Переход от действующих договоров о партнерстве и сотрудничестве к соглашениям об ассоциации, которые создадут более крепкие политические связи и будут способствовать сближению национального законодательства партнеров с законодательством ЕС. Такой переход будет осуществляться по мере индивидуальной готовности стран взять на себя серьезные обязательства. Установлены определенные условия для начала переговоров о заключении соглашения об ассоциации: наличие достаточного прогресса в развитии демократии, верховенства закона и защиты прав человека; соответствие законодательства о выборах и практики

организации и проведения выборов международным стандартам; полное сотрудничество с Советом Европы, ОБСЕ и органами ООН по защите прав человека. Предусматривается возможность использования специальных программ, направленных на развитие институционального потенциала партнеров.

2. Постепенная интеграция в экономику ЕС посредством предоставления взаимного доступа на рынки. Целью соглашения об ассоциации между ЕС и каждым партнером станет создание глубокой и всеобъемлющей зоны свободной торговли. Предполагается, что такие соглашения будут охватывать практически всю торговлю и будут нацелены на ее существенную либерализацию. Ожидается также, что партнеры примут на себя ряд секторальных обязательств, например, в отношении сельскохозяйственной политики, защиты географических указаний и других прав интеллектуальной собственности.
3. Содействие мобильности и увеличение безопасности на основе соответствующих соглашений. Предусматривается, что визовые требования ЕС будут упрощаться поэтапно, по мере выполнения партнером ряда обязательств, направленных на обеспечение безопасности и стабильности, включая борьбу с нелегальной миграцией, коррупцией и организованной преступностью.
4. Укрепление энергетической безопасности в отношении долгосрочных поставок энергии и транзита. В частности, планируется включить положения об энергетической взаимозависимости в соглашения об ассоциации, рассматривается возможность заключения с Молдовой, Грузией и Арменией индивидуальных меморандумов о взаимопонимании по вопросам энергетики (в них будут содержаться правила по обеспечению поставок энергии и транзита). Ожидается укрепление взаимодействия ЕС с Азербайджаном, а также быстрое завершение переговоров о членстве Украины и Молдовы в Энергетическом сообществе и о Декларации по энергетике с Беларусью.
5. Поддержка экономического и социального развития партнеров с целью сокращения резкого неравенства между различными регионами и группами населения. Комиссия ЕС предлагает, в частности, заключить меморандумы о взаимопонимании по вопросам региональной политики, которые станут основой для диалога и поддержки национальных планов развития, и установить непосредственное сотрудничество между регионами ЕС и партнеров.

Планы по развитию многостороннего сотрудничества

Комиссия ЕС предлагает создать специальный форум для многостороннего сотрудничества по проекту «Восточное партнерство». Такой форум позволит объединить страны, участвующие в проекте, предоставит возможность поделиться опытом и выработать общие позиции. Следует отметить, что многосторонняя работа будет осуществляться на четырех уровнях:

- встречи руководителей государств или правительств (раз в два года);
- ежегодные весенние встречи министров иностранных дел стран-членов ЕС и партнеров;
- встречи на уровне старших должностных лиц, которые занимаются проведением реформ в соответствующих областях политики, по четырем тематическим направлениям (два раза в год);
- заседания групп, оказывающих содействие в работе старших должностных лиц.

Многостороннее сотрудничество участников проекта будет осуществляться по четырем тематическим направлениям: демократия, надлежащее управление и стабильность; экономическая интеграция и сближение с политикой ЕС; энергетическая безопасность; контакты между людьми в целях поддержания усилий партнеров в проведении реформ в своих странах и развития сотрудничества в области науки, культуры и образования.

Особое внимание привлекает к себе программа по развитию энергетической безопасности. Планы Комиссии ЕС направлены на разработку и применение механизмов взаимной энергетической поддержки. Предлагается ускорить процесс гармонизации политики и законодательств партнеров в области энергетики с европейской практикой. В среднесрочной перспективе планируется создание взаимосвязанного и диверсифицированного энергетического рынка. Отмечается также, что энергетическая безопасность участников проекта требует диверсификации поставок и транзитных маршрутов. В этой связи планируется развивать взаимоотношения с третьими странами, в частности, со странами Центральной Азии.

Кроме того, Комиссия ЕС указала в своих предложениях флагманские инициативы, реализация которых станет возможна при поддержке доноров, международных финансовых институтов и частного сектора. В перечень флагманских инициатив вошли следующие проекты: комплексная программа по управлению границами; упрощение деятельности малых и средних предприятий; поощрение регионального рынка электроэнергии, энергоэффективности и использования возобновляемых источников энергии, развитие южного энергетического коридора, а также совместные операции по

предупреждению и реагированию на стихийные бедствия и антропогенные катастрофы.

Реализация проекта потребует серьезных усилий

Для выполнения намеченной программы действий потребуются существенная финансовая поддержка. В этой связи Комиссия ЕС предлагает увеличить размер финансовой помощи с 450 млн. Евро в 2008 г. до 785 млн. Евро в 2013 году. Кроме того, предполагается увеличение количества сотрудников в представительствах ЕС, расположенных в странах, участвующих в проекте.

Комиссия ЕС предлагает запустить данный проект весной 2009 г. на специальном «Саммите Восточного партнерства», на который будут приглашены руководители стран, участвующих в проекте. В рамках саммита планируется принять политическую декларацию, учреждающую «Восточное партнерство» и определяющую цели и принципы сотрудничества.

Далеко идущие планы «Восточного партнерства» потребуют значительных усилий со стороны всех стран, участвующих в проекте. Председатель Комиссии ЕС Жозе Мануэл Баррозу заявил: «Только при сильной политической воле и приверженности обеих сторон «Восточное партнерство» достигнет своей цели политической ассоциации и экономической интеграции. Нам нужно еще больше инвестировать во взаимную стабильность и процветание. Это быстро компенсируется важными политическими и экономическими выгодами и приведет к еще большей стабильности и безопасности как для ЕС, так и для наших восточных партнеров».

Положительная реакция партнеров на предложения Комиссии ЕС

По сообщениям информационных агентств, предложения Комиссии ЕС были положительно восприняты партнерами проекта. МИД Украины заявил, что «Украина готова прагматичным способом использовать все элементы «Восточного партнерства» в том случае, если новая политика ЕС не будет позиционироваться как альтернатива перспективному членству в ЕС, а, наоборот, будет приближать Украину к этой цели». Пресс-служба МИД Армении отметила, что «Армения положительно относится к польско-шведскому предложению «Восточного партнерства»». Пресс-секретарь МИД Беларуси Андрей Попов заявил: ««Восточное партнерство» могло бы стать платформой для осуществления в многостороннем региональном формате некоторых из тех проектов, обсуждение которых уже ведется в рамках текущих отраслевых переговоров между Беларусью и ЕС».

Источники: «Eastern partnership: Communication from the European Commission to the European Parliament and the Council», № COM(2008) 823 от 3 декабря 2008 г. (http://ec.europa.eu/external_relations/eastern/docs/com08_823_en.pdf); РИА Новости, «Украина поддержит «Восточное партнерство», но не в ущерб членству в ЕС» от 4 декабря 2008 г.; УНИАН, «Беларусь считает «Восточное партнерство» прагматичным шагом ЕС» от 4 декабря 2008 г.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ НОВОСТИ

РОССИЯ И ЕС ВОЗОБНОВИЛИ ПЕРЕГОВОРЫ ПО БАЗОВОМУ СОГЛАШЕНИЮ

Россия и ЕС намерены продолжить развитие стратегического партнерства. Об этой общей позиции заявили Президент России Дмитрий Медведев, Президент Франции Николя Саркози и Председатель Еврокомиссии Жозе Мануэл Баррозу в ходе совместной пресс-конференции, посвященной итогам саммита Россия – Евросоюз, прошедшего 14 ноября 2008 г. в Ницце (Франция).

На первом саммите после трагических событий на Кавказе стороны сумели сконцентрироваться на продолжении двустороннего диалога в решении стоящих перед ними проблем, несмотря на существующие различия по вопросам признания Россией Абхазии и Южной Осетии суверенными государствами и размещения элементов системы ПРО в Европе. Стороны обсудили вопросы двустороннего сотрудничества между Россией и ЕС, мирового финансового кризиса и обеспечения европейской безопасности.

Переговоры по новому базовому соглашению продолжаются

В ходе саммита стороны договорились о возобновлении переговоров по подготовке нового базового двустороннего договора о партнерстве и сотрудничестве России и ЕС (эти переговоры были приостановлены решением лидеров ЕС в связи с событиями на Кавказе). Новое соглашение рассматривается сторонами в качестве стратегического документа, который будет касаться политического сотрудничества и перспектив углубления экономической интеграции, установления более близких взаимоотношений по вопросам свободы, безопасности, правосудия и образования. Особый интерес для ЕС, по словам Баррозу, представляет углубление сотрудничества в энергетической области и охране окружающей среды. Как отметили Баррозу и Медведев, соглашение будет «исключительно сложным с точки зрения масштабов» и «достаточно жестким по структуре».

Необходимость нового стратегического соглашения обусловлена, в частности, высокими темпами развития экономических отношений между Россией и ЕС. Россия является третьим основным торговым партнером ЕС, после США и Китая.

Переговоры по новому соглашению продолжились 2 декабря в Брюсселе. Широкий охват соглашения и наличие в нем чувствительных вопросов означает, что переговоры будут непростыми. По прогнозам Фрейзера Камерона, директора Центра ЕС–Россия в Брюсселе и бывшего советника Комиссии ЕС, «2009 год будет интересным, хотя в нем не стоит ожидать результата. Мы пока что в начале переговорного процесса, на него накладывается по времени смена состава Европарламента и Еврокомиссии. Переговоры продолжатся и в 2010 году,

а потом не менее двух лет уйдет на ратификацию. Новое базовое соглашение ЕС – Россия вступит в силу не раньше 2012 года».

ЕС поддерживает присоединение России к ВТО

Важным элементом в создании стабильных условий для развития международной торговли и благоприятного инвестиционного климата является членство в ВТО. По словам Комиссара ЕС по торговле Кэтрин Эштон, в ходе встречи в Ницце Медведев заявил о серьезности намерения России в отношении присоединения к ВТО. Выступая на пресс-конференции, Баррозу подтвердил, что ЕС поддерживает присоединение России к ВТО. Кроме того, он поприветствовал «решение России отложить повышение экспортных ставок на продукцию деревопереработки» и выразил надежду на окончательное урегулирование данного вопроса. Напомним, что решение о повышении экспортных пошлин на древесину стало одним из препятствий на пути российского присоединения к ВТО.

Стороны продолжают диалог по проблемным вопросам

Участники саммита обменялись также мнениями относительно ситуации на мировых финансовых рынках и обсудили возможные пути нейтрализации глобального экономического кризиса. Президент Франции отметил, что «технические, финансовые и экономические предложения России – очень качественные». В свою очередь Президент России подчеркнул близость позиций ЕС, Франции и России по вопросам преодоления финансового кризиса, указал на необходимость подготовки конкретного плана действий и продолжения двустороннего диалога после проведения встречи с лидерами двадцати стран в Вашингтоне.

Однако не по всем пунктам повестки дня саммита участникам удалось найти полное взаимопонимание. Среди нерешенных вопросов остаются последствия августовского конфликта в Северной Осетии и пути обеспечения общеевропейской безопасности. Обе стороны заявили о своей готовности продолжить диалог. В частности, Николя Саркози предложил обсудить совместно с Россией и США вопросы безопасности в рамках саммита ОБСЕ в середине 2009 года. Дмитрий Медведев поддержал идею проведения саммита в расширенном составе. Он отметил: «Главное, чтобы мы были готовы, чтобы на площадке ОБСЕ с привлечением всех европейских институтов, включая и НАТО, и Евросоюз, и ОДКБ, и СНГ, мы встретились и смогли обсудить все эти вопросы».

Источники: www.kremlin.ru, «Europe-Russia partnership talks resume on December 2» AFP от 14 ноября 2008 г., «Новое соглашение между Россией и Евросоюзом вступит в силу не раньше 2012 года», «Время новостей» от 1 декабря 2008 г.

УЗБЕКИСТАН ПРИОСТАНАВЛИВАЕТ ЧЛЕНСТВО В ЕВРАЗЭС

Узбекистан уведомил Секретариат Интеграционного Комитета ЕвразЭС о приостановлении своего членства в этой организации. Соответствующая нота МИД Узбекистана поступила в Секретариат Интеграционного Комитета 20 октября 2008 года. О приостановлении своего членства Узбекистан заявил также в ходе 42-го заседания Интеграционного Комитета ЕвразЭС, состоявшегося 26 ноября 2008 г. в Москве.

Однако для юридического оформления этого шага понадобится какое-то время, так как Узбекистану необходимо пройти через определенную процедуру, предусмотренную Договором об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года. Согласно статье 9 Договора, Договаривающаяся Сторона, желающая выйти из состава ЕвразЭС, должна предварительно урегулировать свои обязательства перед Сообществом и его членами и официально уведомить Интеграционный Комитет о своем решении «не позднее, чем за двенадцать месяцев до даты выхода».

Причины приостановления членства

Как сообщают информационные агентства, Ислам Каримов объяснил, что решение о приостановлении членства страны в ЕвразЭС связано с недостаточной эффективностью работы этой международной организации. В частности, он заявил: «Основные целевые задачи и перечень обсуждаемых вопросов, поставленных в повестку дня ЕвразЭС, во многом повторяют деятельность СНГ и Организации договора о коллективной безопасности. Все это приводит к дублированию и параллелизму в работе межгосударственных структур на постсоветском пространстве, как результат, безусловно, сказывается на эффективности и результативности их деятельности».

Кроме того, Узбекистан не согласен с процедурой присоединения членов ЕвразЭС к Таможенному союзу Беларуси, Казахстана и России. Речь идет о требовании присоединиться к договоренностям Таможенного союза без каких-либо оговорок или замечаний. По мнению Каримова, такой подход не учитывает индивидуальных интересов каждой страны и не может быть приемлем.

Решение Узбекистана сложно обосновать с точки зрения экономической целесообразности. Согласно данным Акмалы Маткаримова, ведущего специалиста Министерства внешних экономических связей, инвестиций и торговли Узбекистана, торговый оборот Узбекистана со странами-членами ЕвразЭС вырос в 2006 г. на 46,7%, а в 2007 г. еще на 43,7%, составив 5,7 млрд долл. США. На долю стран-членов ЕвразЭС приходится более 40% внешнеторгового товарооборота Узбекистана. Удельный вес России и Казахстана, основных торговых партнеров Узбекистана, в общем товарообороте страны с членами ЕвразЭС составляет 70,4% и 20,8% соответственно.

Отдельные эксперты высказывают предположение, что решение Узбекистана вызвано меняющейся геополитической обстановкой в Центральной Азии. В последнее время США и ЕС активно работают над восстановлением отношений с Узбекистаном. В частности, ЕС проявляет серьезную заинтересованность в поставках узбекского газа. 13 октября 2008 г. ЕС сделал шаг навстречу Узбекистану, отменив санкции, введенные в 2005 г. после событий в Андижане (эмбарго на оружие продолжает действовать).

Реакция Договаривающихся сторон

Страны-члены Сообщества внешне спокойно отреагировали на решение Узбекистана. Например, по информации «Интерфакс», представитель Департамента информации и печати МИД России отметил: «Участвовать или нет в ЕвразЭС – это суверенное право каждого участника этой организации. Мы уверены, что решение Ташкента не повлияет на двустороннее сотрудничество с Узбекистаном». Как сообщает агентство «БЕЛТА», Президент Беларуси Александр Лукашенко следующим образом прокомментировал выход Узбекистана из ЕвразЭС: «Я этого ожидал. В течение всего периода членства Узбекистана в Сообществе не было никакой динамики в плане присоединения этого государства к общим проектам ЕвразЭС».

Источники: сообщения ЕвразЭС, РИА Новости, Lenta.ru, «БЕЛТА» (www.belta.by); «Интерфакс», «Приостановка по требованию» от 12 ноября 2008 г.; «Москва реагирует на решение Ташкента молчанием» от 19 ноября 2008 г., Сергей Благов

ЕвразЭС – международная экономическая организация, нацеленная на эффективное продвижение процесса формирования таможенного союза и единого экономического пространства, а также координацию действий стран-членов Сообщества при интеграции в мировую экономику и международную торговую систему. На настоящий момент членами организации являются: Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан (присоединился в августе 2006 г.). Армения, Молдова и Украина имеют статус обозревателей.

В Сообществе действует режим свободной торговли без изъятий и ограничений, без взимания таможенных пошлин и сборов на товары, которые произведены на территориях стран-участниц. За период 2001–2007 гг. товарооборот между странами Сообщества вырос в 3,4 раза, с 29 млрд. долл. в 2001 г. до 102 млрд. долл. США в 2007 году.

ПУБЛИКАЦИИ И РЕСУРСЫ

ОБЗОР МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ: ФИНАНСОВЫЙ СТРЕСС, СПАДЫ И ОЖИВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ, Международный валютный фонд, октябрь 2008. (WORLD ECONOMIC OUTLOOK: FINANCIAL STRESS, DOWNTURNS, AND RECOVERIES.)

Обзор мировой экономики представляет анализ и прогнозы развития экономики в отдельных странах и на глобальном уровне с разбивкой по группам крупнейших стран (по регионам, стадиям развития и т.д.). Обращается внимание на главные вопросы экономической политики, анализ экономического развития и перспективы. Обзор является основным инструментом контрольных мероприятий МВФ на глобальном уровне.

Интернет: www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/02

УТОНУВШИЕ МИЛЛИАРДЫ: ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ДЛЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ РЫБОЛОВНОЙ ОТРАСЛИ, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) и Всемирный банк, октябрь 2008. (THE SUNKEN BILLIONS: THE ECONOMIC JUSTIFICATION FOR FISHERIES REFORM.)

В докладе Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН и Всемирного банка отмечается, что морская рыболовная отрасль ежегодно теряет до 50 млрд долл. США из-за плохих методов управления, низкой эффективности и перелова рыбы. За последние три десятка лет реальные совокупные потери природных богатств оцениваются более чем в 2 триллиона долл. США, что примерно равно ВВП Италии. Вместе с тем, авторы доклады указывают на то, что при грамотном регулировании рыболовной отрасли можно обратить указанные потери в устойчивые экономические выгоды для миллионов рыбаков и людей, проживающих в прибрежных районах.

Интернет: www.fao.org/newsroom/en/news/2008/1000931/index.html

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ: АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКИЙ РЕГИОН, Международный валютный фонд, ноябрь 2008. (REGIONAL ECONOMIC OUTLOOK: ASIA AND PACIFIC.)

Данный региональный экономический обзор рассматривает сложную экономическую обстановку, сложившуюся в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В первой главе обзора рассматриваются перспективы региона. Авторы обзора отмечают, что в ситуации глобального финансового кризиса и замедления экономического роста, макроэкономическая и финансовая политика стран должна быть более активной. Вторая глава посвящена изучению инфляции в странах Азии. Учитывая импортируемый и нестабильный характер инфляции в этом регионе, поднимается вопрос о механизме кредитно-денежной политики в будущем. В третьей главе обзора изучается вопрос, как ожидаемое быстрое старение региона может повлиять на потоки капитала и финансовые рынки в ближайшие годы.

Интернет: <http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.cfm?sk=22031.0>

ДОКЛАД О МИРОВОМ РАЗВИТИИ 2009: ИЗМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ. Всемирный банк, ноябрь 2008. (WORLD DEVELOPMENT REPORT 2009: RESHAPING ECONOMIC GEOGRAPHY.)

Доклад подчеркивает, что экономический рост будет несбалансированным, но развитие возможно. Авторы доклада утверждают, что наиболее эффективной будет политика, которая способствует географической концентрации и экономической интеграции как внутри отдельной страны, так и между странами. В докладе предлагается проведение преобразований по трем направлениям: быстрый рост городов и концентрация, расстояние и миграция для использования экономических возможностей, а также разделение и интеграция экономики на мировые рынки.

Интернет: <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/EXTWDRS/EXTWDR2009/0,,contentMDK:21955654>

Вина Джа. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ И ТОРГОВАЯ ПОЛИТИКА ДЛЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ТОВАРОВ: ПРОВЕРКА РЕАЛЬНОСТИ. Международный торговый центр по торговле и устойчивому развитию, ноябрь 2008. (ENVIRONMENTAL PRIORITIES AND TRADE POLICY FOR ENVIRONMENTAL GOODS: A REALITY CHECK.)

В работе анализируются данные о торговле экологическими товарами и услугами в свете экологических знаний, полученных в рамках Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) «Глобальная экологическая перспектива и соответствующие экологические показатели». Автор работы рассматривает потенциальные выгоды от переговоров по экологическим товарам и услугам для развивающихся стран, в частности, позволит ли импорт предлагаемых товаров смягчить насущные экологические проблемы развивающихся стран.

Интернет: <http://ictsd.net/i/publications/32519/>

Кэролайн Диф. ИМПЛЕМЕНТАЦИОННАЯ ИГРА: СОГЛАШЕНИЕ ПО ТРИПС И ГЛОБАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РЕФОРМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ. Издательство Оксфордского университета, декабрь 2008. (THE IMPLEMENTATION GAME: THE TRIPS AGREEMENT AND THE GLOBAL POLITICS OF INTELLECTUAL PROPERTY REFORM IN DEVELOPING COUNTRIES.)

Автор исследует влияние политики на выполнение развивающимися странами обязательств, вытекающих из Соглашения по ТРИПС. В частности, подчеркивается воздействие международного давления на правоприменительную практику.

Интернет: <http://www.oup.com/uk/catalogue/?ci=9780199550616>

Издатели:

Международный центр по торговле
и устойчивому развитию (МЦТУР)

Директор:

Рикардо Мелендес-Ортис

Редактор:

Наталья Шпилюковская

Адрес:

7, chemin de Balexert,
1219 Geneva, Switzerland

tel: (+41-22) 917- 8492

fax: (+41-22) 917-8093

Эл. почта: ictsd@ictsd.ch

Web: <http://www.ictsd.org>

Центр по окружающей среде и
устойчивому развитию «Эко-Согласие»

Директор:

Ольга Понизова

Редактор:

Анна Чаплыгина

Адрес:

Россия, Москва, Подсосенский переулок,
дом 23, строение 5

tel: (+7-495) 225-1619

fax: (+7-495) 225-1621

Эл. почта: accord@leadnet.ru

Web: <http://trade.ecoaccord.org>

Над номером работали: Наталья Шпилюковская,
Аня Халле, Эндрю Азиз, Пэйдж МакКлэнаган.

Финансовая поддержка предоставлена
Швейцарским агентством по развитию
и сотрудничеству, Департаментом
Великобритании по международному
развитию, Фондом Рокфеллера,
Оксфам-Нидерланды.

Взгляды авторов подписанных статей не
обязательно отражают взгляды МЦТУР или
«Эко-Согласия». Материалы, направляемые
для публикации в бюллетене «Мосты»,
должны соответствовать передовым
принципам журналистики и миссии издания
– способствовать взаимоувязке торговой
политики и принципов устойчивого развития.
Цитирование материалов бюллетеня «Мосты»
в других изданиях должно содержать полную
ссылку на издание в соответствии
с академическими требованиями.

© МЦТУР, «Эко-Согласие» и авторы
подписанных статей

Мосты

КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ, ФОРУМЫ

*19-20 декабря 2008 г., Париж, Франция. ШЕСТОЙ ВСЕМИРНЫЙ ФОРУМ
ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ: ПРИОРИТЕТЫ, ФИНАНСИРОВАНИЕ,
УПРАВЛЕНИЕ.*

Учрежденный в 2003 г. Всемирный форум по устойчивому развитию ежегодно
объединяет представителей бизнеса, политики, академических кругов и
некоммерческих организаций из франкоязычных стран, поддерживающих прочные
связи с США, странами Азии и Латинской Америки. Данное мероприятие направлено
на преодоление разрыва между Всемирным экономическим форумом в Давосе и
форумом в Порту-Алегри.

Интернет: <http://www.fmdd.fr/synopsis.html>

*28 января – 1 февраля 2009 г., Давос-Клостерс, Швейцария. ЕЖЕГОДНАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ ВСЕМИРНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФОРУМА.*

Предстоящая конференция обещает стать одним из самых важных событий в
истории форума. Более 40 лидеров стран и правительств уже подтвердили свое
участие в конференции. В целом ожидается приезд 200 представителей правительств
и международных организаций и более 1500 представителей бизнес кругов. Тема
конференции – «Формирование посткризисного мира». Участники обсудят текущий
финансовый кризис и выработают стабилизационные предложения, которые будут
охватывать широкий перечень вопросов, начиная от экономических реформ и
заканчивая адаптацией к изменениям климата.

Во время конференции планируется также провести Открытый форум для
общественности, который предоставит возможность обсудить, в частности, вопросы
глобализации, прав человека, изменения климата. Для участия в этом форуме
(29-31 января 2009 г.) регистрация не требуется, но количество участников
ограничено (300 человек).

Интернет: <http://www.weforum.org/en/events/AnnualMeeting2009/index.htm> ;
<http://www.forumblog.org/openforum/>

*7-9 апреля 2009 г., Москва, Россия. X МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА.*

Эта конференция проводится Государственным университетом – Высшей школой
экономики при участии Всемирного банка и Международного валютного фонда.
Специальная тема конференции – «Модернизация экономики: производительность
и человеческий фактор». Этой теме будет посвящена вторая часть пленарного
заседания, а также симпозиум в рамках конференции, включающий отдельные
почетные доклады, секции и круглые столы.

К данной конференции также приурочена студенческая научная конференция,
на которой будут представлены лучшие работы студентов ГУ-ВШЭ и других вузов
по экономике, мировой экономике, менеджменту, праву, социологии и политологии.
Заявки на участие в конференции принимаются до 10 марта 2009 г. по адресу:
<http://HSEconf2009.hse.ru/>.

Интернет: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/323190.html>

АНКЕТА ДЛЯ БЕСПЛАТНОЙ ПОДПИСКИ НА БЮЛЛЕТЕНЬ «МОСТЫ»

может быть послана по электронной почте: tasamoah@ictsd.ch, accord@leadnet.ru; или по факсу: +41-22-917-8093, +7-495-225-1618

Фамилия _____ Имя _____
Организация _____

Адрес:

Индекс _____ Страна _____ Город: _____
Улица, дом _____

Тип организации:

___ государственная; ___ неправительственная; ___ научная/учебная;
___ бизнес; ___ СМИ; ___ международная; ___ фонд