

# Мосты

НОЯБРЬ 2007

ТОМ 2

## между торговлей и устойчивым развитием

Хроника прогнозируемого  
конфликта 2

“Чувствительные” товары  
– острый вопрос 4

В ВТО растет количество  
споров с участием Китая 7

Гормоны в говядине 8

ЕС подает апелляцию  
против решения ВТО по  
спору с Бразилией об  
автопокрышках 9

Выполнение решений по  
биотехнологическому спору  
– проблема не из легких 10

Глобальное потепление  
климата – разговоров  
много, а дел мало 13

ВТО готова к тесному  
взаимодействию с  
гражданским обществом 14

Страны СНГ в ВТО:  
проблемы и последствия 15

Проблемы продовольственной  
безопасности населения  
России 18

Раунд Доха и интересы  
Российской Федерации  
в области сельского  
хозяйства 20

Региональные новости 23

Беларусь требует от ООН  
поддержки для установления  
справедливых условий  
международной торговли 25

ПУБЛИКАЦИИ 26

МЕЖДУНАРОДНЫЕ  
МЕРОПРИЯТИЯ: 27

АНКЕТА ДЛЯ ПОДПИСКИ НА  
БЮЛЛЕТЕНЬ “МОСТЫ” 28

## Членство в ВТО должно служить устойчивому развитию стран

Пожалуй, одна из наиболее актуальных на сегодняшний день тем как для России, так и для большинства стран СНГ – это вступление в ВТО. Приятно осознавать, что эта тема интересует все большее число профессионалов в самых различных областях, аналитиков и практиков, и просто неравнодушных людей.

ВТО – это прежде всего инструмент, позволяющий странам эффективно защищать свои интересы, наращивать объемы торговли, развивать экономику, увеличивать ВВП. И этим инструментом надо уметь пользоваться, что означает хорошую подготовку по широкому кругу вопросов, которые так или иначе связаны с деятельностью ВТО: помимо самой торговли и влияния на экономическое развитие стран, это и воздействие на социальную сферу, это и экологические вопросы в рамках отдельных стран и мира в целом. Вступление стран СНГ в ВТО позволит участвовать в выработке правил международной торговли как равноправным членам, и в том числе, защищать свои национальные интересы. Поэтому мы в России несколько лет назад поставили перед собой задачу разобраться в тонкостях сложного переговорного процесса.

Новый бюллетень «Мосты» ориентирован на предоставление актуальной информации по вопросам международной торговли и устойчивого развития. Издание регулярно освещает работу различных органов ВТО, международные торговые переговоры, споры, анализирует ключевые проблемы международной торговли с точки зрения их влияния на устойчивое развитие и его экономические, социальные, экологические аспекты.

Уверен, что это издание будет полезным для работников государственных органов, неправительственных организаций, предпринимателей, ученых, преподавателей, средств массовой информации во всех странах СНГ.

Максим Медведков, Директор Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Глава российской делегации на переговорах по присоединению России к ВТО.

## Хроника прогнозируемого конфликта

*Скрытые различия между представлениями развитых и развивающихся стран о возможном сбалансированном результате переговоров раунда Доха стали явными и, вероятно, приведут к задержке в завершении переговоров.*

Серьезность конфликта со всей очевидностью проявилась в реакции развитых стран на новые предложения по сокращению тарифов на промышленные товары, представленные примерно 60 развивающимися странами, добивающимися существенных изменений в проекте модальностей (формата) переговоров по доступу на рынки несельскохозяйственных товаров (далее – проект модальностей по НАМА), который был представлен в июле 2007 г. Соответствующий документ был представлен на октябрьском заседании Генерального совета ВТО коалицией НАМА-11, Группой стран Африки, Карибского и Тихоокеанского бассейнов, Группой малых стран и стран с уязвимой экономикой, а также Африканской группой. Это предложение поддержали также Китай и наименее развитые страны.

Эти страны упорно настаивают, что достижение значительного прогресса в области сельского хозяйства “критически важно для создания равноправного и справедливого режима мировой торговли и для получения сбалансированного и благоприятного для развития результата текущего раунда”. По их мнению, проект модальностей по НАМА должен “основываться на результатах, которых можно добиться в переговорах по сельскому хозяйству, и должен быть сопоставим с этими результатами” в соответствии с принципом “ниже, чем уровень полной взаимности”, применяемым для обязательств развивающихся стран по сокращению тарифов на промышленные товары. Сторонники этого предложения полагают, что развитые страны должны пойти на более глубокие сокращения в процентном отношении по сравнению с развивающимися странами–членами ВТО.

Многие развивающиеся страны обвинили проект модальностей по НАМА в несбалансированности сразу же после его представления в июле. Они утверждали, что в нем содержатся гораздо более высокие обязательства по сравнению с проектом модальностей (формата) переговоров по сельскому хозяйству, а также требование к развивающимся странам сократить тарифы на промышленные товары намного значительнее в процентном отношении по сравнению с развитыми странами. Многие члены ВТО отмечали также, что предложенные в проекте элементы гибкости были недостаточными (см. Bridges Year 11 No.5 page 2).

### Резкая реакция с обеих сторон

В то время как посол Аргентины Альберто Дюмонт настаивал, что сокращение тарифов, предложенное Доном Стефенсоном (председатель переговорного комитета по доступу на рынки несельскохозяйственных товаров), для большинства членов ВТО “неприемлемо”, посол США Питер Аллгеер утверждал, что если страны хотят вести переговоры по либерализации в области сельского хозяйства на основе представленного в июле проекта модальностей, то они обязаны также и принять диапазоны показателей для доступа на рынки и элементы гибкости, предложенные в данном проекте в качестве основы для дальнейших переговоров по тарифам на промышленные товары.

По его словам, США признают “ключевое значение” сельского хозяйства в переговорах раунда Доха, но при этом он предупредил, что “формулой для провала” может стать отношение к переговорам по доступу на рынки несельскохозяйственных товаров и услуг как к “второстепенным вопросам, которые будут разрешены, когда уляжется пыль в переговорах по сельскому хозяйству”.

Шон Спайсер, пресс-секретарь торгового представителя США, отметил, что непримиримая позиция развивающихся стран по вопросам доступа на рынки несельскохозяйственных товаров может “сигнализировать о провале раунда Доха”. Эккарт Гут, посол ЕС, также предупредил, что это предложение не предвещает для переговоров ничего хорошего.

Делегаты развивающихся стран решительно отвергли обвинения, что их требования по доступу на рынки промышленных товаров сдерживают достижение прогресса в переговорах. Как заявил один торговый дипломат, это предложение Стефенсона направлено вовсе не на срыв переговоров, а на достижение “конструктивного участия” в соответствии с мандатом переговоров по доступу на рынки несельскохозяйственных товаров. Один из высших чиновников МИДа Бразилии, Роберто Азеведо, назвал усилия, предпринимаемые, чтобы вынудить развивающиеся страны принять режимы доступа на рынки несельскохозяйственных товаров по принципу “все или ничего,” “откровенно несправедливыми, неоправданными и нерациональными”, особенно в условиях, когда ЕС, США и другие развитые страны “отбирают и выбирают” отдельные положения в проекте соглашения по сельскому хозяйству, отвечающие их интересам. Он заявил также, что “при том уровне неопределенности и неоднозначности, который мы имеем в настоящее время в переговорах по сельскому хозяйству, мы не

можем сказать, что нас устраивает содержание проекта документа по доступу на рынки несельскохозяйственных товаров”.

Сейчас остается неясно, будет ли распространяться пересмотренный документ с проектом модальностей по доступу на рынки промышленных товаров в конце октября – начале ноября, как это ранее предполагалось.

### *Сдвига в позиции США по сельскому хозяйству может оказаться недостаточно*

Непредсказуемое развитие событий в переговорах по доступу на рынки несельскохозяйственных товаров несколько охладило осторожный оптимизм, вызванный заявлением США 19 сентября о готовности к переговорам по сокращению внутренних субсидий в диапазоне от 13 до 16,4 млрд долларов (т.е. в диапазоне, предложенном в июле послом Кроуфордом Фалконером в проекте модальностей переговоров по сельскому хозяйству).

Хотя это заявление приветствовали, оно не стало неожиданностью. Во-первых, уровень в 16,4 млрд долларов достаточно близок к сумме в 17 млрд долларов, о которой США заявляли в неофициальном порядке, хотя и значительно ниже показателя в официальных предложениях США – 22,5 млрд. Во-вторых, согласие США связано с условием, что другие члены ВТО пойдут на достижение “самого радикального из возможных” результатов в открытии доступа на рынки продовольственных и промышленных товаров, а также на рынки услуг. Исполняющий обязанности министра сельского хозяйства США Чак Коннер заявил, что США придадут “особое значение” облегчению доступа на рынки более развитых развивающихся стран.

Не было случайностью и то, что 4 октября, после долгой задержки, США наконец представили в ВТО уведомление о своих сельскохозяйственных субсидиях. Согласно данному документу, выплаты “желтой” корзины в 2002–2005 гг. колебались в диапазоне от 6,9 до 12,9 млрд долларов, что намного ниже установленного для США текущего потолка расходов для в наибольшей степени искажающих торговлю мер поддержки в 19,1 млрд долларов. В то же время, Джо Глаубер, ведущий переговорщик США по вопросам сельского хозяйства, утверждал, что эти данные демонстрируют, что предложения США от октября 2005 г. о сокращении потолка для расходов “желтой” корзины до 7,6 млрд долларов приведут к реальному сокращению выплат, поскольку выплаты превышали этот потолок в течение трех из четырех лет, за которые были представлены данные в уведомлении, и в течение семи из последних восьми лет. Он также утверждал, что даже установление потолка для общей искажающей торговлю поддержки (ОИТП) на уровне в 16,4 млрд долларов приведет к реальному сокращению внутренних субсидий, поскольку выплаты в рамках ОИТП в США превышали этот показатель в течение пяти из последних восьми лет. Торговые партнеры оценивают текущие расходы США на общую искажающую торговлю поддержку примерно в 11 млрд долларов.

Члены Группы 20 (коалиция развивающихся стран, в которую входят также Аргентина, Бразилия, Китай, Индия и ЮАР) отметили, что для достижения продвижения в переговорах США потребуется принять новый потолок для ОИТП, приближающийся к нижней границе диапазона, предложенного председателем Фалконером. Как развитые, так и развивающиеся страны подчеркивали, что реальное значение заявления США можно будет оценить только лишь тогда, когда окончательно выяснится конкретная величина, а также масштаб уступок, которые США потребуют взамен.

### *В центре внимания переговоров по сельскому хозяйству – вопросы защитных пошлин и квот*

28 сентября завершился первый трехнедельный цикл сельскохозяйственных переговоров после представления в июле проекта модальностей (формата) переговоров по сельскому хозяйству. Хотя по-прежнему остаются значительные различия, по мнению председателя переговорного комитета Фалконера, члены ВТО теперь уже ведут серьезные переговоры, а не “переговоры ради переговоров”.

В ходе дискуссий в сентябре рассматривался широкий перечень вопросов, но члены ВТО воздержались от рассмотрения уровня сокращения субсидий и тарифов. Вместо этого члены ВТО пытались заполнить пробелы в июльском проекте модальностей по таким вопросам, как: определение “особых” и “чувствительных” продуктов, соответствующие режимы для таких товаров; механизм особой защиты, который предполагается создать для развивающихся стран; хлопок; тропические продукты и эрозия предпочтений.

Особое внимание в ходе дискуссий привлекли два вопроса. Одним из них был вопрос о том, получают ли развивающиеся страны право устанавливать временные защитные пошлины на уровне выше текущих связанных тарифных ставок в случае резкого роста импорта или значительного падения цен. Второй вопрос касался расширения квот для “чувствительных” продуктов. Сокращение тарифов для таких продуктов будет меньше требуемого уровня в соответствии с общей формулой, но при этом необходимо будет обеспечить большую открытость рынка за счет расширения импортных квот (см. статью по этому вопросу на стр. 4).

8 октября начался следующий двухнедельный цикл переговоров ВТО по сельскому хозяйству, и ближе к концу месяца председатель Фалконер может представить пересмотренный текст проекта модальностей (формата) переговоров по сельскому хозяйству.

## “Чувствительные” товары – острый вопрос

Мария Марта Ребизо и Ариэль Р. Ибанез

*Отражая хронические различия в позициях членов ВТО, в документе, содержащем проект модальностей (формата) переговоров по сельскому хозяйству, разосланного в июле председателем комитета Кроффордом Фалкнером (Crawford Falconer), составляющая доступа на рынки оказалась гораздо менее проработана, чем составляющие государственной поддержки отечественных производителей или экспортной конкуренции.*

В параграфе 13 Декларации Доха министры стран-членов ВТО взяли на себя обязательства провести полномасштабные переговоры, нацеленные на “существенное улучшение” доступа на рынки сельскохозяйственной продукции. На практике это улучшение достигается через общую многоуровневую формулу снижения тарифов, в соответствии с которой самому сильному сокращению подвергаются связанные тарифы с самой высокой ставкой, при этом развивающиеся страны будут иметь возможность снижать тарифы на меньшую величину. Итоговый тариф будет максимальной пошлиной, разрешаемой для определенного товара и определенной страны в соответствии с будущими правилами ВТО.

Учитывая компромисс, достигнутый членами ВТО в июле 2004 г. (Bridges Year 8 No.7 page 3), председатель комитета Фалкнер предложил сделать два отступления от общей формулы снижения тарифов: в отношении «чувствительных» товаров (которыми могут воспользоваться все члены ВТО) и «особых» товаров, которые могут определять только развивающиеся страны в целях обеспечения продовольственной безопасности и занятости населения, а также удовлетворения своих потребностей в сельском развитии. В настоящей статье рассматриваются только вопросы, касающиеся «чувствительных» товаров.

В отличие от «особых» товаров, для отнесения товаров к категории «чувствительных» нет необходимости использовать какие-либо конкретные критерии. Развитые или развивающиеся страны сами определяют такие товары, тарифные ставки на которые будут подвергаться снижению на величину меньшую, чем размеры снижения по общей формуле. Однако снижение тарифных ставок на меньшую величину должно компенсироваться расширением соответствующей тарифной квоты (ТК) на данный товар. По вопросу «чувствительных» товаров существует две проблемы. Прежде всего это количество товаров, которые можно отнести к этой категории, а также режим их регулирования.

### Порядок выбора “чувствительных” товаров

Страны могут самостоятельно принимать решение по отнесению товаров к категории “чувствительных”, не прибегая к какому-либо критерию. Однако в выборе количества тарифных позиций они будут ограничены. В своем документе Фалкнер предлагает отнести к этой категории от 4 до 6% тарифных позиций, подлежащих обложению пошлинами (т.е. на товары, которые не освобождены от таможенных пошлин) для развитых стран, и от 5,2 до 7,8% позиций для развивающихся стран. Проведенные в Аргентине расчеты показывают, что означает данная категоризация для таких стран, как ЕС, США, Япония, Китай, Индия и Южная Африка (см. таблицу ниже).

Фалкнер предложил рассмотреть два обстоятельства, когда члены ВТО могут отнести к этой категории больше “чувствительных” товаров. Под первое обстоятельство подпадают ситуации, где более 30% тарифных позиций страны (согласно ее перечню обязательств ВТО) относится к самому высокому уровню формулы. В этом случае соответствующий член ВТО будет вынужден значительно снизить тарифы на большое количество защищенной сельскохозяйственной продукции, а это означает, что ему понадобится исключить из сферы действия этого положения соответственно больше товаров.

Второй случай – это когда обязательства по тарифным пошлинам члена ВТО связаны на шестизначном уровне гармонизированной системы тарифной классификации (ГС), используемой в ВТО. Аспект этот крайне важный, поскольку к шестизначному уровню относятся широкие категории товаров, а под защитой находится лишь ограниченное число секторов. В таких случаях количество выбираемых товаров увеличится на 6–8% для развитых стран и на 8–10,6% для развивающихся стран. Эти параметры еще предстоит уточнить.

Многие члены ВТО, включая страны Кэрнской группы и Группы 20, утверждают, что, поскольку компенсация за отнесение товаров к категории “чувствительных” уже согласована в форме расширения тарифных квот (в отличие от создания тарифных квот), то к категории “чувствительных” могут быть отнесены только те товары, для которых предусмотрены тарифные квоты в перечне обязательств страны. С другой стороны, такие члены ВТО, как ЕС, считают, что в систему квот можно включить любой товар, независимо от того, установлена ли на него тарифная квота в данный момент. Данный аспект все еще нуждается в уточнении, несмотря на то, что сам Фалкнер склоняется к первой точке зрения.



### *Порядок регулирования торговли “чувствительными” товарами*

Здесь необходимо обратить внимание на два момента. Во-первых, размер снижения тарифных ставок на “чувствительные” товары. Во-вторых, размер компенсации за отклонение от общей формулы.

Что касается первого момента, то связанные тарифы на “чувствительные” товары будут снижаться на величину, меньшую по сравнению с размером снижения тарифов по общей формуле. Фалконер предложил уменьшить снижение тарифов на такие товары на величину, равную одной или двум третям снижения тарифов по общей формуле, которой будут руководствоваться развитые и развивающиеся страны при расчете снижения тарифов на обычные товары (параграфы 56 и 57). Однако за такое отклонение придется заплатить определенную цену – чем больше отклонение, тем более высоким будет размер компенсации.

За такое отклонение придется платить расширением тарифной квоты, в результате чего возникает проблема второго уровня. И проблема эта представляется крайне непростой в связи со сложностью определения способов и методов реализации этой концепции и, в частности, установления критериев, которые позволят должным образом компенсировать отклонение от обязательств.

Ожидается, что развитые страны, проводящие протекционистскую политику по отношению к своему сельскому хозяйству, предоставят минимальную компенсацию за более низкое снижение тарифных ставок. Однако экспортеры сельскохозяйственной продукции рассчитывают на более значительные цифры, что вполне объяснимо.

Например, представители ЕС считают, что для того, чтобы соответствовать концепции “чувствительных” товаров, такое отклонение следует компенсировать лишь частично. Для отнесения товаров к группе “чувствительных” полная компенсация не принесет никакой пользы, и поэтому создание категории теряет всякий смысл. В ответ на это экспортеры конкурирующей сельскохозяйственной продукции заявляют, что реализация мандата раунда Доха по достижению “значительного улучшения” ситуации по доступу на рынки возможна только в случае полной компенсации менее значительного снижения тарифов.

Общее правило, предложенное Фалконером в качестве компенсации тарифной квоты в развитых странах, – это расширение в размере 4–6% внутреннего потребления, если величина отклонения составляет две трети от величины сокращения по общей формуле, и 3–5%, если отклонение равно одной трети (параграф 58). Положение о расширении должно распространяться на всех членов ВТО на основе режима наибольшего благоприятствования (параграф 64).

Однако применение указанного правила сопряжено с трудностями технического характера, поскольку данные о внутреннем потреблении доступны лишь на уровне (например, говядина, мясо птицы, сыр) многих шестизначных или восьмизначных тарифных позиций ГС. Члены ВТО–импортеры, например ЕС и Группа 10, заявляют о том, что им бы хотелось отнести к этой категории лишь несколько тарифных позиций из тех, которые включены в определенный сектор. В этой связи, любой критерий должен основываться на внутреннем потреблении в отношении отдельных тарифных позиций. Такой подход получил название “частичное определение”.

Европейский Союз предложил, чтобы для определения доли потребления использовался показатель доли импорта в восьмизначных тарифных позициях ГС определенного сектора. Однако этот метод не учитывает тот факт, что наиболее защищенные тарифные позиции, скорее всего, будут характеризоваться меньшей долей импорта, что приведет к закреплению существующих искажений в тарифном перечне обязательств члена ВТО. Подход на основе “частичного определения” явно снижает эффективность расширения тарифной квоты для тех членов ВТО, которые являются активными экспортерами сельскохозяйственной продукции.

Последние, включая Кэрнскую группу, выступают за секторальный подход. Другими словами, они предлагают отнести к категории “чувствительных” все товары данного сектора, а это означает, что расширение тарифной квоты потребуется для каждого из этих товаров.

Предложение Фалконера не решает данной проблемы. Вопрос, связанный с уровнем ГС при определении “чувствительных” товаров, был одним из основных тем обсуждения в ходе проходивших в сентябре консультаций. Решения пока не найдено.

### *Исключения при расширении тарифных квот*

Ситуация в случае принятия модальностей, подготовленных Фалконером, становится еще более сложной на фоне целого ряда исключений из общей формулы снижения тарифов, которые могут вполне снизить эффективность предложенных мер. Первые три исключения приведут к уменьшению компенсации отклонения от общей формулы. Другие два исключения могут привести к увеличению компенсации, но реализовать эти исключения будет довольно трудно.

Первое исключение предусматривается для случаев, когда на неквотируемый импорт приходится более 50% товаров, на которые распространяются существующие тарифные квоты (параграф 60). При таких обстоятельствах Фалконер предлагает

сократить расширение тарифных квот на четверть от существующих связанных пошлин, которые превышают 50%, и на одну пятую, если существующие тарифные ставки меньше 50%. Такая ситуация может сложиться при импорте говядины на американский рынок, пшеницы, говядины и мяса птицы – на рынок ЕС, а также пшеницы и кукурузы – на рынок Мексики.

Второе исключение характерно для ситуаций, когда уже существующие тарифные квоты составляют 10 или более процентов от внутреннего потребления, при этом применяются минимальные отклонения (параграф 61). В этом случае расширение тарифной квоты может составить 2,5–3,5% от внутреннего потребления. Если размер тарифной квоты составляет 20 или более процентов внутреннего потребления, то величина расширения тарифной квоты может составить 2–3%. Такое снижение может быть характерным для тарифных квот на пшеницу, арахис, и сухое обезжиренное молоко в Японии, табак в США и кукурузу в Китае.

Третье исключение представляет собой некую защитную меру в случаях внезапного резкого увеличения объемов нескотируемого импорта (превышающих уровень импорта товаров, поставляемых по тарифным квотам, в два, а то и в три раза) вследствие выполнения обязательств по сокращению тарифов, согласованных в ходе переговоров раунда Доха (параграф 62). В таких случаях новые тарифные квоты можно было бы сократить наполовину.

Четвертое и пятое исключения (параграф 59) касаются обязательства по обеспечению дополнительного расширения тарифных квот для двух определенных категорий членов ВТО. В состав первой группы входят страны, которые приняли решение отнести к категории “чувствительных” более высокую долю тарифных позиций. Такое решение могут принять страны, 30% тарифных пошлин которых находятся на самом высоком уровне. Ко второй группе относятся страны, 5% тарифных позиций которых все еще превышают 100% даже после реализации обязательств по сокращению тарифов, принятых на раунде Доха. В обоих случаях такие страны должны гарантировать “более высокий общий уровень расширения тарифных квот” (4,5 или 6,5% от уровня внутреннего потребления). И в этом случае мы сталкиваемся с технической проблемой, поскольку в рамках разных тарифных квот уровень внутреннего потребления выражается разными единицами измерения, что затрудняет формирование общей средней величины расширения тарифных квот.

Для развивающихся стран все указанные исключения предоставляются на более льготных условиях. Фалконер предложил считать новые квоты для “чувствительных” товаров этих стран на уровне двух третей от величины тарифной квоты для развитых стран. При этом предложено при расчете уровня внутреннего потребления не учитывать собственное потребление фермеров, ведущих нетоварное хозяйство (параграф 63).

Несмотря на этот сложный и довольно детальный подход, разработанный Фалконером для регулирования торговли “чувствительными” товарами, членам ВТО необходимо согласовать целый ряд аспектов. Результат этих переговоров, вместе с регулированием торговли “особыми” товарами и специальным защитным механизмом, позволит понять, что будет сформулировано в результате этого раунда с точки зрения расширения доступа на рынки сельскохозяйственной продукции.

**Таблица: Эффект формирования перечня чувствительных товаров**

Страна	Тарифные позиции, подлежащие обложению пошлинами		Общий объем импорта, подлежащий регулированию	
	%	число	%	млн долл
Европейский Союз	4	64	6.8	4,749.80
	6	96	8.1	5,622.90
США	4	54	0.2	132.6
	6	81	0.4	225.5
Япония	4	54	0.8	287
	6	82	0.8	298.8
Китай	5.3	52	24.6	2,888.50
	8	79	24.8	2,915.00
Индия	5.3	37	33.1	1,327.20
	8	54	33.1	1,327.90
Южная Африка	5.3	31	3.3	36.50
	8	47	3.5	39.5

Критерий, использованный при выборе “чувствительных” товаров, – расположение тарифных позиций в порядке убывания.

Мария Марта Ребизо (Maria Marta Rebizo) и Ариэль Р. Ибанез (Ariel R. Ibañez) работают соответственно в качестве экономиста и правового эксперта в Институте международных переговоров по вопросам сельского хозяйства (Fundación INAI) в Буэнос-Айресе. Все выраженные в этой статье мнения являются их точкой зрения и не отражают точку зрения INAI.

## В ВТО растет количество споров с участием Китая

*Китай инициировал процесс рассмотрения споров в ВТО по защитным торговым мерам США, направленным против некоторых видов китайского экспорта бумаги. Были также образованы третейские группы по спорам о промышленных субсидиях Китая и по применению и контролю соблюдения законодательства по правам интеллектуальной собственности в данной стране.*

Решение оспорить защитные торговые меры стало вторым случаем, когда Китай прибегает к использованию механизма разрешения споров в ВТО. Первый такой случай был в 2002 г., когда Китай присоединился к ряду других стран, оспаривающих пошлины США на сталь.

Этой весной США начали вводить временные компенсационные пошлины, охватывающие до 20% китайской мелованной бумаги, а также применили антидемпинговые пошлины (до 99,6%).

США утверждают, что льготные кредиты и налоговые льготы являются неоправданной поддержкой китайских бумажных компаний. Определение окончательных пошлин ожидается в октябре 2007 г.

В запросе Китая о проведении консультаций от 14 сентября утверждается, что власти США не смогли продемонстрировать, что субсидии, против которых они применили компенсационные пошлины, специфичны, т.е. распространяются на конкретную отрасль или на конкретные предприятия, как того требует статья 2.1 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам. Кроме того, США нарушили статью 14 данного соглашения, поскольку не произвели надлежащего расчета предполагаемых преимуществ для целлюлозно-бумажного сектора и не смогли обеспечить соотношения размера компенсационных пошлин фактическому объему субсидирования, как того требуют статьи 17 и 19 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам.

Кроме того, Китай утверждает, что антидемпинговые пошлины нарушают статьи 7 и 9 Соглашения по применению статьи VI ГАТТ 1994 (Антидемпинговое соглашение), поскольку они не основываются на объеме выявленного демпинга.

В то время как антидемпинговые пошлины направлены на предотвращение экспорта иностранными компаниями товаров по ценам ниже, чем на внутреннем рынке, цель компенсационных пошлин – противостояние правительственным субсидиям, которые выделяются для импортируемых продуктов.

Вводя компенсационные пошлины, США отошли от своей 23-летней политики неприменения подобных мер по отношению к странам с «нерыночной» экономикой – таким как Китай. Эта политика обосновывается тем, что в странах с нерыночной экономикой государственные структуры и предприятия настолько тесно интегрированы, что становится практически невозможным выявить субсидии и оценить их объем.

В силу этих же причин страны с нерыночной экономикой становятся легкой мишенью для применения антидемпинговых пошлин, поскольку уровни цен на их внутренних рынках не могут адекватно отражать себестоимость товаров. Фактически, компании США выиграли за счет более низких требований к обязанности предоставления доказательств в ходе процедур, предшествующих введению антидемпинговых пошлин на широкий круг экспортных китайских товаров.

После завершения 60-дневного периода консультаций Китай может потребовать создания официальной третейской группы для разрешения этого спора.

### *США добились создания третейской группы по спору о защите прав интеллектуальной собственности*

25 сентября 2007 г. была создана третейская группа для разрешения спора по претензиям США, что Китай не обеспечивает адекватного преследования и наказания лиц, нарушающих права интеллектуальной собственности, такие как требования к защите торговых наименований и авторских прав. Конкретнее, США обратились к данной группе с запросом об изучении следующих вопросов: не установлена ли пороговая величина для начала уголовного преследования на слишком высоком уровне; соответствует ли правилам ВТО практика выпуска на рынок конфискованных поддельных товаров после удаления с них поддельных ярлыков (вместо их уничтожения); а также предусматривает ли китайское законодательство, что неразрешенное воспроизведение защищенных авторским правом работ незаконно только в случаях, когда оно сопровождается распространением (см. Bridges Year 11 No.3 page 10). Аргентина, ЕС, Япония, Мексика и Тайвань обратились с запросом о предоставлении им прав третьих сторон в этом споре.

Китай упорно настаивает, что его законодательство по правам интеллектуальной собственности отвечает правилам ВТО. Он также обвиняет США в попытках возложить на развивающиеся страны обязательства, выходящие за рамки требований Соглашения ТРИПС.

В соответствии с этим соглашением члены ВТО должны “обеспечить наличие процедур правоприменения в рамках своего законодательства, позволяющих эффективно противодействовать любому нарушению прав интеллектуальной собственности [...], включая оперативные меры предотвращения нарушений и меры, являющиеся фактором сдерживания для дальнейших нарушений”. В то же время, в этом соглашении также прямо утверждается, что положения по мерам правоприменения “не предусматривают каких-либо обязательств по созданию судебной системы для обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности, отличной от судебной системы, обеспечивающей соблюдение законодательства в целом, а также не затрагивают компетенцию членов по обеспечению соблюдения их законодательства в целом”.

Другой спор по претензиям США к Китаю, связанным с правами интеллектуальной собственности, касается китайских ограничений на импорт и распространение книг, журналов, фильмов и музыки, все еще находится на стадии консультаций, причем третьей стороной в этом споре выступает ЕС (см. Bridges Year 11 No.3 page 10).

## *Споры по субсидиям и автомобильным запчастям*

31 августа 2007 г. Орган по разрешению споров ВТО создал единую третейскую группу по претензиям США и Мексики, обвиняющим Китай в субсидировании национальной промышленности, часто при помощи связанных с экспортом налоговых льгот и кредитов, которые предоставляются местными и провинциальными органами власти (см. Bridges Year 11 No.1 page 10). Китай ранее настаивал, что некоторые из инкриминируемых ему программ уже прекращены, а другие будут скорректированы после вступления в силу Закона КНР о налоге на прибыль предприятий с 1 января 2008 г. (см. Bridges Year 11 No.2 page 10). Австралия, Канада, Чили, ЕС, Япония, Тайвань и Турция обратились с запросом о предоставлении им прав третьих сторон в этом споре.

Предоставление доклада третейской группы по спору о тарифах, установленных Китаем для автомобильных запчастей, отложено до января 2008 г. Канада, ЕС и США утверждают, что 25%-ный тариф для компонентов, которые составляют больше установленной доли объема частей собираемого в Китае автомобиля, превышает 10%-ный тариф для автомобильных запасных частей, предусмотренный перечнем обязательств Китая. США также утверждают, что такая 25%-ная пошлина является нарушением Соглашения ВТО по связанным с торговлей инвестиционным мерам, поскольку создает стимулы для производителей в пользу приобретения продукции национального производства, а не импортной продукции (см. Bridges Year 11 No.1 page 10).

## *Гормоны в говядине*

---

*По информации источников, которым удалось ознакомиться с конфиденциальным промежуточным докладом по спору между ЕС, США и Канадой относительно гормонов в говядине, третейская группа пришла к выводу, что законодательство ЕС по содержанию гормонов роста в говядине по-прежнему не соответствует требованиям Соглашения ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер.*

---

Этот доклад связан с иском, поданным ЕС против торговых санкций, которые продолжают использовать США и Канада по отношению к европейским импортным продуктам на основании того, что ЕС не выполняет решений ВТО по спору о гормонах в говядине. В то же время, ЕС еще 14 октября 2003 г. проинформировал Орган по разрешению споров, что он полностью выполнил эти решения введением в действие нового законодательства по применению гормонов в животноводстве, основывающегося на более углубленной научной оценке риска (см. Bridges Year 7 No.7 page 13).

Хотя США и Канада отклонили утверждение ЕС, что принятие нового законодательства привело ЕС к соблюдению своих обязательств в рамках ВТО, они отказались от обращения в Орган по разрешению споров с просьбой о создании третейской группы (согласно статье 21.5 Договора о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров) для определения того, выполнил ли ЕС ранее вынесенные рекомендации третейской группы. Вместо этого США и Канада продолжали применять санкции, вынудив ЕС инициировать новый спор, в ходе которого ЕС по сути должен был доказать соблюдение правил ВТО. Обычно в рамках рассмотрения спора именно истец должен доказывать, что ответчик не соблюдает те или иные требования. Такой перенос бремени доказательства создает системные осложнения, которые выходят далеко за рамки установления истины в споре по гормонам в говядине (см. Bridges Year No.9 page 11).



По информации источников, ознакомившихся с этим докладом, третейская группа также обвинила США и Канаду в том, что они продолжали применение санкций без получения заключения третейской группы о невыполнении ЕС ранее вынесенных решений. Это может привести к довольно забавному заключению, что хотя ЕС не соблюдал более ранние решения, санкции со стороны США и Канады все же применялись незаконно.

Промежуточный доклад был передан сторонам в конце июля 2007 г., более чем через два года после начала рассмотрения спора третейской группой. Вынесение окончательного решения предполагается в течение октября, а его распространение среди членов организации и размещение в открытом доступе на сайте ВТО может, вероятно, произойти через месяц-два после этого.

## *ЕС подает апелляцию против решения ВТО по спору с Бразилией об автопокрышках*

---

*ЕС подал официальную апелляцию с обжалованием решения Органа по разрешению споров ВТО по ограничениям, введенным Бразилией на импорт восстановленных автопокрышек, несмотря на то, что номинально ЕС выиграл в этом споре.*

---

ЕС аргументировал свою позицию перед третейской группой тем, что меры Бразилии были вызваны желанием защитить местных производителей восстановленных шин от конкуренции со стороны импортеров, а вовсе не законными целями охраны здоровья населения, как заявляла Бразилия. Третейская группа в конечном итоге пришла к выводу, что хотя установленные ограничения можно было бы обосновать соображениями охраны здоровья населения и окружающей среды в соответствии со статьей XX(b) ГАТТ 1994, но Бразилия применяла эти меры таким образом, что это может классифицироваться как необоснованное и дискриминационное ограничение торговли (см. Bridges Year 11 No.4 page 7).

В своем заявлении о подаче апелляции 3 сентября 2007 г. ЕС приветствовал признание третейской группой того факта, что бразильские ограничения были несовместимы с правилами ВТО. В то же время ЕС выразил несогласие с "крайне узким осуждением Бразилии, что позволяет ей выполнить решение всего лишь за счет прекращения импорта изношенных автопокрышек, не отказываясь от запрета на импорт восстановленных" (см. Bridges Year 11 No.5 page 8).

В апелляции ЕС (WT/DS332/9), в частности, утверждается, что третейская группа ограничилась лишь рассмотрением вопроса о том, *может ли* запрет на импорт внести свой потенциальный вклад в защиту жизни и здоровья населения, животных и растений, как это трактуется в статье XX(b), вместо того, чтобы показать, что такая мера была *необходима* для достижения этих целей. При проведении оценки разумных доступных альтернатив, третейская группа "ссылалась на представленные сторонами доказательства избирательным и предвзятым образом". Третейская группа, например, "ошибочно исключила" из рассмотрения некоторые из предложенных ЕС альтернатив, такие как улучшение свалок для изношенных автопокрышек. Кроме того, в апелляции также оспаривается подход третейской группы к применению статьи XX(b), когда обязанность доказательства переложили на ЕС.

В своем пресс-релизе Европейская Комиссия настаивает, что подача апелляции направлена не только на защиту торговых интересов ЕС, "но также и на защиту общих интересов – чтобы правила ВТО применялись таким образом, который обеспечивает реальную и эффективную защиту здоровья человека и окружающей среды, а не создавали возможности для протекционизма". По утверждению Еврокомиссии, третейская группа приняла неверное решение, заключив, что бразильский запрет на импорт "снижает риски для здоровья населения, тогда как ЕС четко продемонстрировал, что запрещение импорта восстановленных автопокрышек не приводит к сокращению объема отходов", особенно "в такой стране, как Бразилия, где автопокрышки национального производства восстановлению не подлежат".

Кроме того, в этом заявлении называют "явно дискриминационным" решение третейской группы отказаться от рассмотрения установленных Бразилией исключений из запрета на импорт автопокрышек для стран-партнеров по блоку МЕРКОСУР. При этом также отмечается, что с точки зрения охраны здоровья населения это "лишено смысла". Бразилия утверждала, что такое исключение было необходимым в связи с ее региональными обязательствами, а третейская группа отметила, что в настоящее время объем импорта автопокрышек из этих стран незначителен.

## *Экологические группы резко критикуют решение ЕС*

Этот случай является первым в истории спором с требованием отмены торговых ограничений, введенных развивающейся страной по соображениям охраны окружающей среды и здоровья населения. Хотя Еврокомиссия и подчеркивала, что ЕС “активно выступает в пользу охраны окружающей среды и здоровья населения”, экологические группы настоятельно рекомендовали ЕС отозвать апелляцию. В совместном письме, направленном торговому комиссару ЕС Питеру Мендельсону, Всемирный фонд дикой природы (World Wide Fund for Nature) и Центр международного экологического права (Center for International Environmental Law) назвали решение третейской группы “важным вкладом в прогрессивное развитие правовой базы ВТО в области торговли и охраны окружающей среды”. Они отметили также, что толкование правовых норм ВТО третейской группой отвечает интересам ЕС, учитывая, что “в прошлом и сейчас ЕС защищает европейскую политику в области здравоохранения и охраны окружающей среды и ему, вероятно, придется ее защищать и в будущем”. Форум по окружающей среде и развитию (Forum on Environment and Development) использует аналогичную аргументацию для осуждения апелляции. Тем не менее, Еврокомиссия настаивает, что бразильские меры “вообще не преследовали целей охраны окружающей среды и [...] не достигли такого эффекта”.

Апелляционный процесс, начавшийся 3 сентября 2007 г., должен завершиться в течение 90 дней.

## *Выполнение решений по биотехнологическому спору – проблема не из легких*

**Алиссандра Аркури**

---

*Согласованный сторонами спора срок для выполнения решений третейской группы ВТО по биотехнологическому спору (21 ноября 2007 г.) быстро приближается, а у Европейского Союза остается лишь несколько возможных вариантов для обеспечения выполнения данных решений в полном объеме.*

---

Трудности связаны как с остающимися неопределенностями в докладах третейской группы, датированными сентябрем 2006 г., так и со сложной правовой базой ЕС, регулирующей получение разрешений на продажу продуктов, содержащих в своем составе генетически модифицированные организмы (далее – продукты, содержащие ГМО). Как известно, рассматривалось три группы мер, которые, как было установлено третейской группой, нарушали нормы ВТО: (i) так называемый общий фактический мораторий ЕС на выдачу разрешений на продажу продуктов, содержащих ГМО; (ii) некоторые “меры для конкретных продуктов”, т.е. отказ ЕС выдать разрешения на несколько конкретных продуктов, содержащих ГМО; (iii) ряд мер безопасности отдельных стран-членов ЕС (см. Bridges Year 10 No. 7 page 13).

Первые две группы мер не создают особых проблем для обеспечения выполнения решений третейской группы. Что касается той части решения, которая связана с “общим” мораторием, то, несмотря на некоторые сомнения, высказанные США<sup>1</sup>, представляется очевидным, что полное выполнение решений обеспечивается как за счет того, что мораторий признали “распространяющимся на все заявки для получения разрешений”, так и в связи с тем, что ЕС возобновил выдачу разрешений на продукты, содержащие ГМО в мае 2004 г. Что же касается распространяющихся на всю территорию ЕС общих мер для конкретных продуктов, то достаточно отметить, что к началу 2007 г. большинство спорных заявок на продукты либо уже были удовлетворены соответствующими органами ЕС, или же были отозваны заявителями.

Из этого, разумеется, не следует, что решения, касающиеся общего моратория, никак не повлияют на будущую политику ЕС в области ГМО. Хотя Питер Пауер (пресс-секретарь Еврокомиссии по торговым вопросам) и заявил, что данные решения представляют исключительно “исторический интерес”, их политическую актуальность не следует преуменьшать. Важность решений по прошлым проблемам прекрасно проиллюстрировал Джордж Оруэлл – кто контролирует прошлое, тот контролирует и будущее. Эту мысль подтверждает и нынешняя активность Еврокомиссии в разрешении торговли несколькими новыми продуктами, содержащими ГМО (по сути, в одностороннем порядке).

## *Где начинаются проблемы*

Если выполнение решений, связанных с общим мораторием и запретами для конкретных продуктов, представляется

<sup>1</sup> Poli, S. 2007. ‘The EC’s Implementation of the WTO Ruling in the Biotech Dispute’ in 32 European Law Review, pp. 705-26

обеспеченным, то национальные запреты на выдачу разрешений на продажу товаров, содержащих ГМО, в отдельных странах-членах ЕС действительно создают серьезные проблемы. В этом отношении у Еврокомиссии есть лишь немного жизнеспособных вариантов, и маловероятно, что эти немногие имеющиеся удовлетворят инициаторов иска (т.е. США, Канаду и Аргентину).

Решением, которое скорее всего удовлетворило бы инициаторов иска, могла бы стать отмена мер безопасности, которые поддерживались шестью странами-членами ЕС во время вынесения решений. К настоящему времени так поступила только Италия, но остальные пять стран не демонстрируют никаких признаков возможного осуществления аналогичных шагов. Учитывая минимальную вероятность того, что это произойдет само собой, у Еврокомиссии есть два возможных варианта для выполнения решений. Первый вариант – это предпринять дальнейшие шаги, чтобы заставить страны-члены ЕС отменить свои запреты. В качестве альтернативы Еврокомиссия может утверждать, что произошли какие-то изменения, и существующие меры безопасности теперь отвечают решениям третейской группы.

### *Усиление давления на страны-члены ЕС для отмены национальных запретов*

Еврокомиссия могла бы обратиться к странам-членам с просьбой отменить национальные меры безопасности путем представления проекта резолюции с запросом об отмене национальных запретов. Фактически, Еврокомиссия уже пыталась поступить именно так еще в 2005 г.: сначала проект решения был представлен в Комитет по регулированию в соответствии с так называемой процедурой “комитологии”, и после того как Комитет не смог принять никаких решений, оно было передано на рассмотрение Совета Европы (24 июня 2005 г.). Последний отклонил предложение Еврокомиссии в полном объеме, добившись (впервые в своей истории) квалифицированного большинства по вопросам, связанным с утверждением ГМО!

На данном этапе Еврокомиссия могла бы повторно направить проект решения для рассмотрения в Совете Европы. Фактически, именно такая стратегия использовалась в случае Австрии, но тогда, 18 декабря 2006 г., Совет Европы отклонил это предложение. Позднее, 20 февраля 2007 г., Совет Европы снова добился квалифицированного большинства и отклонил другой проект решения Еврокомиссии, на этот раз с требованием, чтобы Венгрия отменила свои запретные меры (данные меры не были связаны с теми, которые рассматривались в рамках спора в ВТО). Учитывая такие прецеденты, можно предположить малую вероятность того, что Совет Европы изменит свою позицию в ближайшем будущем.

Можно также предположить, что Еврокомиссия могла бы потребовать внести коррективы в национальные меры стран-членов ЕС путем подачи иска в Европейский Суд<sup>2</sup>. Даже если этот вариант представляется юридически осуществимым, на практике это может оказаться весьма противоречивым. По существу дела, Еврокомиссия может утверждать, что рассматриваемые меры являются нарушением законодательства ЕС, но если Европейский Суд примет такую аргументацию, то это сделает законодательно установленную процедуру “комитологии” практически бессмысленной. Европейская комиссия могла бы при обращении в суд использовать и другой аргумент – прямое применение норм ВТО. Но такая доктрина вызывает немало споров, а в политически накаленной атмосфере вокруг ГМО подобную аргументацию было бы лучше не использовать.<sup>3</sup>

Если с правовой точки зрения этот вопрос представляется в лучшем случае запутанным, то с политической точки зрения Еврокомиссии было бы крайне нежелательно прибегать к инициированию судебного разбирательства в Европейском суде. Таким образом, складывается впечатление, что Комиссия способна предпринимать лишь то, что она уже безуспешно пыталась сделать, чтобы заставить членов ВТО отменить введенные запреты.

### *Аргументация в пользу приведения мер в соответствие с нормами ВТО*

Основное обоснование решений третейской группы о том, что национальные меры нарушают Соглашение ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер, состояло из двух элементов: документы, которыми руководствовались страны-члены ЕС, не могут квалифицироваться как оценка риска в соответствии с определениями в статье 5.1 и в Приложении А(4) к указанному соглашению. Кроме того, статья 5.7, позволяющая странам предпринимать временные меры, когда имеющихся научных данных недостаточно для определения безопасности продукта (см. вставку ниже), неприменима, поскольку должная оценка риска уже была проведена научными комитетами ЕС и национальными компетентными органами. Такое толкование критикуется по различным основаниям. По нашему мнению, главная проблема заключается в том, что члены ВТО могут легко заблокировать право других членов на применение статьи 5.7, проводя оценку риска первыми. Другими словами, толкование третейской группы создает серьезный риск невозможности практического применения статьи 5.7.

В соответствии с этим сценарием остается лишь один путь для выполнения решений – странам-членам ЕС необходимо провести новую оценку риска, отвечающую требованиям статьи 5.1. Но маловероятно, что это может произойти в настоящее время. С другой стороны, статью 5.7 можно было бы реанимировать, если рассмотреть ее с учетом сообщения, которое

<sup>2</sup> См. Shaffer, G. and Pollack. 2007. *Regulating Risk in the Global Economy: The Law and Politics of Genetically Modified Foods*, Chapter 6. Oxford University Press

<sup>3</sup> См. обзор по этому вопросу в работе Cottier, T. and Schefer, K. 1998. 'The Relationship Between World Trade Organization Law, National Law and Regional Law' 1 *Journal of International Economic Law*, pp. 83-122; а также Antoniadis, A. 2007. 'The European Union and WTO: a Nexus of Reactive, Coactive and Proactive Approaches' in 6 *World Trade Review*, pp. 45-87

прилагается к докладам третьей группы (Приложение К к докладам), что открывает возможности для совершенно нового варианта приведения мер в соответствие с нормами ВТО.

## Возможный выход?

Существует мнение, что прилагаемое к докладам сообщение третьей группы несколько смягчает жесткое и формальное толкование, содержащееся в первоначальных докладах. В частности, это касается той части сообщения, где утверждается, что результаты рассмотрения третьей группой «оставляют возможность для того, что даже если в какой-то момент времени имеется достаточный уровень научных данных для проведения оценки риска, то впоследствии может возникнуть ситуация, когда соответствующие научные данные могут считаться недостаточными для проведения оценки риска [...]». Вполне возможно [...], что соответствующие новые научные данные могут опровергнуть обоснованность научных данных, на которых основана существующая оценка риска, но при этом новые научные данные будут недостаточными в количественном и качественном плане для проведения новой оценки риска<sup>4</sup>. Соответственно, можно утверждать, что если страны, которые вводят запреты, проведут новую оценку риска и при этом смогут доказать, что соответствующие научные данные уже не являются достаточными, то тогда можно будет привести в действие статью 5.7 (при условии выполнения других условий данной статьи). Остается лишь посмотреть, как такой сценарий сработает на практике.

Хотя такой подход представляется более соответствующим общему подходу ЕС (хотя бы в связи с важностью для ЕС сохранить в действии основные положения принципа предосторожности, которые воплощены в статье 5.7), невозможно отрицать, что он основывается на несколько вольной трактовке докладов третьей группы, ключевую роль в которых неожиданно получает сообщение группы. Более того, скорее всего такое развитие событий не удовлетворит инициаторов иска и вызовет новые противоречия; возможно, что это приведет к ситуации, аналогичной спору в ВТО между ЕС, США и Канадой о гормонах роста в говядине (см. стр. 8).

Эти комментарии являются попыткой пролить свет на вопрос, почему, как предполагается, национальные запреты стран-членов ЕС на выдачу разрешений на продажу товаров, содержащих ГМО, приведут к серьезным проблемам, связанным с выполнением решений третьей группы. Из этого следует, что наиболее вероятным следующим шагом будет создание третьей группы на основании статьи 21.5 Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров. Данной группе предстоит определить, выполнил ли ЕС ранее принятые рекомендации Органа по разрешению споров. Заслуживает внимания и то обстоятельство, что первоначальный спор был в основном связан с конкретными мерами, принятыми в отношении товаров, содержащих ГМО, а не с законодательством ЕС как таковым. По иронии судьбы, выполнение решений третьей группы может противоречить некоторым положениям действующего правового режима ЕС для разрешения продажи товаров, содержащих ГМО<sup>4</sup>.

Алиссандра Аркури – доцент кафедры международного экономического права и экономики Юридической школы Университета им. Эразма Роттердамского. Автор выражает свою благодарность Саре Поли за ценные замечания. На документ распространяются обычные оговорки.

## СОГЛАШЕНИЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ САНИТАРНЫХ И ФИТОСАНИТАРНЫХ МЕР

Статья 5.1. Члены обеспечивают, чтобы в основу их санитарных или фитосанитарных мер была положена соответствующая обстоятельствам оценка рисков для жизни или здоровья людей, животных или растений, причем осуществляемая с учетом методов оценки риска, разработанных соответствующими международными организациями.

Статья 5.7. В случаях, когда соответствующее научное обоснование является недостаточным, любой член может временно ввести санитарные или фитосанитарные меры на основе имеющейся надлежащей информации, включая информацию, полученную от соответствующих международных организаций, а также информацию о санитарных или фитосанитарных мерах, применяемых другими членами. При подобных обстоятельствах члены стремятся получить дополнительную информацию, необходимую для более объективной оценки риска, и соответственно пересмотреть санитарную или фитосанитарную меру в течение разумного периода времени.

<sup>4</sup> См. замечательный анализ этого вопроса в уже цитировавшейся работе Poli, pp. 721-23.

## Глобальное потепление климата – разговоров много, а дел мало

*По мере приближения даты проведения на острове Бали одной из ключевых конференций ООН, намеченной на декабрь 2008 г., в мире нарастает политическая активность вокруг вопросов, связанных с адаптацией к изменениям климата и со смягчением последствий этого явления.*

В августе стороны Киотского протокола договорились о необходимости снизить к 2020 г. выбросы парниковых газов до уровня менее 25–40 % от величины выбросов по состоянию на 1990 год (настоящий период выполнения обязательств завершается в 2012 г.).

На саммите по вопросам изменения климата, организованном в конце сентября Генеральным секретарем ООН Пан Ги Мун (Ban Ki-moon), ЕС и Япония призвали участников саммита снизить количество выбросов парниковых газов к 2050 г. в два раза по сравнению с уровнем 1990 г. При этом в своих выступлениях лидеры стран подчеркивали серьезность создавшегося положения.

Министр охраны окружающей среды Пакистана Сид Файзал Салех Хайат (Syed Faisal Saleh Hayat) заявил, что богатым странам следует взять на себя более высокие обязательства по сокращению выбросов парниковых газов на следующем этапе реализации Киотского протокола. Кроме того, им следует оказать помощь более бедным странам в разработке и реализации мер по предупреждению увеличения выбросов парниковых газов. Премьер-министр Гренады Кейт Митч (Keith Mitch) назвал глобальное потепление «самой серьезной отдельно взятой угрозой» безопасности и самого существования малых островных развивающихся государств, призвав уделить данному вопросу первостепенное внимание при формировании любого глобального фонда по решению проблем, связанных с изменениями климата.

Представители целого ряда развитых и развивающихся стран обратились к США с призывом присоединиться к протоколу, но в выступлении государственного секретаря США Кондолизы Райс (Condoleezza Rice) не содержалось никаких намеков на изменение главной позиции США, согласно которой обязательства по сокращению выбросов парниковых газов сначала должны взять на себя крупнейшие развивающиеся страны. Последние, в свою очередь, отметили, что мяч находится на стороне развитых стран. Вместе с тем, представители многих развивающихся стран, включая Китай и Бразилию, подчеркнули, что их страны уже добровольно принимают меры по смягчению последствий изменения климата.

### *США выступают в пользу принятия необязательных показателей сокращения*

Непосредственно после завершения саммита ООН президент Буш организовал встречу 16 стран, на которые приходится наибольший объем выбросов парниковых газов. Цель указанной встречи – дальнейшее развитие его предложения о том, что именно эти страны и должны совместно выработать новую «долгосрочную глобальную цель» по сокращению выбросов парниковых газов. После этого каждая страна будет стремиться к достижению данной цели путем установления «своих собственных среднесрочных показателей с учетом особенностей каждой страны» (Bridges Year 11 No.4 page 12).

Отвечая на утверждения о том, что данная инициатива направлена, прежде всего, на то, чтобы ослабить давление на США, посол США в ЕС Бойден Грей (Boyden Gray) провел параллель с разработкой Монреальского протокола по постепенному прекращению производства озоноразрушающих веществ. Он указал на то, что в ходе этого процесса «США сосредоточились на работе с десятком крупных стран с тем, чтобы внести больше целенаправленности и установить приоритеты в трудно управляемом процессе, в котором принимали участие более 150 стран. Попытка эта удалась, что в конечном итоге привело к подписанию самого удачного за всю историю международных переговоров международного соглашения в области охраны окружающей среды» (Financial Times, 27 September 2007).

Многие страны приветствовали проведение такого совещания, как положительный признак возобновления интереса США к охране окружающей среды. Однако участники этой встречи так и не выработали никаких конкретных предложений. Ранее в сентябре участники Форума Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) договорились о принятии желательных целей по сокращению до 2030 г. не менее чем на 25% уровня удельной энергоемкости, а также увеличению к 2020 г. площадь лесонасаждений на 20 млн гектаров. По мнению журнала «Экономист», на саммите АТЭС была лишь создана «иллюзия конкретных дел, поэтому принятые там решения ведут к ослаблению других усилий, направленных на достижение значимых соглашений, например по изменению климата и торговле».



## *Меры, связанные с торговлей, вызывают озабоченность относительно соответствия правилам ВТО*

Какие бы целевые показатели ни были согласованы на Бали, при их реализации правительствами стран наверняка будут приняты меры для защиты своей промышленности от политически неприемлемых последствий.

Например, в американский Конгресс уже внесен законопроект, положения которого предусматривают проведение администрацией США ежегодного анализа политики в области изменения климата, проводимой пятью странами, крупнейшими торговыми партнерами США – Канадой, Китаем, Мексикой, Японией, Германией. Цель таких обзоров – определение соответствия принимаемых в данных странах мер с мерами США по ограничению выбросов парниковых газов. Американским импортерам товаров, при производстве которых происходит выброс значительного количества парниковых газов, из стран, меры которых не соответствуют уровню мер США, придется приобретать у администрации США “кредиты на выброс парниковых газов”.

Хотя такие меры можно рассматривать как исключение по статье XX(g) ГАТТ 1994, допускающей принятие мер, “относящихся к охране истощаемых природных ресурсов”, Китай и Мексика уже указали, что такие меры следует обсудить в рамках ВТО. 26 сентября 2007 г. мексиканский Министр охраны окружающей среды Хуан Рафаэль Эльвира Кэсада (Juan Rafael Elvira Quesada) заявил, что, в случае принятия указанного законопроекта, он «приведет лишь к принятию ряда протекционистских мер, которые не имеют никакого отношения к охране окружающей среды». Он также добавил, что “Мексика не согласится с такими мерами”.

Еще более спорным может оказаться подход, который в настоящее время рассматривается ЕС. Европейский Парламент призвал Еврокомиссию рассмотреть возможность введения компенсационных тарифов на товары из стран, не являющихся сторонами Киотского протокола, что на практике означает США и Австралию. Идея эта пока Комиссией отвергнута, отчасти потому, что введение таких тарифов может быть оспорено в ВТО.

На другом направлении США и Япония объединили усилия, чтобы ускорить принятие решения об отмене или сокращении тарифов на продукцию, способствующую сокращению энергопотребления, например на топливо и солнечные батареи, а также на генераторы для выработки электричества из энергии ветра. По имеющейся информации, Япония намеревается сделать эту инициативу одним из основных результатов саммита “Большой восьмерки”, который будет проходить в Японии в 2008 г. Хотя ожидается, что другие члены “Большой восьмерки” окажут принципиальную поддержку этой инициативе, по перечню товаров могут возникнуть разногласия, особенно в отношении продукции автомобильной промышленности.

## *ВТО готова к тесному взаимодействию с гражданским обществом*

Всемирная торговая организация готова “к самому тесному взаимодействию с гражданским обществом в решении проблем, связанных с процессами глобализации экономики”. Об этом заявил накануне Генеральный директор ВТО Паскаль Лами на открытии традиционного ежегодного Общественного форума ВТО 4 октября 2007 г. По сообщению ИТАР-ТАСС, в его работе приняли участие представители международных и национальных общественных организаций, деятели науки и культуры из более чем 80 стран.

Паскаль Лами отметил, что “многими своими успехами ВТО обязана именно гражданским инициативам”. В их числе он выделил, в частности, заключенное в 2003 г. по инициативе ряда международных неправительственных организаций соглашение о предоставлении развивающимся странам лекарств и медикаментов по льготным ценам, а также включение в повестку дня ВТО вопросов о субсидировании рыболовства.

По словам Генерального директора ВТО, “позиция гражданского общества во многом определила ход дискуссий в переговорах о либерализации мировой торговли в рамках раунда Доха”. Это, отметил он, касается вопросов охраны окружающей среды, услуг, а также продовольственной помощи.

Центральная тема Общественного форума в этом году – “Как ВТО может помочь обуздать процесс глобализации”. “Мы рассчитываем, что общественные организации внесут существенный вклад в решение этой проблемы, и мы сможем на практике реализовать их рекомендации”, – заявил Паскаль Лами.

Полный текст речи Паскаля Лами в Интернете: [http://www.wto.org/english/news\\_e/sppl\\_e/sppl73\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/sppl_e/sppl73_e.htm)

Информация об Общественном форуме ВТО: [http://www.wto.org/english/forums\\_e/public\\_forum2007\\_e/public\\_forum07\\_e.htm](http://www.wto.org/english/forums_e/public_forum2007_e/public_forum07_e.htm)

## Страны СНГ в ВТО: проблемы и последствия

Алексей Шурубович

*Дискуссии о том, какое влияние на развитие стран постсоветского пространства оказывает ВТО, длятся уже много лет. Разобраться в этом поможет опыт стран СНГ, уже присоединившихся к Всемирной торговой организации.*

### Кыргызстан – член ВТО с 1998 года

#### Переговорный процесс

Процедура присоединения Кыргызстана к ВТО была одной из самых быстрых в истории организации и заняла всего два с половиной года, тогда как в среднем переговорный процесс длится четыре–шесть лет. Руководство Кыргызстана стремилось как можно быстрее добиться присоединения страны к ВТО, поэтому переговоры проходили без серьезных затруднений и характеризовались значительными уступками со стороны Кыргызстана.

За короткий срок – с 1992 по 1998 г. – было принято около 150 законодательных актов в сфере внешнеторгового регулирования, необходимых для соответствия требованиям ВТО, в частности Закон “О таможенном тарифе” и Таможенный кодекс. При обсуждении обязательств относительно торговли товарами и оказания услуг Кыргызстан пошел на значительные уступки. Были “связаны” тарифные позиции по всем товарам, что формально не является обязательным условием. Нерезидентам был предоставлен неограниченный доступ практически на весь рынок услуг, в том числе банковских, за исключением государственного образования, воздушно-транспортных перевозок внутри страны, электроснабжения, адвокатских и патентных услуг.

#### Эффект от присоединения к ВТО

Влияние присоединения к ВТО на экономику Кыргызстана трудно оценить однозначно. Для кыргызской продукции открылись рынки многих зарубежных стран, в том числе высокоразвитых. Однако, по данным Национального статистического комитета республики, за годы, прошедшие с момента присоединения, объем экспорта вырос незначительно. Также не произошло и значительного роста прямых иностранных инвестиций.

В то же время в результате присоединения к ВТО неконтролируемый поток сравнительно недорогих товаров зарубежного производства вытеснил с внутреннего рынка многие отечественные товары сельского хозяйства, пищевой и легкой промышленности. Кыргызские предприятия оказались неконкурентоспособными, особенно сильно пострадало сельское хозяйство.

Необходимо отметить, что еще до переговоров о присоединении к ВТО Кыргызстан заключил со своими основными торговыми партнерами за пределами СНГ договоры о предоставлении режима наибольшего благоприятствования (РНБ), поэтому либерализация внешнеторгового режима, связанная с требованиями ВТО, мало отразилась на объемах внешнеторгового оборота страны. Не сыграло существенной положительной роли и снижение нетарифных ограничений на ее продукцию: среди товаров, экспортируемых Кыргызстаном на Запад, преобладали металлы и химикаты, которые не конкурируют с западной продукцией и поэтому не подпадают под нетарифные ограничения.

### Грузия – член ВТО с 2000 года

#### Переговорный процесс

Грузия заявила о желании присоединиться к ВТО в июле 1996 г., а в июне 2000 г. стала полноправным членом этой организации. Необходимо отметить, что поспешность, с которой Грузия согласилась на предложенные ей условия, привела к трудностям при выполнении взятых ею на себя обязательств. К примеру, из-за противоречий с МВФ в стране так и не были реализованы секторальные инициативы, то есть не были введены особые таможенные тарифы на сырье, сельхозоборудование, компьютерную технику, гражданскую авиацию и фармацевтику.

Грузия не смогла выполнить и другое обязательство – полный переход страны на систему международных стандартов финансовой отчетности и сертификации продукции. Страна оказалась неспособной реализовывать антидемпинговые мероприятия, так как не были заранее сформированы соответствующие организационные и административные структуры. По-прежнему в числе задач, требующих срочного решения, остается защита интеллектуальной собственности. Защита

торговых марок имеет огромное значение для Грузии, поскольку продукция виноделия и другие напитки – одна из основных статей экспорта и валютных поступлений в страну.

## *Эффект от присоединения к ВТО*

Поскольку экономические преимущества от присоединения к ВТО проявляются в долгосрочной перспективе как минимум через десять лет, то трудно дать однозначную оценку воздействия шестилетнего членства в ВТО на грузинскую экономику. Значительного роста иностранных инвестиций не произошло, хотя в первом полугодии 2001 г. резко – с 11 до 41% – увеличилась доля иностранных фирм и совместных предприятий в общей структуре инвестиций.

## *Молдова – член ВТО с 2001 года*

### *Переговорный процесс*

Процесс присоединения Молдовы к ВТО был более длительным, чем у Грузии и Кыргызстана, и занял восемь лет, что можно объяснить как отсутствием четкой экономической политики правительства Молдовы, так и тем, что против членства в ВТО выступали представители молдавского бизнеса. Переговоры были трудными, в частности сложным оказался вопрос о бюджетной поддержке сельского хозяйства – важнейшей отрасли молдавской экономики. Молдова смогла отстоять необходимость субсидирования сельского хозяйства, но обязалась в течение четырех лет сократить его объем на 16%.

Молдова под давлением развитых стран подписала ряд соглашений, формально не регулируемых ВТО и необязательных для всех стран-участниц: присоединилась к большинству секторальных инициатив, кроме касающихся алкогольной продукции, представляющей собой как ключевую экспортную статью, так и основную продукцию промышленности республики.

В сфере банковских услуг республика сохранила жесткую регламентацию: иностранные банки могут осуществлять свою деятельность на ее территории в форме филиалов или дочерних компаний при условии получения лицензии Национального банка Молдовы (НБМ); для открытия представительств иностранных банков лицензия НБМ не нужна, но они не могут быть вовлечены в финансовую деятельность; банки с участием иностранного капитала должны быть организованы как акционерные.

## *Эффект от присоединения к ВТО*

В первые годы после присоединения к ВТО ухудшилось положение в сельском хозяйстве: темпы роста отрасли замедлились, а в 2003 г. объем производства даже сократился на 14%, но с 2004 г. ситуация в отрасли стабилизировалась – рост составил 21%, а в 2005 г. – 1%. Приток прямых иностранных инвестиций в экономику замедлился – как известно, одновременное открытие внутреннего рынка для зарубежных товаров и инвестиций, как правило, приводит к наплыву именно первых, но никак не вторых. Вступая в ВТО, молдавское руководство прежде всего планировало получить более широкий доступ на мировые рынки продукции агропромышленного комплекса, в частности главного продукта – алкоголя.

В значительной мере эти расчеты оправдались. Экспорт республики вырос более чем в два раза, причем особенно заметно увеличился экспорт в страны за пределами СНГ. Значительную часть импорта составила готовая продукция пищевой отрасли.

## *Армения – член ВТО с 2003 года*

### *Переговорный процесс*

Переговоры о присоединении Армении к ВТО начались в 1996 г. и продолжались более шести лет. Переговорный процесс был облегчен тем обстоятельством, что с самого начала рыночных реформ в стране проводился либеральный экономический курс. Внешнеторговый режим был сверхлиберальным – максимальный размер импортных пошлин составлял 10%. Единственным протекционистским барьером, не соответствующим требованиям ВТО, было то, что армянская сельхозпродукция не облагалась НДС. В результате переговоров Армения обязалась устранить эту льготу через шесть лет, заменив на государственные субсидии, вводимые с 2009 г.

## *Эффект от присоединения к ВТО*

С момента присоединения Армении к ВТО прошло пока лишь четыре с лишним года, поэтому еще рано делать далеко идущие выводы о его воздействии на экономику страны. В краткосрочном плане присоединение к ВТО не оказало существенного влияния ни на привлечение иностранных инвестиций, ни на рост экспорта республики. Однако в перспективе Армения рассчитывает получить от членства в ВТО немалые экономические и политические выгоды, в частности возможность активнее интегрироваться в мировой рынок за счет тех отраслей, которые не требуют больших расходов на транспортировку

(сектор услуг, информационных технологий, пищевая и легкая промышленность). В результате проведения требуемых ВТО структурных реформ армянские средние и малые предприятия смогут, как предполагается, реализовать свои конкурентные преимущества – дешевую рабочую силу и низкие издержки.

Вместе с тем в ближайшем будущем Армения может столкнуться с серьезными проблемами, связанными с членством в ВТО. Так, либеральный режим импорта и предстоящее введение НДС на сельхозпродукцию могут привести к вытеснению продукции отечественного сельского хозяйства с внутреннего рынка, а также снижению конкурентоспособности сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности.

**Таблица. Уступки и обязательства присоединившихся к ВТО стран**

Год присоединения	Тарифные уступки по сельскохозяйственным товарам	Тарифные уступки по другим товарам	Участие в секторальных инициативах	Агрегированные меры поддержки сельского хозяйства<1>
<b>Кыргызстан</b>				
1998	В основном от 5 до 20%, в среднем 11,7% без переходного периода, кроме шерсти; по шерсти – 5 лет, неприменение СЗМ <3>	В основном ниже 10%, в среднем 6,7%, переходный период – 7 лет	Большинство “нулевых” инициатив, химическая гармонизация, ИТА<2>	5% от ВВП сельского хозяйства
<b>Грузия</b>				
2000	В основном от 12 до 20%, в среднем 12,1%, переходный период – 5 лет, неприменение СЗМ	В основном от 0 до 12%, в среднем 5,8%, переходный период – 5 лет	Большинство “нулевых” инициатив, кроме рынка алкогольных напитков, химическая гармонизация, ИТА	10% от ВВП сельского хозяйства
<b>Молдова</b>				
2001	В основном от 10 до 15%, максимально 40%, переходный период – 4 года, неприменение СЗМ	В основном от 10 до 20%, максимально 40%, переходный период – 4 года	Большинство “нулевых” инициатив, кроме алкогольных напитков и мебели, химическая гармонизация, ИТА	Снижение на 16% за 4 года
<b>Армения</b>				
2003	В среднем 15%, нет переходного периода	В основном от 4 до 15%, переходный период – 4 года	Большинство “нулевых” инициатив кроме алкогольных напитков, химическая гармонизация, ИТА	10% от ВВП сельского хозяйства, с 1999 г. – 5%

<1> Агрегированные меры поддержки сельского хозяйства – максимально допустимое значение суммарной государственной поддержки, включающее поддержку определенного товара и отрасли в целом.

<2> ИТА – Соглашение ВТО по информационным технологиям, подразумевающее снижение до нуля всех импортных пошлин и остальных тарифных торговых барьеров на оговоренную в нем продукцию в сфере ИТ.

<3> СЗМ – специальные защитные меры.

По данным [www.wto.ru](http://www.wto.ru) и СЭФИР

В целом оценить эффект от присоединения к ВТО этих четырех стран трудно, так как это небольшие, не очень богатые страны, с внутренним рынком малой емкости, им пока нечего особенно предложить для экспорта. Для них присоединение к ВТО носило скорее политический, чем экономический характер. Из их опыта главный урок для стран, готовящихся к присоединению к ВТО, – внимательнее относиться к переговорному процессу, а после присоединения занимать активную позицию, участвовать в дальнейшей разработке правил международной торговли, отстаивать стратегические экономические интересы страны, создавать блоки с другими странами для решения вопросов либерализации торговли теми или иными товарами. Присоединение к ВТО – получение знака качества для страны, но необходимо уметь воспользоваться этим преимуществом. Членство во Всемирной торговой организации фактически означает, что для инвесторов снижаются политические и экономические риски, но оно не ведет автоматически к росту иностранных инвестиций.

Алексей Шурубович – ведущий научный сотрудник Института экономики Российской академии наук

## Проблемы продовольственной безопасности населения России

Александра Макеева

*Проблема продовольственной безопасности населения России – одна из центральных в экономической, политической и социальной жизни страны. Особую остроту в последние годы в России эта проблема приобрела в связи с готовящимся вступлением страны во Всемирную торговую организацию.*

В ближайшие 40 лет, по оценкам зарубежных специалистов, проблема нехватки продовольствия выйдет на первое место в мире. Многие эксперты говорят об окончании нефтяной эпохи и о начале эры, когда ведущим фактором мировой политики становится продовольствие.

Вопросы, связанные с продовольственной безопасностью населения, стали предметом активного рассмотрения мировым сообществом в связи с социально-экономическими процессами в развивающихся странах с середины 70-х гг. XX века, когда абсолютное переизбыток продовольствия в развитых странах сопровождалось массовым голодом и недоеданием населения в ряде стран третьего мира. Это со всей очевидностью продемонстрировало, что продовольственная нестабильность связана не столько с неразвитостью аграрного сектора, сколько с уровнем экономического развития и бедностью населения отдельных государств. Это подтверждают и данные Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО). Так, по их данным, сейчас в мире достаточно продовольствия, чтобы накормить 12 миллиардов человек. А голод в основном связан с проблемой физической и экономической доступности продовольствия.

В Римской декларации, принятой в 1996 г., продовольственная безопасность определена как «состояние экономики, при котором населению страны в целом и каждому гражданину в отдельности гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах, необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства населения страны».

Роль торговли и, следовательно, Всемирной торговой организации – главной международной организации, регулирующей мировую торговлю, – в обеспечении продовольственной безопасности очень велика. В Римской декларации говорится, что торговля порождает эффективное использование ресурсов и стимулирует экономическое развитие, от которого зависит уровень продовольственной безопасности. А соответствующая торговая политика содействует достижению цели устойчивого развития и продовольственной безопасности.

В обобщенном виде оценка состояния продовольственной безопасности населения определяется:

1. физической доступностью продовольствия,
2. экономической доступностью продовольствия,
3. безопасностью продовольствия для потребителей,
4. продовольственной независимостью страны.

### 1. Физическая доступность продовольствия

- наличие продуктов питания на всей территории страны в каждый момент времени и в необходимом ассортименте. В настоящее время насыщенность продовольственного рынка России позволяет обеспечивать физическую доступность продовольствия, по крайней мере, на минимальном уровне потребления. Пищевая ценность потребляемого россиянами продовольствия выше уровня недостаточного питания или недоедания, определенного ФАО. И, хотя современный уровень потребления продовольствия в России снизился по сравнению с дореформенным периодом почти на четверть, он соответствует уровню потребления в странах с аналогичным уровнем среднедушевых доходов населения, уступая примерно на 20% уровню потребления в ЕС.

В то же время, в России проблема физической доступности продовольствия всегда будет стоять в силу природно-климатических особенностей страны. Сельскохозяйственное производство в России ведется только на 12–13% всей территории страны. При этом оно распределено очень неравномерно по территории: 14 регионов дают более 40% валовой продукции аграрного сектора. Неравномерность аграрного производства может ставить под угрозу продовольственную безопасность отдельных регионов.

В этих условиях для устойчивого снабжения населения продуктами питания на всей территории страны очень важна межрегиональная торговля. В 1990-е гг. по сравнению с советским периодом объемы межрегиональной торговли сельскохозяйственными продуктами возросли, увеличилась специализация регионов на производстве продукции, выгодной в соответствующей природно-климатической зоне. Но часть регионов взяла курс на самообеспечение. Главной причиной,



толкнувшей регионы к этому, помимо высоких железнодорожных тарифов стала широко распространенная в 1990-е гг. практика введения торговых барьеров, когда южные регионы закрывали свои границы для вывоза сельскохозяйственной продукции.

Для решения проблемы обеспечения равнодоступности продуктов питания для населения на всей территории страны необходима взвешенная государственная политика, направленная на развитие инфраструктуры продовольственного рынка и стимулирующая территориальное разделение труда.

## 2. Экономическая доступность продовольствия

- уровень доходов, который позволяет гражданину приобретать продукты питания, по крайней мере, на минимальном уровне потребления независимо от социального статуса и места жительства. Основопологающим условием достижения продовольственной безопасности является рост доходов и сокращение масштабов бедности населения.

Известно, что в годы реформ резко упало потребление сельскохозяйственных продуктов. Почему произошел этот спад? Во всех бывших социалистических странах централизованное планирование экономики позволяло фиксировать заниженные цены, что создавало завышенный спрос на продовольствие. К 1989 г. в РСФСР дотации достигали 80% в розничной цене продуктов питания. Совершенно естественно, что отмена субсидий, переход к реальным ценам привели к падению душевого потребления. Со спадом платежеспособного спроса началось и сокращение в агропродовольственном секторе экономики.

В этой ситуации решение вопроса роста продовольственного потребления в России, как и в большинстве других стран с переходной экономикой, не может зависеть ни от дальнейшего перераспределения земель, ни от усиления государственных инвестиций в агропродовольственный сектор. Рост потребления возможен только при макроэкономической стабилизации и неуклонном росте реальных доходов населения.

Начиная с середины 1999 г. подъем экономики обеспечил рост номинальных доходов населения, который опережал увеличение цен на продукты питания. Это расширило доступность продовольствия для различных социальных групп населения. Но все же проблема бедности в России остается достаточно острой. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, хотя и снижается с каждым годом, но составляет, по оценкам Госкомстата РФ, 25 млн чел., или 17,6% населения страны. Сохраняется поляризация распределения денежных доходов населения как по социальным группам, так и в межрегиональном аспекте. Соответственно сохраняется глубокая дифференциация потребления продовольствия населением из различных социальных групп.

## 3. Безопасность продовольствия для потребителей

- предотвращение производства, реализации и потребления некачественных пищевых продуктов, способных нанести вред здоровью населения.

Эта проблема приобрела в последние годы в России особую остроту, что связано с увеличением поступления на продовольственный рынок некачественных, фальсифицированных и опасных для здоровья продуктов. По оценкам Национального фонда защиты прав потребителей, на мелкооптовых и продовольственных рынках до 85% продуктов питания в той или иной степени фальсифицированы. Такая ситуация может быть охарактеризована как весьма существенная угроза здоровью нации. Кроме того, почти 80% продовольственного сырья и продукции пищевой промышленности выпускается по отраслевым стандартам и техническим условиям, в которых изначально заложены упрощенные технологии, а получаемая продукция отличается низкими потребительскими качествами.

Предполагаемое вступление в ВТО также может плохо отразиться на безопасности продовольствия для потребителей: важным требованием некоторых стран-участниц ВТО является упрощение санитарного и фитосанитарного контроля на ввозимую в Россию продукцию.

## 4. Продовольственная независимость страны

- снабжение основной части населения продуктами питания за счет внутреннего производства. Есть опасения, что после либерализации аграрного рынка страны и сокращения государственной поддержки сельскохозяйственных производителей доля импортного продовольствия на внутреннем рынке существенно увеличится. Этот аспект продовольственной безопасности в связи с грядущим вступлением России в ВТО звучит особенно остро.

Среди стран-участниц ВТО не достигнуто договоренности о том, какое оптимальное соотношение должны иметь внутреннее производство продовольствия и внешняя торговля при формировании национальной политики продовольственной безопасности. Согласно экономической теории, странам, не располагающим сравнительным преимуществом в сельском хозяйстве, лучше вкладывать деньги туда, где имеется это преимущество, а доходы тратить на импорт продовольствия.

Этой точки зрения придерживаются страны Кэрнской группы. Другие же государства–члены ВТО, такие как Норвегия и Япония, считают, что зависимость от импорта влечет за собой целый ряд проблем в случае дестабилизации мирового продовольственного рынка.

Но все же, по мнению большинства экспертов, для достижения продовольственной независимости страны доля импортного продовольствия не должна превышать 20% от общего объема продовольственной продукции.

В России порог продовольственной безопасности существенно превышен, и угроза потери Россией продовольственной независимости выглядит достаточно реальной, особенно с учетом возможных негативных последствий после присоединения страны к ВТО. Страна завозит из-за границы треть всего необходимого продовольствия, а в Москве, Санкт-Петербурге и других больших городах – до 70%.

## Выводы

Таким образом, проблема продовольственной безопасности России, несмотря на кажущееся относительное благополучие, стоит достаточно остро. А присоединение к ВТО может ухудшить ситуацию, особенно в вопросе продовольственной независимости страны. Приход дешевого и не всегда качественного импортного продовольствия на внутренний рынок может ослабить позиции российских сельскохозяйственных производителей, а затем вызвать рост цен на продовольствие, что неблагоприятно скажется на доходах как городских, так и сельских жителей и ухудшит ситуацию с экономической доступностью продовольствия. Необходима эффективная государственная политика по смягчению возможных негативных последствий.

Используемые материалы:

Корбут А.В. Продовольственная безопасность населения России: состояние, тенденции и проблемы: <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2002/vestniksf182-26/vestniksf182-26010.htm>

Крылатых Э.Н., Строкова О.Г. Аграрные аспекты вступления стран СНГ в ВТО. Москва, 2002 г.

Серова Е.В. К вопросу о продовольственной безопасности России. <http://www.iet.ru/personal/agro/PRODSAF1.htm>

Статистические сборники Госкомстата.

Александра Макеева – аспирантка Института географии РАН.

## Раунд Доха и интересы Российской Федерации в области сельского хозяйства

Сергей Киселев

---

*Проблемы, связанные с раундом торговых переговоров Доха, вызывают многочисленные дискуссии среди профессионалов в самых различных областях, аналитиков и практиков, активистов гражданского общества. Свои национальные интересы в рамках раунда и основанную на них возможную позицию на переговорах начинают обсуждать и в странах, которые только ведут переговоры о присоединении к ВТО.*

---

Россия в настоящее время не является членом ВТО. Она обладает статусом наблюдателя и находится в процессе присоединения к этой организации. Тем не менее, новый раунд переговоров по либерализации торговли имеет крайне важное значение для нашей страны. Уже сейчас, в процессе вступления, повестка дня раунда Доха, позиции различных стран оказывают воздействие на переговоры. Партнеры пытаются “застолбить” свои подходы в обязательствах России, часто забывая, что окончательных решений по новому раунду до сих пор не принято.

Если Российская Федерация станет членом ВТО до завершения переговоров, то она должна будет выполнять решения нового раунда как член ВТО. Однако даже если вступление состоится после окончания раунда, то его итоги также будут влиять на торговые взаимоотношения России с членами ВТО. Таким образом, в любом случае уже сейчас необходимо сформулировать интересы Российской Федерации в аспекте конкретных позиций по конкретным вопросам, активно рассматриваемым членами ВТО, и принимать эти позиции при переговорах о нашем вступлении.

### *Раунд Доха: специфические особенности*

Надо отметить, что переговоры в рамках раунда Доха имеют существенные отличия от Уругвайского раунда. Во-первых, вопросы дальнейшей либерализации торговли выражаются в более разнообразных позициях стран-членов ВТО. В переговорах стали активно участвовать не только крупные, но и небольшие развивающиеся страны, образованы различные их группы. По некоторым вопросам имеются различия у развитых стран. Есть позиция и у недавно вступивших в ВТО государств. Во-вторых, подняты относительно новые технические и содержательные вопросы регулирования. В качестве примера можно назвать проблемы экологии и торговли, торговля так называемыми экологическими товарами. Или, пересчет специфических пошлин в адвалорные эквиваленты. В-третьих, совершенствование торговых отношений затрагивает более глубокие стороны прежних проблем. Это касается практически всех основных вопросов – доступа на рынок сельскохозяйственных и несельскохозяйственных товаров, внутренней поддержки сельского хозяйства, торговых аспектов прав интеллектуальной собственности и пр. В четвертых, интересы групп стран имеют большие различия, что серьезно затрудняет поиск компромиссов. Эти различия проявляются не только в регулировании сельскохозяйственной торговли, но и в других сферах – торговые аспекты прав интеллектуальной собственности, торговля промышленными товарами и т.д.

Главный и принципиальный подход при определении позиции Российской Федерации – учет ее интересов. Это не уникальный принцип. Анализ показывает, что практически все страны отстаивают позиции, которые соответствуют их интересам. Для этого делается анализ предложений, ситуации в тех или иных отраслях, в экономике в целом.

### *Вопросы сельского хозяйства в рамках раунда Доха*

Как известно, в области внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках раунда Доха предполагается существенное сокращение мер "желтой" корзины, введение ограничений по их объемам и сокращение "голубой" корзины, а также ограничение общих объемов поддержки (а не только "желтой" корзины). При этом сокращение "желтой" корзины может иметь гармонизирующий вид, то есть большие объемы могут быть сокращены в большем размере.

В области доступа на рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия очень вероятно применение трехуровневой формулы сокращения тарифов, также предполагающей гармонизацию (сближения уровней таможенно-тарифной защиты) доступа на аграрно-продовольственный рынок.

В области экспортной конкуренции возможно полное уничтожение экспортных субсидий, однако этот вопрос оговаривается ЕС (основной "пользователь" экспортного субсидирования) результатами переговоров по промышленным товарам и услугам, а также регулированием других механизмов экспортной поддержки (льготных кредитов, страхования и гарантирования льготных кредитов, продовольственной помощи, деятельности государственных торговых предприятий).

### *Раунд Доха и возможная позиция России*

Интересы Российской Федерации в области сельского хозяйства объективно очень близки или даже почти совпадают со странами с переходной экономикой. Одновременно имеется близость в позициях с Группой 20 (Бразилия, Индия, Китай, Аргентина и др.) и Кэрнской группой (Австралия, Новая Зеландия, Канада и др.).

Итоги раунда Доха для России приведут к усилению конкуренции со стороны импортеров, установлению новых условий по ограничению поддержки производства. Поэтому общая направленность при формировании российской позиции должна быть на получение равных конкурентных условий в агропродовольственной торговле, а также учет уступок, сделанных при присоединении, в итогах переговоров в раунде Доха. Вряд ли Российской Федерации следует присоединяться к какой-то группе. Скорее необходимо попытаться вместе с заинтересованными членами ВТО сформировать группу стран с переходной экономикой (прежде всего стран-членов СНГ), которые имеют похожие проблемы в отдельных отраслях и экономике в целом, близкие условия присоединения, аналогичные закономерности во внешней торговле.

По внутренней поддержке сельского хозяйства России требуется обеспечение интересов и потребителей, и производителей. Прежде всего, для Российской Федерации в этом вопросе необходим учет условий присоединения. Наша страна не должна принимать на себя дополнительных обязательств по сокращению поддержки, которые, по-видимому, будут приняты в новом раунде. Это определяется сложным положением в сельскохозяйственной отрасли.

Не будучи в настоящее время членом ВТО, Россия не может внести каких-либо принципиальных предложений по подходам к решению вопросов по внутренней поддержке в рамках раунда Доха. Однако, с нашей точки зрения, важно, чтобы при этом была обеспечена реализация принципа справедливости, чтобы поддержка сельскохозяйственных производителей в разных странах сильно не искажала условия конкуренции.

По доступу на рынок России необходимо добиваться получения равных конкурентных условий в агропродовольственной торговле. В данном аспекте важно зафиксировать существование "чувствительных" товаров, чтобы использовать

обсуждаемые в новом раунде механизмы их защиты. Эта позиция поддерживается развитыми странами – импортерами сельскохозяйственных товаров, которые имеют довольно большой список таких продуктов. Для России это в первую очередь товары мясомолочной группы. Другими словами, следует поддерживать позицию по введению такого инструмента и распространению его на страны с переходной экономикой.

Учитывая отсутствие больших тарифных пиков, Россия не понесет больших потерь от относительно высоких сокращений тарифных пиков. Наоборот, принимая во внимание существование таких пиков у многих наших основных партнеров, мы заинтересованы в этом.

По экспортной конкуренции Российская Федерация не заинтересована в сохранении экспортных субсидий. Хотя, исходя из условий нашей страны, нам необходимо субсидирование транспортных тарифов, в том числе и для экспортных товаров. Крупные производители зерна в Сибири оторваны от морских портов и железнодорожных пунктов для вывоза своей продукции.

## *Последствия раунда для внутренней политики*

Одновременно требуется уточнение внутренней политики с учетом возможных результатов нового раунда. В области регулирования внутренней поддержки необходимо повышение ее эффективности. В рамках данной работы требуется уточнение порядков и процедур применения мер "желтой" корзины, расширение применения мер "зеленой" корзины, позволяющих предоставлять инвестиционную помощь. Важно расширить применение мер "зеленой" корзины, развивающих инфраструктуру, а также повысить прозрачность и уточнить процедуры поддержки на региональном уровне.

В системе мер по регулированию рынка необходима отладка инструментов, соответствующих правилам ВТО (в частности, тарифные квоты). Производители, их объединения и ассоциации должны освоить защитные меры, в том числе компенсационные пошлины. Требуется оптимизировать применение всех инструментов регулирования внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием.

Сергей Киселев – профессор, заведующий кафедрой агроэкономики Экономического факультета МГУ, советник Министра сельского хозяйства по присоединению к ВТО.

### *Двадцать два региона России не смогут конкурировать с импортом после вступления страны в ВТО*

Высшая школа экономики (ВШЭ) и Министерство экономического развития и торговли России (Минэкономразвития России) подготовили доклад о последствиях присоединения России к ВТО.

Экономисты разбили российские регионы на две большие группы. Первая - где доля импорта во внутреннем товарообороте велика (в том числе речь идет о регионах, играющих роль "перевалочных баз" для импорта). Вторая - где доля импорта небольшая или средняя. Цель анализа - выяснить, как усиление конкуренции с импортом может сказаться на конкурентоспособности производителей в регионе и поступлениях в бюджет, а также оценить способность переориентации региональных товарных потоков на внешних поставщиков.

В исследовании указаны 22 региона, где вероятность вытеснения с рынка отечественных товаров в случае вступления России в ВТО велика. Среди них – некоторые регионы Урала, Западной и Восточной Сибири (Ханты-Мансийский АО и Тюменская область, Иркутская область и Красноярский край) и Дальнего Востока, а также черноземные области (Воронежская и Курская) и Краснодарский край, Санкт-Петербург, Москва и Московская область. При этом Минэкономразвития России констатирует, что мероприятия по адаптации региональной экономики к условиям членства в ВТО разработаны в 32 регионах и эти списки не совпадают со списком "22 регионов-мишеней".

Самые значимые последствия, по оценкам авторов, будут возникать в регионах, где вытесняемые импортом предприятия являются градо- или бюджетообразующими. Это регионы, где развита легкая промышленность, производство тракторов и поставка шин в другие регионы, производство автомобилей. "Сложнее выглядит ситуация в Пермской области в первую очередь в таких отраслях, как химическая и легкая промышленность", - говорится в аналитической записке. А наиболее чувствительными к изменению импортных пошлин исследователи считают рынки чая и кофе в обработанном виде, косметики, шин и легковых автомобилей.

Впрочем, авторы исследования делают вывод о том, что вступление в ВТО "не приведет к существенным экономическим последствиям для экономики в целом". Проблемы на отдельных рынках и в указанных регионах, по их мнению, появятся только в случае снижения там темпов экономического роста.

Официально результаты исследования, которое содержит "около тысячи страниц", будут в скором времени представлены в ВШЭ.

*По материалам газеты «Коммерсант», lenta.ru, «Русская линия»*

## Региональные новости

### Постсоветское пространство: попытки интеграции

На саммите ЕврАзЭС в Душанбе 6 октября 2007 г. подписаны документы о создании Таможенного союза. Завершить формирование правовой базы этого союза планируется к 2010 г. "С подписанием этих документов создана правовая база Таможенного союза, и он реально начнет функционировать, он реально должен быть создан, после того как будут закончены все процедуры, подписаны все соответствующие документы, предусмотренные этими базовыми соглашениями к 2010 г.", – сказал в этой связи В. Путин. По его словам, такой союз повысит эффективность деловых связей в рамках сообщества, что, в свою очередь, будет содействовать укреплению экономической стабильности в регионе.

Таможенный союз предполагает свободное передвижение товаров на территории входящих в него стран. В то же время страны – члены этого союза должны обладать единой таможенной политикой и едиными тарифами по отношению к "внешнему миру". Предполагается, что создание Таможенного союза будет способствовать созданию единого рынка и поможет снизить цены на определенные группы товаров. Если это будет действительно реализовано к 2011 г., как предполагается, то это будет первый значимый успех интеграции на всем пространстве СНГ. Он мог бы способствовать дальнейшему развитию интеграционных процессов и повышению привлекательности интеграционной группировки – ЕврАзЭС.

Договоренность о создании в рамках ЕврАзЭС Таможенного союза была достигнута еще в 2006 г. Инициативную тройку составили Россия, Беларусь и Казахстан. Россия получила контрольный пакет голосов – 57% – во впервые создаваемом на постсоветском пространстве наднациональном органе – Таможенной комиссии. Казахстан и Беларусь получили по 21,5%. Таким образом, голос России будет играть решающую роль. Правда, впоследствии к трем участникам могут присоединиться и другие страны-члены ЕврАзЭС – Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан.

В целом для развития единой таможенной зоны сейчас есть некоторые объективные препятствия. Это различия в экономической структуре стран ЕврАзЭС и, кстати, сходства. Как это ни парадоксально звучит, эти сходства выступают сдерживающими факторами. Ведь многие страны ориентированы в своей экономике на производство товаров с низкой долей добавленной стоимости (добывающие производства, первичная переработка и т.п.), в которых на внешних рынках они выступают как конкуренты.

Следующая большая проблема – как будет Таможенный союз соотноситься с ВТО. Сейчас члены Таможенного союза присоединяются к ВТО на различных условиях, особенно это касается России и Казахстана, которые находятся на завершающей стадии процесса. Беларусь пока только на начальной стадии пути присоединения к ВТО.

По материалам Прайм-ТАСС, Агентства km.ru.

### Очередное заявление польских властей по поводу запрета на импорт польского мяса в Россию

Угрозы Польши заблокировать вступление России в ВТО становятся все более жесткими. Ранее заявления о намерении создать России проблемы при вступлении в ВТО доходили из Варшавы в виде перепечаток из польских СМИ, а вчера свое очередное заявление польские власти сделали в самом центре российской столицы.

Как заявил на пресс-конференции в Москве заместитель Министра сельского хозяйства Польши Ян Кшиштоф Ардановски, Польша заблокирует вступление России в ВТО, если Москва не отменит эмбарго на поставки овощей и мяса. Польша по-прежнему считает российское эмбарго на сельскохозяйственную продукцию нелогичным и будет блокировать переговоры России с ЕС, заявил польский чиновник. И тут же дал понять, что речь идет не только о переговорах по новому соглашению о партнерстве и сотрудничестве между Россией и Евросоюзом. Российская сторона готова пересмотреть свое решение после допуска российских экспертов на предприятия, занимающиеся поставкой мяса в Россию.

Источник: еженедельник "Мосты" №35, 22 октября 2007 г., сообщения Прайм-ТАСС, <http://wto.ru>

### На саммите Россия – ЕС обсуждалась проблема вступления России в ВТО

Вступление России в ВТО имеет чрезвычайно важное значение для дальнейшего развития отношений между ЕС и РФ. Так единодушно заявили 25 октября 2007 г. представители Евросоюза и России, прибывшие на саммит для участия в заседании "круглого стола" промышленников и высокопоставленных чиновников России и Евросоюза.



Комиссар ЕС по предприятиям и промышленности Гюнтер Ферхойген выразил разочарование в связи с тем, что Россия до сих пор не является членом ВТО. По его мнению, следование России стандартам и нормам ВТО после ее присоединения к этой организации будет чрезвычайно важным для дальнейшего развития двусторонних связей.

Министр экономического развития и торговли РФ Эльвира Набиуллина призвала ЕС поддержать членство России в ВТО, от которого, по ее словам, зависят перспективы улучшения торговых связей между Россией и ЕС. А нынешнее состояние препятствует успешному развитию двусторонних торговых отношений. Министр подчеркнула также то, что чем больше будет затягиваться проведение переговоров по ВТО, тем больше реальных убытков этот процесс принесет российским и европейским компаниям. Российская сторона надеется на то, что соответствующий переговорный процесс завершится к концу текущего года.

В то же время, Россия не пойдет на принятие любых условий своего вступления во Всемирную торговую организацию на завершающем этапе переговоров, заявила в ходе девятого заседания "круглого стола" промышленников и предпринимателей России и Евросоюза глава Минэкономразвития РФ Эльвира Набиуллина.

Источник: РИА Новости, Прайм-ТАСС, "Финансовые известия"

## *Решение о присоединении Украины к ВТО может быть принято в конце ноября*

Решение по заявке Украины на членство в ВТО может быть принято в конце ноября 2007 г., сообщили источники, приближенные к переговорному процессу после последнего заседания многосторонней Рабочей группы по присоединению Украины к ВТО. Процесс, однако, требует дополнительного времени. Согласно установленной в ВТО процедуре, после принятия положительного решения в рамках Рабочей группы, вопрос о присоединении Украины будет вынесен на рассмотрение всех членов ВТО на заседании Генерального Совета (или Министерской конференции). Официально решение о присоединении страны к организации вступит в силу через месяц после ратификации соглашения о членстве Верховной Радой Украины.

Украина завершила переговоры со всеми членами Рабочей группы ВТО, кроме Кыргызстана, подписав 49 протоколов о доступе на украинские рынки товаров и услуг.

Напомним, ранее посол Кыргызстана в Украине Эркин Мамкулов заявил, что позиция кыргызской делегации в рамках переговоров Рабочей группы по присоединению Украины к ВТО остается неизменной. По его словам, переговоры должны вестись одновременно о присоединении Украины к ВТО, и о возмещении Украиной долга Кыргызстану. Этот долг, по словам посла, составляет более \$27 млн. Третье заседание совместной межправительственной кыргызско-украинской комиссии по сотрудничеству планируется провести в Киеве до конца этого года.

Украинские руководители неоднократно подчеркивали важность присоединения к ВТО до конца года. От этого, в частности, зависит и создание зоны свободной торговли между Украиной и Европейским Союзом. В то же время, в дипломатических кругах высказываются опасения, что нестабильная политическая ситуация в Украине может затормозить процесс присоединения к ВТО, сорвав планы украинских руководителей.

Источник: материалы Лига Бизнес-Информ, ИТАР-ТАСС, "Взгляд", "Обозреватель"

## *Азербайджан планирует присоединиться к ВТО в течение 1-2 лет*

Азербайджан активно готовится к вступлению в ВТО. Недавно специалистами Министерства экономического развития и Государственной комиссии по вопросам вступления Азербайджана в ВТО был подготовлен проект указа главы государства, определяющий 9 шагов, которые осталось предпринять для завершения процесса вступления страны в организацию. Сейчас этот документ проходит процесс межведомственного согласования, после чего он будет представлен на рассмотрение главы государства.

По словам Микаила Джаббарова, заместителя Министра экономического развития, не стоит ставить некие календарные сроки членства страны в ВТО. По его мнению, этот процесс во многом зависит от самих стран, так как они должны привести национальное законодательство в соответствие с требованиями ВТО. Однако нет необходимости задерживать процесс, необходимо стараться двигаться максимально быстрыми темпами. При этом ускоренность этого процесса не должна негативно сказываться на экономических интересах Азербайджана.

Но если говорить об ориентирах присоединения страны к ВТО, то, по мнению Микаила Джаббарова, основанному на ходе переговорного процесса, это скорее произойдет не за 3-5 лет, а 1-2 года.

Вступление Азербайджана в ВТО не приведет к кардинальным изменениям таможенных тарифов, в крайнем случае в среднем они могут сократиться на 1–1,5%. Поэтому, по мнению Михаила Джаббарова, местные компании в основном не почувствуют ощутимого эффекта от присоединения Азербайджана к ВТО. Хотя, возможно, некоторые компании могут почувствовать усиление конкурентной борьбы. В то же самое время необходимо помнить, что усиление конкуренции местных компаний с иностранными производителями приведет к улучшению качества продуктов и услуг, что в конечном итоге выгодно рядовым потребителям. В целом в долгосрочной перспективе от вступления в ВТО выиграют и местные компании, которые будут иметь стимул для сокращения издержек производства и улучшения качества своих продуктов.

С другой стороны, по мнению заместителя Министра, важно отметить, что после присоединения страны к ВТО откроется доступ иностранных компаний на национальный рынок, где 8 млн потребителей, в то время как местные компании получат упрощенный доступ на многомиллиардный рынок стран-членов ВТО.

Источник: газета "Эхо", Дж. Халилов

## Беларусь требует от ООН поддержки для установления справедливых условий международной торговли

Постоянный представитель Беларуси при ООН Андрей Дапкюнас призвал в рамках программы диалога высокого уровня по финансированию развития уделить особое внимание адресности международной помощи и обеспечить справедливые условия международной торговли. По мнению дипломата, новые подходы в сфере развития пока принесли выгоду лишь узкой группе развивающихся государств.

«Справедливые условия международной торговли по своему значению и последствиям намного превосходят наращивание официальной помощи развитию, поскольку они не только позволяют быстрее развиваться экономике развивающихся стран, но и ослабляют их зависимость от международного содействия», - заявил Андрей Дапкюнас, передает служба новостей ООН.

По мнению белорусского дипломата, промышленно развитые страны ставят во главу угла благополучие и безопасность национального рынка и национальных производителей, что приводит к новым потокам иммигрантов, всплескам экстремизма и терроризма. Также Андрей Дапкюнас считает, что такая система приводит к задержкам в переговорах по вступлению стран в ВТО.

Ранее об этой проблеме говорил министр иностранных дел Беларуси Сергей Мартынов, выступая с докладом на 62-й сессии Генассамблеи ООН. Он заявил, что Беларусь не приемлет применения в международных отношениях односторонних принудительных мер - инструмента политического и экономического давления на суверенные государства. При этом он отметил, что речь идет как о предполагаемом вступлении Беларуси в ВТО, так и об отмене Евросоюзом экономических преференций в отношении Беларуси. «Такие меры не просто противоречат принципам Устава ООН и международному праву - они сеют между странами отчужденность, недоверие, враждебность», - подчеркнул белорусский представитель.

«Неприемлема практика некоторых стран, использующих процесс вступления новых государств во Всемирную торговую организацию в качестве удобного рычага давления на страны-кандидаты, причем не только экономического - с целью получения принудительной и односторонней дополнительной выгоды от расширения ВТО, но и политического», - заявил белорусский министр.

«Приходится сталкиваться с просто абсурдными фактами, когда под предлогом заботы о правах трудящихся принимаются экономические санкции, которые в итоге ведут к сокращению рабочих мест», - отметил он.

Мартынов потребовал, чтобы были созданы «справедливые условия присоединения к ВТО, учитывающие торговые и финансовые потребности присоединяющихся стран, их объективные нужды в области развития». «ООН должна сказать свое веское слово», - полагает белорусский министр.

Источник: Служба новостей ООН, ИА "Ukraine daily", ИА "AFN".

## ПУБЛИКАЦИИ

**ПРОЦЕСС ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЕ: УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И ПРОЗРАЧНОСТЬ ВНУТРЕННЕЙ ТОРГОВЛИ.** Редакторы: Марк Халле и Роберт Вольф (Mark Halle, Robert Wolfe). Международный институт устойчивого развития, 2007.

Изменяет ли открытый и прозрачный процесс представление правительства о государственном интересе? Или торговая политика все еще зависит от тех, кто имеет доступ в правительственные кабинеты? Эти вопросы освещаются на примере опыта таких стран, как Канада, Норвегия, Нидерланды, Бразилия, Индия, Южная Африка. Авторы оценивают процесс формирования политики как с точки зрения прозрачности, так и с точки зрения значимого участия заинтересованных групп, начиная от экспортно-ориентированных коммерческих структур до НПО, занимающих непримиримые позиции. В книге также освещаются возможности положительного влияния процесса формирования торговой политики на устойчивое развитие путем совмещения интересов экономического роста, охраны окружающей среды, обеспечения социальной стабильности.

[http://www.iisd.org/pdf/2007/process\\_matters.pdf](http://www.iisd.org/pdf/2007/process_matters.pdf).

**ПРОДУКТОВЫЕ МИЛИ, ИЛИ ИСКОРЕНЕНИЕ БЕДНОСТИ. МОРАЛЬНЫЙ ДОЛГ ЕСТЬ АФРИКАНСКУЮ КЛУБНИКУ НА РОЖДЕСТВО.** Автор Бенитта Мюллер (Benito Müller). Oxford Institute for Energy Studies & Oxford Climate Policy, October 2007.

В этой статье рассматривается возникший недавно спор, касающийся рекомендаций потребителям, особенно в Великобритании, не покупать продукцию, импортируемую из бедных стран, в связи с необходимостью ее доставки на дальние расстояния. Транспортировка этой продукции, особенно при перевозке по воздуху, вызывает увеличение выбросов углерода, что вызывает протесты защитников окружающей среды. Между тем, такие ограничения торговли подрывают усилия по искоренению бедности в развивающихся странах. Автор статьи предлагает решение этой дилеммы, направленное на формирование двойного выигрыша не только с точки зрения развития экспорта из бедных стран, но и с точки зрения решения проблемы изменения климата.

<http://www.oxfordclimatepolicy.org/publications/mueller.html>

**НА ПЕРЕПУТЬЕ: МИРОВАЯ ТОРГОВАЯ СИСТЕМА И РАУНД ДОХА.** Автор Стефан Гриллер (Stefan Griller), European Community Studies Association of Austria Publication Series, Vol 8.

В этом издании рассматриваются как фундаментальные проблемы права международной торговли, например, ее место в системе публичного международного права, проблемы правомочности и демократического контроля, так и некоторые из практических вопросов, стоящих на повестке дня. Действительно ли раунд развития Доха способствует развитию? Возможно ли совмещать меры в таких областях, как защита прав интеллектуальной собственности и охрана здоровья беднейших слоев населения? Известные международные юристы и экономисты обсуждают эти и другие проблемы и дают новые рекомендации, а также богатую пищу для размышлений.

<http://www.springer.com/dal/home/springerwiennewyork/law?SGWID=1-40636-22-52106666-detailsPage=ppmmedia|toc>

**ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.** Под редакцией Р.С. Гринберга, 2007.

Монография посвящена анализу проблем присоединения России к ВТО. Дана краткая характеристика ВТО и ее деятельности; анализируются процессы глобализации в мировой экономике, экономическое положение России и ее регионов, состояние переговорного процесса о присоединении России к ВТО, угрозы экономической безопасности и эффекты, ожидаемые от присоединения России к ВТО. Излагаются методики диагностирования экономической безопасности регионов России с учетом последствий присоединения России к ВТО и влияния этих последствий на экономическую безопасность. Рассматриваются вопросы тарифного и таможенного регулирования в процессе присоединения России к ВТО, пути обеспечения национальной и экономической безопасности. Излагаются комплексные методики диагностирования состояния производственно-отраслевых комплексов и их влияния на экономическую безопасность территорий с учетом присоединения России к ВТО. Приводятся результаты применения методик на примере металлургического комплекса Уральского федерального округа. По результатам исследований даны рекомендации, направленные на повышение конкурентоспособности отраслевых производственных

комплексов в преддверии присоединения России к ВТО. Более подробная информация о содержании и заказе публикации находится на сайте:

[http://bizbook.ru/index.php?rubrik\\_id=16007&book\\_id=38826&from=yml](http://bizbook.ru/index.php?rubrik_id=16007&book_id=38826&from=yml)

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ:

### *20–25 апреля 2008 г., Аккра, Гана. XII сессия Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД)*

Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), созданная в 1964 г. как постоянная межправительственная структура, является органом Генеральной Ассамблеи ООН. Основными задачами ЮНКТАД являются содействие развитию международной торговли и добросовестной конкуренции, установлению благоприятного инвестиционного климата в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, оказание им технического содействия в данных областях.

ЮНКТАД представляет собой универсальный глобальный форум для комплексного рассмотрения проблематики международной торговли и развития, связанных с ней вопросов инвестиций, финансов, задолженности, передачи технологий и выработки соответствующих резолюций, которые имеют рекомендательный характер. Под эгидой ЮНКТАД разрабатываются соответствующие многосторонние соглашения и конвенции.

Мандат Организации предписывает ей также выступать с конструктивными подходами, рекомендациями и политическими инициативами по аналогичным вопросам, рассматриваемым другими международными организациями (прежде всего ВТО). При этом ЮНКТАД призвана играть ведущую роль в формировании консенсуса по новым вопросам повестки дня в области международной торговли, прежде всего по тем из них, которые имеют последствия для развивающихся стран и стран с переходной экономикой, в содействии адаптации указанных государств к новым торговым условиям и интеграции в мировую торговую систему. ЮНКТАД является инициатором разработки идеи Всеобщей системы преференций, вопросов торговли услугами, исследований по проблематике тарифной эскалации, торговли Юг-Юг, «утечки мозгов» и др. Многие идеи Конференции, например, особый и дифференцированный режимы для развивающихся стран, вошли в арсенал ГАТТ/ВТО.

В ЮНКТАД входят 192 государства, т.е. все члены ООН. В ее работе также принимают участие многие межправительственные и неправительственные организации. Штаб-квартира Конференции находится в Женеве.

Высшим органом ЮНКТАД является ее сессия (Конференция), которая созывается не реже одного раза в четыре года на уровне министров для принятия программных документов. Дата и место проведения сессий устанавливается Генеральной Ассамблеей ООН. Первая сессия состоялась в 1964 г. в Женеве, последняя (одиннадцатая) – в Сан-Пауло (Бразилия) в 2004 г.

Тема XI сессии ЮНКТАД – «Повышение согласованности между национальными стратегиями и глобальными экономическими процессами в целях экономического роста и развития». На сессии были приняты итоговый документ «Сан-Паульский Консенсус» и декларация «Дух Сан-Пауло», в которых определены приоритетные направления деятельности ЮНКТАД на ближайшую перспективу, в т.ч. содействие адаптации национальных стратегий развития к условиям глобализации и укреплению производственного и человеческого потенциала развивающихся стран. В Сан-Пауло было также объявлено о запуске третьего раунда торговых переговоров под эгидой ЮНКТАД в рамках Глобальной системы торговых преференций (ГСТП).

Центральная тема ЮНКТАД-XII – «Рассмотрение возможностей и вызовов, создаваемых глобализацией для развития».

Подтемы, которые будут обсуждаться на мероприятии:

Повышение согласованности в разработке глобальной политики на всех уровнях, включая вклад региональных подходов, в интересах обеспечения устойчивого экономического развития и сокращения масштабов нищеты.

Ключевые вопросы торговли и развития и новые реалии в географии мировой экономики.

Улучшение благоприятных условий на всех уровнях для укрепления производственного потенциала, торговли и инвестиций: мобилизация ресурсов и использование знаний в интересах развития.

Укрепление ЮНКТАД; повышение ее роли в деле развития, увеличение отдачи и повышение институциональной эффективности.

Сайт ЮНКТАД-XII на английском языке: <http://www.unctadxii.org/en/>

Сайт ЮНКТАД-XII на русском языке: <http://www.un.org/russian/conferen/unctadxii/docs.html>

Информационные материалы Министерства иностранных дел Российской Федерации:

<http://www.mid.ru/ns-dipecon.nsf/fc2e4121e6d9ec5343256a0c003fb7d2/19157ac0ed5e4e6443256a29003c4e00?OpenDocument>

## Издатели:

### Международный центр по торговле и устойчивому развитию (МЦТУР)

**Директор:** Рикардо Мелендес-Ортис  
**Редактор:** Наталья Шпильковская  
**Адрес:** 7, chemin de Balexert, 1219 Geneva, Switzerland  
**tel:** (+41-22) 917- 8492  
**fax:** (+41-22) 917-8093  
**Эл. почта:** ictsd@ictsd.ch  
**Web:** <http://www.ictsd.org>

### Центр по окружающей среде и устойчивому развитию «Эко-Согласие»

**Директор:** Ольга Понизова  
**Редактор:** Елена Малиновская  
**Адрес:** Россия, Москва, Богоявленский переулок, дом 3, строение 3  
**tel:** (+7-495) 624-4063, 514-3748  
**fax:** (+7-495) 624-4004  
**Эл. почта:** accord@leadnet.ru  
**Web:** <http://trade.ecoaccord.org>

Над номером работали: Наталья Гуцко, Кейтлин Зэйно, Александра Макеева, Таня Петрович  
Финансовая поддержка предоставлена Швейцарским агентством по развитию и сотрудничеству, Департаментом Великобритании по международному развитию, Фондом Рокфеллера, Оксфам-Нидерланды.

Взгляды авторов подписанных статей не обязательно отражают взгляды МЦТУР или «Эко-Согласия». Материалы, направляемые для публикации в бюллетене «Мосты», должны соответствовать передовым принципам журналистики и миссии издания – способствовать взаимоувязке торговой политики и принципов устойчивого развития.

Цитирование материалов бюллетеня «Мосты» в других изданиях должно содержать полную ссылку на издание в соответствии с академическими требованиями.

© МЦТУР, «Эко-Согласие» и авторы подписанных статей

#### АНКЕТА ДЛЯ ПОДПИСКИ НА БЮЛЛЕТЕНЬ «МОСТЫ»

может быть послана по электронной почте: [accord@leadnet.ru](mailto:accord@leadnet.ru) или факсу +7-495-624-4063

Фамилия \_\_\_\_\_ Имя \_\_\_\_\_

Организация \_\_\_\_\_

#### Адрес:

Индекс \_\_\_\_\_ Страна \_\_\_\_\_ Город: \_\_\_\_\_

Улица, дом \_\_\_\_\_

#### Тип организации:

☐ государственная; ☐ неправительственная; ☐ научная/учебная;

☐ бизнес; ☐ СМИ; ☐ международная; ☐ фонд