

Criterios y Preguntas para los Revisores

La siguiente lista ofrece una serie de preguntas típicas que los revisores utilizan para evaluar la EIA presentada.

1. Aspectos formales y administrativos

- 1.1. ¿Cumple con el formato especificado en los reglamentos o directrices específicas?
- 1.2. ¿Cumple con los requisitos básicos establecidos en las leyes, reglamentos o directrices con respecto a la extensión, índice, etc.?
- 1.3. ¿Se incluyen los componentes clásicos de un estudio de impacto ambiental?
- 1.4. ¿El lenguaje es sencillo, directo y fácil de entender?
- 1.5. ¿Incluye un resumen ejecutivo?
- 1.6. ¿Se ha identificado al público involucrado o afectado por el proyecto?
- 1.7. ¿Se ha identificado a los equipos de trabajo y los responsables del estudio?
- 1.8. ¿Se ha identificado fácilmente a las modificaciones realizadas en el documento durante la revisión formal?
- 1.9. ¿El documento es fácil de leer para el público?
- 1.10. ¿Se ha especificado las fuentes de información y referencias bibliográficas?
Calificación global:
Completa _____
Incompleta _____
Deficiente _____

2. Aspectos técnicos y de contenido

- 2.1. ¿Se describen los objetivos del proyecto con claridad?
- 2.2. ¿El proyecto se justifica claramente?
- 2.3. ¿Se analizan y describen las posibles alternativas del proyecto?
- 2.4. ¿Existen suficientes datos de referencia para describir el proyecto y sus características, incluyendo los aspectos económicos y sociales durante las diferentes etapas de diseño, construcción, operación y abandono?
- 2.5. ¿Se ha identificado claramente la legislación que rige el proyecto, así como el marco para las decisiones?
- 2.6. ¿Se ha indicado la duración de la construcción, operación y etapas de abandono del proyecto, y sus conexiones con otras actividades o proyectos?
- 2.7. ¿Se describen las relaciones del proyecto con las actividades de la población y sus implicaciones para dichas actividades, incluyendo la indicación de personas que serán desplazadas?
- 2.8. ¿Se describe y presenta apropiadamente la ubicación del proyecto y sus conexiones?
- 2.9. ¿Se indican las restricciones legales con respecto a la ubicación del proyecto, por ejemplo los planes de desarrollo, áreas protegidas, zonas de monumentos nacionales, etc.?
- 2.10. ¿Se ha justificado claramente las razones y el alcance del estudio de impacto ambiental?
Calificación global:
Completa _____
Incompleta _____
Deficiente _____



- 2.11. ¿Se ha identificado el área afectada o área de influencia del proyecto más allá del área de ubicación?
 - 2.12. ¿Se incluyen los efectos del proyecto sobre el medio ambiente así como los cambios más significativos que causará?
 - 2.13. ¿Existe una descripción detallada de los componentes ambientales relevantes del asiento seleccionado para la ubicación del proyecto y su entorno, incluyendo los mapas?
 - 2.14. ¿Los elementos ambientales se asocian directa e indirectamente con el proyecto identificado y adecuadamente cubiertos en la línea de base?
 - 2.15. ¿Se ha consultado los inventarios y encuestas descriptivos de la situación actual (línea de base) del entorno que se verá afectado (o preparado si no existen actualmente)?
 - 2.16. ¿El entorno físico se describe adecuadamente?
 - 2.17. ¿El entorno biológico se describe adecuadamente (flora, fauna, ecosistemas)?
 - 2.18. ¿El entorno humano, incluyendo los aspectos culturales y costumbres, se describe de manera adecuada?
 - 2.19. ¿Se describe adecuadamente el paisaje?
 - 2.20. ¿Se describe adecuadamente la calidad ambiental (contaminación)?
 - 2.21. ¿Se describe adecuadamente el valor ambiental del área afectada?
 - 2.22. ¿Se describe adecuadamente las metodologías para la línea de base? ¿Se aplican correctamente?
 - 2.23. ¿Se ha indicado y descrito los impactos del proyecto significativos sobre el medio ambiente, y se ha establecida a partir de la línea de base (situación previa al proyecto)?
 - 2.24. ¿Se indica claramente si los impactos son positivos o negativos; acumulativos; de corto, mediano o largo plazo; permanentes o temporales; directos o indirectos; etc.?
 - 2.25. ¿Explica cómo se identificaron los impactos y metodologías?
 - 2.26. ¿Se ha clasificado y evaluado adecuadamente los impactos significativos del proyecto, y se describen las metodologías correctamente?
 - 2.27. ¿Se describen adecuadamente las características y patrones del impacto?
 - 2.28. ¿Se describen los métodos de predicción y son apropiados para las perturbaciones ambientales esperadas?
-
- 3.1. ¿El documento presenta un plan de manejo ambiental bien estructurado con una descripción de las medidas propuestas?
 - 3.2. ¿El documento incluye un programa de medidas de mitigación aplicable y suficientemente detallado?
Calificación global:
Completa _____
Incompleta _____
Deficiente _____
 - 3.3. ¿Se justifican las medidas de mitigación y medidas de manejo?
 - 3.4. ¿Hay un programa de contingencia y prevención de accidentes detallado de manera adecuada y suficiente?
 - 3.5. ¿Se ha considerado las alternativas para la instalación del proyecto? ¿Se ha analizado las ventajas y desventajas de cada alternativa en términos de impactos inesperados? ¿Se han especificado las razones para la decisión final?
 - 3.6. ¿Se ha considerado las medidas pertinentes para los procesos, diseño, tecnología y operación en términos de sus efectos ambientales, y se han especificado las razones para la decisión final?
 - 3.7. ¿Se han tomado en cuenta los impactos adversos en la definición de las medidas de mitigación, prevención de riesgos, contingencia y compensación, y se ofrece evidencia de que dichas medidas serán efectivas?
 - 3.8. ¿Se ha abordado adecuadamente la prevención de impactos significativos?
 - 3.9. ¿Se ha identificado claramente las mejoras ambientales con la EIA del proyecto?



- 3.10. ¿Se consideran las medidas de control para los impactos, así como un calendario para su aplicación?
- 3.11. ¿Se incluye un presupuesto para las medidas de mitigación y medidas compensatorias?
- 3.12. ¿Existe un compromiso por parte del coordinador del proyecto para realizar las medidas de control indicadas, y se detallan los planes de aplicación incluidos?
- 3.13. ¿Se ha propuesto un programa de monitoreo para los impactos mayores durante la construcción, operación y abandono?
- 3.14. ¿Existe presupuesto para financiar el programa de seguimiento?
- 3.15. ¿Existe un plan de participación que explica cómo el público ha participado en el proyecto?
- 3.16. ¿Ha habido suficiente consulta pública, y existe evidencia de la participación del público en el estudio de impacto ambiental?

Fuente: UNU, PNUMA, RMIT (2007)

Fuente: Plataforma en Línea para la EIA - <http://www.iisd.org/learning/eia/es>