

CONNECTING WITH THE WORLD

PRIORITIES FOR CANADIAN
INTERNATIONALISM IN THE
21st CENTURY

A REPORT BY THE INTERNATIONAL
DEVELOPMENT RESEARCH
AND POLICY TASK FORCE

MAURICE F. STRONG
CHAIRMAN

NOVEMBER 1996

To obtain additional copies of this publication, contact any of the following organizations:

INTERNATIONAL DEVELOPMENT RESEARCH CENTRE

Communications

PO Box 8500, Ottawa, Ontario, Canada K1G 3H9

Tel.: (613) 236-6163

Fax: (613) 563-2476

E-mail: info@idrc.ca

World-Wide Web: <http://www.idrc.ca>

The full narrative of this report is available through Internet at:

<http://www.idrc.ca/corp/strong/eindex.html>

INTERNATIONAL INSTITUTE FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT

161 Portage Avenue East, 6th Floor,

Winnipeg, Manitoba, Canada R3B 0Y4

Tel.: (204) 958-7700

Fax: (204) 958-7710

E-mail: reception@iisdpost.iisd.ca

World-Wide Web: IISDnet: <http://iisd1.iisd.ca>

THE NORTH-SOUTH INSTITUTE

55 Murray, Suite 200, Ottawa, Ontario, Canada K1N 5M3

Tel.: (613) 241-3535

Fax: (613) 241-7435

CONNECTING WITH THE WORLD

PRIORITIES FOR CANADIAN
INTERNATIONALISM IN THE
21st CENTURY

NOVEMBER 1996

Task Force Members

Maurice F. Strong (Chairman)

Jack Austin

Tim Brodhead

Margaret Catley-Carlson

John Evans

Yves Fortier

Gerald K. Helleiner

Pierre Marc Johnson

Janice Gross Stein

Sponsoring Institutions

International Development Research Centre (IDRC)

International Institute for Sustainable Development (IISD)

North-South Institute (NSI)

Secretariat

Ian Smillie

Danielle Vinette

FOREWORD

This report, *Connecting With the World*, provides, in my view, timely commentary and vital counsel to all Canadians.

Over the half-century since the end of the Second World War, we Canadians have exercised a significant influence in world events and have contributed to global well-being in ways vastly in excess of our population size and our economic might. The past, however, is not necessarily prologue. The one thing that we know for certain is that we are confronting a very different future from what has gone before. If Canadians are to prosper in that future and if we are to bequeath a better world to our children, we will need not merely to respond to new challenges but to develop the leadership needed for the shaping of tomorrow's realities.

In this context, this report serves as a wake-up call. It reminds us of the stark reality that Canada in the years ahead will be challenged to maintain its place amongst the world's 15 leading economies, let alone the G7; that our role in the world will depend upon more than our accumulated international reputation; that knowledge-based economies will dominate the 21st century; and that Canada will be obliged to earn its way in that new century, in large part through its intellectual capacity and global leadership. It also tells us that our historical role as international "good neighbour" can no longer be dominated by the donor-recipient exchanges of the past; that our strategic advantage will lie in our potential to become an effective "knowledge broker"; and that our immediate challenge is to build and strengthen the institutional arrangements required for this role.

I welcome this report and urge its widespread dissemination and discussion. It is my hope that its authors, a most distinguished group of Canadians under the Chairmanship of the Hon. Maurice F. Strong, will discuss the report with Parliamentarians and most notably with the Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade. I wish to extend my sincere

thanks to its authors and the three sponsoring organizations that made it possible. I will be taking steps on the highest priority basis to identify the specific actions required for the expeditious implementation of its recommendations, which apply directly to the foreign policy of the Government of Canada.

Again, I extend my gratitude and congratulations to the authors of this excellent and essential report.

Hon. Lloyd Axworthy, P.C., M.P.
Minister of Foreign Affairs and International Trade
5 November 1996

PREFACE

Canada is fortunate to possess three of the world's premier knowledge-based development institutions. The International Development Research Centre (IDRC), the International Institute for Sustainable Development (IISD), and the North-South Institute (NSI) constitute invaluable assets to support and extend Canada's role in the world of the 21st century and to ensure its leadership in promoting new patterns of sustainable development. When I was asked by these three institutions to chair a Task Force to explore Canadian capacity in international development research and policy, I readily accepted and gave it the highest priority.

The Task Force included a number of prominent Canadians: Jack Austin, Tim Brodhead, Margaret Catley-Carlson, John Evans, Yves Fortier, Gerald K. Helleiner, Pierre Marc Johnson, and Janice Gross Stein. As it embarked upon its work, the Task Force identified two critical questions that would prove central to its mission:

- How will Canada be affected by the tremendous shifts in economic power now occurring between the countries of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) and the rapidly developing countries of Asia and Latin America?
- As its relative economic position shifts, what strategies should Canada adopt to maintain its economic and political position in the community of nations and to make its distinctive contribution to this global community?

The Task Force's key conclusion is that Canada's place in the world cannot be taken for granted. It will need to earn its position through intellectual and policy leadership and through its strategic advantage as a multidimensional "knowledge-broker."

Within Canada, there are many centres of excellence and expertise in the public sector, private sector, and academic community that act as important components of knowledge-based networks. IDRC, IISD, and NSI must continue to be at the forefront in advising Canadian efforts in this area. But these activities will require sustained funding. And the Task Force is aware that the development assistance window will not grow in the immediate future as the government strives to get its fiscal house in order. However, if the generation and dissemination of knowledge is to be central to Canada's foreign policy, then some reallocations must occur.

The Task Force is recommending that Canada devote at least 15% of its funding for development assistance to knowledge-based activities by the year 1999. It is also recommending that IDRC, IISD, NSI, and other relevant institutions strengthen their ties with the private sector and other funding sources so that government contributions are matched on a one-for-one basis. The Task Force believes that it is important that institutions receiving government funding be given considerably more flexibility in the use of this funding. They should be free to "grow" their assets, using techniques such as the building of venture capital funds and the creation of endowments and program reserve funds.

A 6-month Task Force cannot claim to have produced all the answers. But this Task Force was able to benefit from extensive consultations and a broad range of experience and expertise. Out of this process has come a vision of Canada's role in the world of the next millennium that builds upon the foundations of our past and foresees a new era of leadership. The forces that are shaping our common future are global in scale and systemic in nature. We need now to take bold new steps to promote a wider understanding of, and support amongst, Canadians for research and policy development that will help Canada to lead the way to a more secure and sustainable future for the human community. *Connecting with the World* offers this vision for Canada's future.

Maurice F. Strong
Task Force Chairman
5 November 1996

SUMMARY
OF THE
TASK FORCE
REPORT

CONNECTING WITH THE WORLD

Priorities for Canadian Internationalism in the 21st Century

"For Canada, bruised by two world wars and one world depression, decisions taken in far away places have a vital importance for the village square. There is no escaping today the results and the obligations that flow from the interdependence of nations."

Lester B. Pearson, 1948

"Isolation is not an answer, and never can be.... Canada has important international interests to defend. We cannot run away and hide. We can either stay engaged, or we can allow others to determine our future for us."

Prime Minister Jean Chrétien, 1996

BACKGROUND OF THE TASK FORCE

Late in 1995, the International Development Research Centre (IDRC), the International Institute for Sustainable Development (IISD), and the North-South Institute (NSI) asked Maurice F. Strong if he would bring together a small group of eminent Canadians from the academic, business, and nongovernmental sectors in order to reflect on Canada's role and position in the world of the 21st century and, more specifically, to consider Canadian strengths and capabilities with regard to the global development challenges ahead.

The Task Force, which met several times and considered a wide range of studies and documents during its deliberations, included:

Maurice F. Strong (Chairman)	
Jack Austin	Tim Brodhead
Margaret Catley-Carlson	John Evans
Yves Fortier	Gerald K. Helleiner
Pierre Marc Johnson	Janice Gross Stein

The Task Force was assisted in its work by a small secretariat staffed by Ian Smillie and Danielle Vinette.

HISTORICAL PERSPECTIVE

The world of the 21st century will be very different from what has gone before. Canada's prominent role as international peacekeeper and its reputation as a good neighbour, earned through generous development assistance programs and thoughtful international diplomacy, will no longer be

sufficient to secure a central place in the decision-making arenas of the world. One fifth of the world's growing population still lives in absolute poverty. At the same time, many of the fastest growing economies are now in Asia and Latin America. Countries traditionally viewed as aid recipients are now important trading partners for Canada, and some are potential competitors. These changes, along with population growth, changes in the global balance of power, the demise of communism, and other factors, will mean that in the future Canadian influence at world gatherings will have to be earned through Canadian knowledge and Canadian intellectual capacities, rather than through the weight of our population and economy.

The old dividing lines between Northern industrialized countries and the developing countries of the South are changing quickly and dramatically. Concepts of paternalism and charity — inadequate and inappropriate at best — are dying. The Task Force believes that the traditional case for aid, based on altruism and commercial gain, is no longer adequate. Moreover, it is increasingly apparent that Northern prosperity cannot continue at the same time that there is growing poverty, disease, warfare, and despair in the South. And while the industrialized world may be less inclined to become involved in dramatic, highly publicized situations like Somalia and Rwanda, they can be ignored only at the risk of their spread. The choice is not between doing something and doing nothing; it is between making investments in sustainable development now versus the much greater and more frightening cost of providing a remedial response later.

Where aid is concerned, the arguments of both altruism and self-interest lead in the same direction: by helping people to help themselves, we also assist in creating new markets and new trading partners, new vehicles for Canadian investments, and new opportunities and a potentially more sustainable future for Canadians. "Their" future is our future. This is not charity. If they do well, so does Canada.

Some foreseeable problems and dangers can be offset by prevention in the form of balance-of-payments support programs and aid agency efforts aimed at eradicating poverty. Most of them, however, will rely on the ability of Southern governments and institutions to bring about change in their own countries. Their success will be based on the knowledge, skills, and technologies that flow from appropriate investments in learning and capacity development and from enlightened policies in the rest of the world, on trade, finance, and the environment. If Canada is to respond to these realities, an independent Canadian capacity for the development, analysis, and dissemination of knowledge will be needed, one that can involve individuals and institutions in exploring the challenges ahead within the context of shared Canadian values and interests.

Canada has an excellent record of engagement with the developing economies of the world, but our knowledge-based activities have been modest. Canadian educational institutions have become increasingly seized of international issues, but often from an academic rather than from a proactive, policy-oriented perspective. And beyond academia, compared with American and European intellectual investments in international relations, Canada is not a significant player.

This being said, important Canadian intellectual assets and accumulated goodwill do exist, including the three institutions sponsoring this study and leading universities. Canadians get a good return on the investments they and their governments have made in IDRC, IISD, and NSI. These organizations have been successful because they are practical, because they are knowledge-based, and

because they are founded on long-term values and not on immediate tactical or commercial interests. Significant achievements have been realized, not only for people in developing countries but also for other Canadian institutions in both the public and private sectors.

The investments, however, are jeopardized by a fast-changing world and by changing imperatives in the public budget. The investment of an entire generation could be lost overnight if it is not renewed and reinvigorated.

THE NEED FOR ADJUSTMENT AND ADAPTATION

The Task Force is seized not only of the need for change in Canada's approach to international issues but also of the opportunities that have become manifest in recent years. The Task Force concludes, *inter alia*, that:

- Change in today's world is marked by uncertainty and speed; Canadians are **unavoidably** part of that change.
- The globalization of industry, finance, markets, the environment, and information and communication technologies is almost certainly the most transformative global force since the inception of the industrial revolution some two centuries ago. Its sociopolitical expression is found increasingly today in an aggressive ideology based on "winners," survival, and hegemony. Ideas of social welfare, common good, and common interest, historically protected and regulated by the nation-state, are being replaced by social intolerance, fundamentalism, and destructive rivalry. There is increasingly little place left for "losers" — primarily poor countries outside the North American, European, and East Asian axes and the increasing numbers of unemployed and working poor within them.
- Just as population growth has a particular geography, so do concentrations of wealth, knowledge, technology, poverty, and violence. The effects of these concentrations — good and bad — do not stop at international borders. Violence, organized crime, mass unemployment, ecological disruption, drug trafficking, and terrorism have become globalized — a product of, and a contributor to, weak governments and growing poverty.
- Canada's fortunes are so tied to what happens elsewhere in the world that our self-interest must be redefined on a long-term basis. Change will mean dislocations, but, if properly planned on a sustained basis, it will also mean very real opportunities for Canadians.

THE NEED FOR A CLEAR CANADIAN FOCUS

The Task Force believes that, as a solution to these challenges, old concepts of North and South, of paternalism and charity, must be rethought. The Task Force further concludes that:

- An enormous area of productive creativity for sustainable development remains unexplored. This will require moving far beyond the current fixation with the marketplace alone. The requirements of markets that function well and for sound economic fundamentals should be accepted as “givens,” as **necessary but far from sufficient conditions** for sustainable development. What is now essential is the building of new and imaginative networks among the business, academic, research, and nonprofit sectors, making connections between genuinely effective endeavours. The waste of innovative potential must cease.
- The greatest challenge for the future — for Canada and other industrialized countries — will be to bridge the gaps between what we know we can do and what needs to be done. That bridge building will need to become far more inclusive and pluralistic than current efforts that are conducted primarily by and for rich countries and for the growing numbers of rich within poor countries. The Task Force believes that, in addition to being bad ethics, such current efforts are not in our long-run self-interest. The greatest potential markets for Canada in the coming century lie in developing countries. Canada can be an ally to these countries in their efforts to become part of the larger world if it is able to position itself more strategically around issues relating to knowledge and communication for sustainable development.
- The problem is not always a lack of information, of which there is frequently an overabundance. The problem is inadequate capacity to access, sort, analyze, and translate it into useful policy and appropriate action in Canada and overseas.

PREREQUISITES FOR CONSTRUCTIVE CHANGE

- Public funding has been, and will continue to be, essential in helping Canadians play their part in the world — through support to institutions of higher learning and research, international diplomacy, peacekeeping, and development and emergency assistance. The Task Force is cognizant of the need for economic and financial restraint, but public funding that pushes institutions from crisis to financial crisis works **against** the development of a strategic posture, and leads to **weaker** rather than stronger institutions. Stabilization in funding and in public support will be essential to setting Canada’s international course for the coming century.
- Additional sources of financial support must also be sought, from other levels of government, sources other than official development assistance (ODA), through earned

income and user fees, and through innovative international partnerships with offshore foundations, multilateral agencies, and like-minded institutions in Europe and the Pacific.

- More creative and imaginative ways must be found to make the corporate sector take notice of the importance of these issues, to involve it in the process of agenda setting, and to ensure that it is supportive of, and is a much more substantial contributor to, public debate and investment in Canada's role abroad.
- The Canadian academic community has played an important role in the development of Canada's position in the world, but it has not done enough to translate knowledge into practical tools for sustainable development or useful instruments for policy-makers at home and abroad. Canadian universities are important players in this field and, regardless of Canada's future abroad, will remain a permanent feature of the landscape. Bringing Canadian universities into a meaningful partnership with other like-minded institutions will be an urgent challenge in the coming months and years.
- A stabilized, innovative and dynamic community of internationally relevant institutions, and the financial support they need, will require the political permission that can only come from public support. **Public understanding and support, therefore, are among the most urgent priorities for the very survival of a Canadian capacity to play a constructive international role.**

RECOMMENDATIONS OF THE TASK FORCE

Canada's historical role as international "good neighbour" will not be sustained in the future by the size of the country's population or its economy. And its relations with developing countries will no longer be dominated by the donor-recipient exchanges of the past. Canada's strategic advantage is most likely to lie in its potential as a "knowledge broker," a country with particular historical advantages in international coordination, a country with an excellent stock of international goodwill, and a country with historical expertise in communications (e.g., railways, telecommunications) and a growing capacity in the most modern aspects of communication and cybernetic technologies. For the purposes of this report, "knowledge" can be viewed as having three dimensions:

- The creation of **substantive knowledge**, in the form of both services and products, across a range of development issues;
- The creation of **knowledge-based networks** that can multiply, disseminate, and expand knowledge; and
- The building of **the capacity to use, adapt, and build knowledge** for sustainable development at the local level, and to build a base upon which effective and appropriate policy can be developed.

FOCUS

1. The Task Force recommends, as a matter of urgency, that **knowledge**, and the communication and information technologies that can advance knowledge, be placed front and centre in Canadian foreign policy and Canada's international outreach. Canada should position itself for the coming century as a **creator** and as a **broker** of knowledge for sustainable development. In many respects, Canada confronts development problems that are not greatly different from those faced by "developing" countries (e.g., resource-management challenges, urbanization, accommodating cultural pluralism, addressing a growing rich-poor gap). The knowledge networks recommended in this report should be equally imperative to helping Canadians as in helping others address development challenges. This is central to the value-added nature of the new approach that we are recommending and a clear break from existing donor-recipient ways of thinking.
2. The "virtual" characteristics of new knowledge-based networks notwithstanding, strong institutions as well as linkages between strong institutions will be essential to the creation and brokering of knowledge. This is, in other words, no simple matter of the availability of hardware and software, and the kinds of networks that are required will not emerge through some amorphous process of technological determinism. There is great risk in today's climate that the very institutions that have been built up painstakingly over generations and that must serve as the bedrock for the societal needs of tomorrow (e.g., technology institutes, research centres, universities) will be reduced to ineffectiveness or lost completely. Canada's base for contributing to, and benefiting from, the intersecting of knowledge with the new information and communication technologies is not inconsiderable, but it is far from what is necessary. It is, in the firm view of the Task Force, imperative that urgent attention be accorded to the institutional requirements of an effective knowledge system.

SECTORAL APPROACH

3. The Task Force debated whether there should be a particular sectoral focus in moving the approach forward. It concluded that the most appropriate domain for Canadian intervention is most likely to centre on our historical (and emerging) values and comparative advantages:
 - Support for democracy; respect for human rights and the rule of law; peace, order, and good government;
 - Special emphasis on sustainable development, including energy, resource management, environmental protection, and conservation; and
 - Reliance upon a confluence of skills, institutions, and industries combining knowledge, communication and information technologies, and Canada's long history of international engagement and goodwill.

Each of these areas has particular relevance and resonance for both developing and industrialized countries. And each points to opportunities for linkages with specific sectoral strengths in Canada where investment at home and abroad will pay major dividends; these would need to be explored case-by-case and based on the merits of each particular case.

NETWORKS AND TECHNOLOGY

4. To this end, work should begin immediately on the creation of information-based networks — both real and virtual — that can link institutions concerned about Canada's international outreach with each other and with counterpart networks and institutions in the developing world and beyond. Consideration should be given to the creation of a Canada-wide knowledge, policy, and technology network ("CanLink"?) centred on the three institutions sponsoring this study and linked with related institutions in industrialized and developing countries in order to form a global network.
5. The call for "networking" has become a mantra in the 1990s. The Task Force is therefore concerned that its objective be clear. The system it envisages (new and/or linked to existing networks) must be capable of making useful and appropriate information accessible and adaptable at a local level — for an individual health researcher, an aid agency, or the senior officials in a ministry of agriculture. Where technology is concerned, the concept transcends the current Internet smorgasbord. The value added in a new Canadian approach will revolve around the **practicality** of the knowledge, **who** captures it, and the uses to which it is put. The Task Force feels that in the past far too much knowledge for development has been centralized, generalized, and loaded onto a one-way conveyer belt from North to South, without adequate regard to practical problems, local conditions, or the ultimate end-user. The Task Force conceives of a system based on the most up-to-date communication technologies, that is both dynamic and participatory, where the conveyor belt is multidirectional, and where local adaptations can be fed back into the system and disseminated more broadly to other practitioners. The Task Force has no doubt that such a system, if established quickly, would bring inestimable benefits — both economic and moral — to Canadians and to the world at large.
6. The full definition and creation of such an approach is beyond the mandate of the Task Force. It will and should involve a much broader cross-section of Canada's international community. As a means of addressing its other concerns about the roles of government, business, education, and research, the Task Force therefore recommends that a broader group be assembled as soon as possible to design a Canadian program for knowledge-based networks. It would act as a kind of "standing committee," bringing together representatives of government, business, academia, and the international development community to advise on the creation of new and more genuine partnerships around these issues among all Canadian stakeholders and to examine ways of taking the broader issues forward. It should examine existing information-based networking efforts, including the several promising efforts spearheaded by such Canadian institutions as IDRC and IISD, and suggest ways to build on these. The Task Force would also recommend that the broader group look closely at, and extract lessons from, some of the recently established and exciting global virtual networks such as the World Economic Forum and the Oxford Analytica.

FUNDING

7. Stable and adequate funding is a basic prerequisite for the course of actions envisaged by the Task Force. Funding for knowledge-based programs will inevitably rely heavily on government, at least initially. But innovative funding mechanisms that might provide greater leverage for public investments must also be developed. One idea that should be explored is the creation of an endowed central funding mechanism.¹
8. The Task Force believes that a major proportion of the requisite additional public funding should come from sources other than the federal aid (or ODA) budget. It nevertheless recommends that a designated portion of Canada's ODA be allocated to knowledge and knowledge-related development programs as described in this report. The amount should not be less than 15% of ODA by 1999, and, regardless of future trends in ODA, the overall knowledge-related quantum of spending should thereafter increase. The Task Force recognizes the difficulty in calculating current spending accurately, but it views this recommendation essentially as a **doubling of current expenditure** in this area. Annex 1 discusses calculation of the amount in greater detail.
9. Over a reasonable time period, recipient organizations should be required to commit themselves to a dollar-for-dollar match against ODA contributions. Such leverage of public grants should become increasingly one of the comparative advantages of institutions such as the three sponsoring this study. While ambitious in one sense, progress in this direction is already being made through funding partnerships with provincial and non-Canadian governments; corporations; American, European, and Pacific Rim donors; and private foundations and through user fees and other innovations.

In order to build a more independent funding base, however, organizations must be free to grow their assets, using techniques such as the building of venture capital stock, endowments, and reserves.

BUILDING PUBLIC SUPPORT

10. Public support for Canadian internationalism can no longer be taken for granted. Canadians require and merit better access to more coherent, more consistent messages about their country's changing role in the world. Communication from international institutions is currently fragmented and rooted within the interests and needs of individual institutions. In a world where competing demands are accelerating, this is unlikely to inspire the requisite public understanding and support. Accordingly, it is recommended that the three institutions sponsoring this study — IDRC, IISD, and NSI — set an example of leadership by establishing a joint communications program. Such a program would build on each organization's complementary skills and could be extended over time to other institutions.

¹ Government support for an endowed central funding mechanism might, over time, imply a reduction in claims on the public purse in proportion to the funds distributed from the endowment.

YOUTH

11. Building intellectual and knowledge-based capacities for Canadian participation in tomorrow's world is a task for **today's** managers. Opportunities for youth and the building of international and policy-related capacity in the coming generation have been given inadequate attention in recent years. At the same time, the 1960s generation of Canadian international development leadership has been "graying." A priority for government and for joint action among the three organizations sponsoring this report must be attention to this increasingly serious problem, with an emphasis on the creation of new opportunities through schools programs, specialized higher-level training, apprenticeships, on-the-job training, and secondments through partner institutions overseas and in Canada.

THE THREE SPONSORING INSTITUTIONS

12. The Task Force commends the sponsoring organizations for the joint efforts they are starting to make around knowledge-based networks in Asia and Africa. These are a step in the right direction (see Annex 2). But the three institutions can and should do much more. They should be at the forefront in advising Canadian efforts on knowledge-based initiatives in the years ahead. This will mean even greater cooperation and should include overlapping board and committee directorships, staff sharing, and joint communication systems. It will also mean much greater interaction with government, the business community, and the nonprofit sector.

FULL
TASK FORCE
REPORT

CONNECTING WITH THE WORLD

Priorities for Canadian Internationalism in the 21st Century

BACKGROUND OF THE TASK FORCE

Late in 1995, the International Development Research Centre (IDRC), the International Institute for Sustainable Development (IISD), and the North-South Institute (NSI) asked Maurice F. Strong if he would bring together a small group of eminent Canadians from the academic, business, and nongovernmental sectors in order to reflect on Canada's role and position in the world of the 21st century and, more specifically, to consider Canadian strengths and capabilities with regard to the global development challenges ahead.

The Task Force, which met several times and considered a wide range of studies and documents during its deliberations, included:

	Maurice F. Strong (Chairman)	
	Jack Austin	Tim Brodhead
Margaret Catley-Carlson		John Evans
	Yves Fortier	Gerald K. Helleiner
Pierre Marc Johnson		Janice Gross Stein

The Task Force was assisted in its work by a small secretariat staffed by Ian Smillie and Danielle Vinette.

THREE QUESTIONS

One of the most noble endeavours in human history, a defining characteristic of the post-war period, has been the experiment in international development. Two world wars and a cycle of economic growth and collapse produced a generation of leaders who were determined that "it will not happen again." Central to their determination was a vision of a world liberated from misery and deprivation. Lester Pearson, one of the principal architects of that vision, helped elevate Canada to a position of leadership in what became nothing less than a global experiment in international development. It helped to create the most dramatic burst of progress in life expectancy, infant survival, literacy, and overall economic development in human history.

By 1995, when the world commemorated the 50th anniversary of the end of the Second World War, the founding of the United Nations, and the inauguration of the Bretton Woods institutions, the nature of the experiment had changed. In spite of the dramatic gains, the absolute numbers of those without the most basic of human necessities remained too high and continues to grow. Today, it is clear that international development will have to be dramatically transformed if it is to accord with new realities and emerging problems. Canada's response to this challenge will determine our future position among the nations of the world and will be central to our own prosperity.

Three principal questions, therefore, emerge:

- How will the development of other countries affect Canada?
- What strategies will be most appropriate to the interests of Canada in the rapidly changing context for international development?
- More fundamentally, what are the interests of Canada in a world where the founding members of the United Nations are now in a minority and where the fastest growing economies are no longer in Europe and North America?

CANADA IN A RAPIDLY CHANGING WORLD

Following the Second World War, Canada built an enviable record of leadership in the field of international development. This was fostered through the Canadian International Development Agency (CIDA) and through government support for international research and policy inquiry. It has been complemented by Canadian nongovernmental organizations (NGOs), by the academic community, through Canadian leadership in the United Nations, the Commonwealth, and La Francophonie, by Canada's outstanding peacekeeping effort, and by the work of Canada's private sector.

Necessary reductions in public expenditure, which should reinforce the case for strengthening Canadian capacity in policy research and knowledge-based endeavours, may now jeopardize that capacity and the Canadian record. But the relevance and quality of Canadian involvement in international development issues face other severe tests in a fast-changing world, one in which there is no place and little time for resting on past achievements.

- In the years ahead, Canada will no longer have a place amongst the world's 15 leading economies, let alone the top 7. China will replace the United States as the world's largest economy within 25 years, and India will replace Germany as the fourth largest. Nine of the top 15 economies will be those of countries we now think of as "developing"; 85% of the world's population will live in the South; and, before the end of the current decade, 17 of the world's 20 largest cities will also be in the South. Canada does not appear on such lists.
- Despite the rapid advancement in some parts of the world, many developing countries — or regions within developing countries — today face development and environmental challenges of an unprecedented scale, and they do so with serious and growing handicaps. Communication technology provides a proxy: there are more telephones on the island of Montreal than in all of Bangladesh, a country of 120 million people; greater Tokyo has more telephones than all of Africa. As industrialized societies move toward more sustainable production and consumption, there will be a decline in demand for some of the key raw materials and commodities on which most of the developing countries' economies, and Canada's, depend so heavily. And, in a global economy where knowledge applied through technology, marketing, design, and sophisticated management systems has become the principal source of added value and industrial competitive advantage, developing countries, and Canada, face the prospect that existing disadvantages could well deepen.

- The globalization of industry, finance, markets, the environment, and information and communication technologies is almost certainly the most transformative global force since the inception of the industrial revolution some two centuries ago. Its sociopolitical expression is found increasingly today in an aggressive ideology based on “winners,” survival, and hegemony. Ideas of social welfare, common good, and common interest, historically protected and regulated by the nation-state, are being replaced by social intolerance, fundamentalism, and destructive rivalry. There is increasingly little place left for “losers” — primarily poor countries outside the North American, European, and East Asian axes and the increasing numbers of unemployed and working poor within them.²
- The demise of communism in Europe marked the beginning of a new era in world affairs. But the events that produced such rapid and dramatic change were a product of underlying forces shaping this new era, rather than their source. It is the pace and impact of technological change that have given rise to this new era, one in which traditional ethnic, racial, religious, linguistic, and other cultural differences remain, but where the tensions amongst them are in many cases exacerbated by their confrontation with the forces of modernization.
- Knowledge now plays such an important part in the process of development, that **development itself is being redefined in terms of the ability to generate, acquire, disseminate and employ knowledge, both modern and traditional.** This redefinition has direct application to North America and Europe, as well as to developing economies.
- The vast changes that have taken place in technology in the North over the past two decades have not been mirrored in large parts of the South. There, in fact, poverty has deepened, and ethnic tensions, religious fundamentalism, environmental destruction, warfare, and the number of refugees have increased alarmingly. And population growth has placed unprecedented demands on governments to do more, when the resources at their disposal are declining and when the span of their control is narrowing. The effects, once contained within national borders far from the industrialized world, are now spilling over borders, and the same phenomena now appear in Europe, on the streets of Los Angeles, and in Canada. Like many other problems at the end of the 20th century, they are becoming “globalized”: pollution, drug trafficking, mass migration, disease, terrorism, and a residual but very real and dangerous nuclear threat.
- Development can no longer, therefore, be cast purely in terms of “North” and “South” or in terms of development assistance. The most important relations between countries and regions today and in the future will, in fact, have less to do with development assistance than ever before.

² This subject is discussed at length in *Limits to Competition* (The Group of Lisbon, MIT Press, 1995). The book makes the point that competition has taken on dangerously adversarial connotations, becoming an unrealistic rallying cry for governments and business alike, often with devastating consequences. The book quotes Emile Van Lennep, former Secretary General of OECD, who rejected competitiveness as the only solution: “Against whom should the OECD as a whole be more competitive? Against the developing world? Against the moon?”

- The Canadian public has been broadly supportive of a proactive Canadian role in the increasingly turbulent and complex international environment, but only in a passive way. Canadians have not been engaged adequately on the relationship between development and peacebuilding or on the importance to Canada of having friends and allies in the developing world. This is changing. There are increasing demands for greater public inclusion in government decision making, but these demands are not always constructive. There is growing cynicism about the effectiveness and efficiency of government and public investment, and significant divergence of opinion about the way forward. This not only reflects demographic, social, and economic divisions within Canadian society, it also marks a demise of the elitist, top-down decision making that has characterized so much of Canada's past international activity and policy inquiry.
- Those concerned with Canada's intellectual and policy-related international capacity may have failed to engage the Canadian public in meaningful ways. But, of equal importance, they have failed to engage the Canadian political community, itself increasingly reluctant to market ideas and values to which the public is resistant.

Given these factors, it is increasingly evident that the future security and prosperity of Canadians in a globalized economy will depend not on the size of our own economy or our population. As a source of official development assistance, our role will clearly be a diminishing one and we will not, in global terms, be a leading source of private investment. Canada will be obliged to **earn** its way internationally, in large part through its intellectual capacity and policy leadership, through broad-based intellectual partnerships, transnational policy inquiry, and our mastery of new technologies. Foreign policy, especially as it relates to the most populous countries of the world, is no longer "foreign." It is simply an extension of national issues.

The Canadian capacity for knowledge-based development faces three immediate challenges: the challenge of **relevance** in an increasingly turbulent and unpredictable world; the challenge of **organization** in an increasingly "virtual, globalized" world; and the challenge of **funding** in a world of increasingly competitive demands. Success in meeting these challenges is far from assured. Given current attitudes and priorities within Canada, it may be said that the entire Canadian inheritance of enlightened and empathetic engagement on the world stage is in jeopardy. The investment of 50 years could be lost in 5.

To defend and preserve this heritage, it will be necessary for the public and government to understand that withdrawal and disengagement make no sense in this age of global markets; global pollution and climate change; changes to the role of the nation-state; of refugees, ethnic hostility, violence, and mass migration; and growing poverty and intractable disease that does not respect international borders. Equally, it should be clear that the heritage cannot be preserved in the absence of reformulated priorities and institutional change. In this regard, it will be necessary to examine new ways of viewing, and of financing, Canada's knowledge-based capacities for international policy in an era of greater competition for scarce resources.

TELLING CANADIANS

Altruism and Self-interest

The old dividing lines between Northern industrialized countries and the developing countries of the South are changing quickly and dramatically. Concepts of paternalism and charity — inadequate and inappropriate at best — are dying. The mandate of the Task Force does not deal specifically with foreign aid, but foreign aid remains, and will likely remain, an important element in Canada's foreign policy. In the same way that foreign aid is misunderstood, however, calls for a broader role for Canada in the world of the 21st century may also be misunderstood. A brief consideration of the rationale for foreign aid may therefore be useful.

The traditional case for aid has been made on the basis of both altruism and commercial gain. Altruism — characterized by charity and evoked by images of poverty and children in distress — is an important and legitimate foundation of public support for international development assistance. Public opinion polls and donations to NGOs in Canada and in virtually every country of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) demonstrate high levels of generous support for development assistance. But Canadians avow that their understanding of development issues remains limited, and their support — opinion polls notwithstanding — is therefore fragile.

Leaving altruism aside, figures are cited — often without much basis — to show that Canada benefits directly and commercially from its aid program. Of course, some Canadians do benefit directly from tied aid, but beyond immediate sales, tied aid does not necessarily lead to a long-term **expansion** of Canadian trade or to more Canadian jobs. A better case for aid can and should be made to Canadians on the basis of long-term self-interest.

Northern investment in what is now known as international development research, for example, is not a new phenomenon. From the beginning of the colonial era, governments, businesses, and individual scientists were heavily engaged in a diverse range of research that aimed to make the colonial enterprise safer and more profitable. While largely self-serving, such research also had widespread benefits for the colonial population and beyond. The benefits of research into tropical medicine, sponsored almost entirely by colonial governments for self-interested purposes, had obvious value beyond the survival of colonial administrators. The establishment of colonial research institutions in Africa, Asia, and Latin America dedicated to improving production of groundnuts, cocoa, rubber, sugar, sisal, tea, palm oil, and other export crops were all self-serving investments on the part of the governments and companies that paid for them. But the impact of the investment almost always had wider and unforeseen ramifications. It could be argued that much of the American government and foundation support for the research that led to the green revolution was aimed at preventing “red revolutions,” but the main byproduct — food self-sufficiency in many chronically food-deficient countries — was not a bad thing.

Today, the colonial era and the Cold War have been replaced by an era of globalization, one in which national boundaries are no longer so relevant, either to the benefits that might accrue from knowledge or to the dangers that might accrue from its absence. Continued investment in malaria research, for example, is important because malaria is both a major killer in the tropical South and an increasing threat to more Northern countries. Of more immediate concern is the resurgence of old diseases, such as tuberculosis and meningitis, and the globalization of dangerous new pandemics, such as AIDS.

Investment in knowledge-based partnerships and in technologies that will reduce pollution and that are affordable in, and appropriate to, the South also has a built-in self-interest for the North. Northern corporations, which have always known the benefit of research and development, continue to make investments into research in the South, and entire industries have erased the North–South divide, entirely out of self-interest. The Jute Research Institutes in Calcutta, Dhaka, and Dundee, for example — funded by their respective governments and private sector firms — collaborate because the jute industry as a whole is seriously threatened by synthetics.

Their Future is Our Future

Societies build their own futures, and many Southern economies have demonstrated impressive growth, improving their own capacity to deal with their problems. Growth and development are far from even, however. One fifth of the world's population still lives in absolute poverty, and the numbers are growing.

On a broader front, it is increasingly apparent that continued Northern prosperity cannot continue at the cost of growing poverty, disease, warfare, and despair in the South. Already, the effects are taking their toll in the North. The collapse of the Mexican peso in 1995, caused as much by the Chiapas uprising as by a liquidity crisis, wiped out \$10 billion in American investments in a matter of days and required a bailout package of \$30 billion in Northern loans. Between 1989 and 1992, Canada spent more on peacekeeping in the Somalia crisis than on its annual aid to all of Africa combined, and the United States spent \$2 billion during the same crisis in order to deliver \$100 million in humanitarian assistance. Similar tradeoff-type statistics could be cited for prolonged strife in Central America, Ethiopia, the Sudan, Cambodia, Rwanda, and other now-simmering, incipient disasters.

While the industrialized world may be less inclined to become involved in such situations, they can be ignored only at the risk of their spread. The choice, in fact, is not between doing something and doing nothing; it is between making investments in sustainable development now versus the much greater and more frightening cost of providing a remedial response later.

Some foreseeable problems and dangers can be offset by prevention in the form of balance-of-payments support programs and aid agency efforts aimed at eradicating poverty. Most of them, however, will rely on the ability of Southern governments and institutions to bring about change in their own countries. Their success will be based on the knowledge, skills, and technologies that flow from appropriate investments in learning and capacity development and from enlightened policies in the rest of the world, on trade, finance, and the environment. If Canada is to respond to these realities, an independent Canadian capacity for the development and dissemination of knowledge will be needed, one that can involve individuals and institutions in exploring the challenges ahead within the context of shared Canadian values and interests.

There is, of course, a medium-term self-interest in Canadian investments in the South: **goodwill**. When Team Canada travels to Latin America or Asia, it travels on a road that has been paved by Canadian missionaries, volunteers, official development assistance, peacekeepers, aid workers, NGOs, and countless interchanges and exchanges between the people and institutions of the South and the people and institutions of Canada. More than many other countries, Canada has been seen as a good global citizen, readily available to help in peacekeeping situations, providing aid without the political and strategic strings of a superpower, and doing and saying the right thing at international gatherings where the general rule is obfuscation and insincerity. We have **earned** respect and goodwill, and the investment is paying off. The dividends from such investments lapse, however, if the investments are not renewed and if they do not keep pace with the times.

The final self-interest argument, one especially related to research and development, has to do with Canada's competitive place in the world of the future. In this world, the boundaries between North and South will be even more blurred than they are today. Canada will need scientists, doctors, technicians, teachers, business people, and others who will be more than just welcomed in the South. They will have to be **functional** in the South. They will require experience and knowledge, not just of foreign airports and languages but also of completely different cultural, business, and environmental contexts. And their knowledge will have to be as good as, or better than, whatever else is on offer. This can evolve only through investing in Canadian knowledge and Canadian capacity and through the encouragement of direct working relationships over time. This suggests an entirely new approach to personal interchange, one based not on assistance but on a partnership aimed at seeking solutions to common problems. Canada's **engagement** in the new markets and societies of the South will therefore require continued investment in research and learning, a capacity for policy inquiry, and a shared approach to the things that make such engagement more than just a one-off trade deal. It must also be explained in clear, unambiguous terms to Canadians.

Ultimately, the arguments of both altruism and self-interest lead in the same direction: by helping people to help themselves, we assist in creating new markets and new trading partners, new vehicles for Canadian investments, new opportunities, and a potentially more sustainable future for Canadians. This is not charity. If "they" do well, so does Canada.

THE IMPORTANCE OF INDEPENDENT POLICY INQUIRY

It is commonly assumed that policy analysis is a thorough and rational effort to find "the truth" or at least to find the ideal solution to an issue. Problems are defined and studied by experts who eventually arrive at objectively valid policy conclusions. An alternative approach, more consistent with the practical limitations of rationality and objectivity, might be labeled "policy **inquiry**." Policy **inquiry** recognizes the uncertain and tentative nature of policy "knowledge" and accepts that there may be a variety of legitimate views on policy strategies. Policy development becomes an interactive process of inquiry among experts, interested parties, and a broader public. Policy dialogue, then, becomes an occasion for exploring and discussing options. Policy inquiry can and should, now more than ever, engage the public, professional associations, business, labour, and the media. In new and uncharted water — as with many issues of international development — such an approach to policy development makes eminent sense. It does not deny or exclude the reality of political motivations and political pressures; rather, it allows policymakers to review different opinions and to consider options. Policy dialogue and relevant policy inquiry are the essential underpinnings of the policy leadership that can only be provided by government.

The leadership roles that Canada has played in international development — at the United Nations, in supporting poverty reduction and capacity building as a priority for bilateral development assistance, and in helping developing countries to expand their science and technology capacities — have rightly tended toward a long-term view rather than focusing on the fads of the moment that tend to preoccupy public opinion. This is especially true of the Canadian role in peacekeeping and, more recently, in efforts that recognize that peacebuilding and good governance are the building blocks of development. This long-term perspective is only possible if Canada maintains a substantive policy research capacity on development issues in universities, independent research organizations, and government agencies at provincial and federal levels.

If Canada is to achieve maximum impact for investments in building a more sustainable world, direct access to relevant knowledge about local conditions in the developing world will be essential. And the

anticipation of future trends cannot be done without nurturing and consolidating policy-oriented research capacities in Canada. Such an approach is doubly beneficial to Canada: the respect that Canadian institutions have traditionally shown for their developing-country partners, supporting researchers in developing regions to work on their own problems, has generated an enormous amount of goodwill and long-term relationships for Canada in unexpected but influential places. (As a selective — and, therefore, very limited — illustration of such benefits, Annex 3 outlines some important aspects of the organized Canadian effort to date.)

THE NEED FOR ADJUSTMENT AND ADAPTATION

In a time of diminished resources and competing demands, much more effective and focused use must be made of existing resources and capacities. This argues for much better coordination and for putting global issues more squarely on the agenda for research organizations such as the Natural Sciences and Engineering Research Council (NSERC) and the Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRC). Absence of coordination is likely to result in further loss of Canadian capacity.

To get beyond narrow institutional preoccupations, there should be greater effort at explaining major **issues** more clearly to Canadians. Those concerned about maintaining Canadian capacity must move their organizations to a more popular base of support as a matter of great urgency. Sustaining policy-related capacity must be related directly to the ultimate product: greater security for Canadians, the environment, and jobs. It is institutional factors, nonetheless, that provide the setting for the definition and pursuit of objectives. Institutions cannot be ignored in a discussion of restructuring and retooling. Alliances with institutions in “like-minded” countries of Europe, the Pacific, and the developing world will be essential. More attention must be paid to concepts of “virtual organization.”

Prominent in the Task Force’s thinking are the following conclusions:

- Change in today’s world is marked by uncertainty and urgency; Canadians are **unavoidably** part of that change.
- The globalization of industry, finance, markets, the environment, and information and communication technologies has transformed the concept of competition from a means to an end, from an economic concept of lower cost and higher quality to an aggressive ideology based on “winners,” survival, and hegemony. Ideas of social welfare, common good, and common interest, historically protected and regulated by the nation-state, are being replaced by social intolerance, fundamentalism, and destructive rivalry. There is increasingly little place left for “losers” — primarily poor countries outside the North American, European, and East Asian axes and the increasing numbers of unemployed and working poor within them.
- Just as population growth has a particular geography, so do concentrations of wealth, knowledge, technology, poverty, environmental destruction, and violence. The effects of these concentrations — good and bad — do not stop at international borders. Violence, organized crime, mass unemployment, ecological disruption, drug trafficking, and terrorism have become globalized — a product of, and a contributor to, weak governments and growing poverty.

- Canada's fortunes are so tied to what happens elsewhere in the world that our self-interest must be redefined on a long-term basis. Change will mean dislocations, but, if properly planned on a sustained basis, it will also mean very real opportunities for Canadians.

THE NEED FOR A CLEAR CANADIAN FOCUS

The Task Force believes that as a solution to these challenges, old concepts of North and South, of paternalism and charity must be rethought. The Task Force further concludes that:

- An enormous area of productive creativity for sustainable development remains unexplored. This will require moving far beyond the current fixation with the marketplace alone. The requirements of markets that function well and for sound economic fundamentals should be accepted as "givens," as **necessary but far from sufficient conditions** for sustainable development. What is now essential is the building of new and imaginative networks among the business, academic, research, and nonprofit sectors, making connections between genuinely effective endeavours. The waste of innovative potential must cease.
- The greatest challenge for the future — for Canada and other industrialized countries — will be to bridge the gaps between what we know we can do and what needs to be done. That bridge building will need to become far more inclusive and pluralistic than current efforts that are conducted primarily by and for rich countries and for the growing numbers of rich within poor countries. The Task Force believes that, in addition to being bad ethics, such current efforts are not in our long-run self-interest. The greatest potential markets for Canada in the coming century lie in developing countries. Canada can be an ally to these countries in their efforts to become part of the larger world if it is able to position itself more strategically around issues relating to knowledge and communication for sustainable development.
- The problem is not always a lack of information, of which there is frequently an overabundance. The problem is inadequate capacity to access, sort, analyse, and translate it into useful policy and appropriate action, in Canada and overseas.

FUNDING FOR CANADIAN CAPACITY

From Government

Funding for Canadian work on internationally oriented knowledge and information is almost completely reliant on government support, mainly through CIDA, NSERC, SSHRC, IDRC, and the Department of Foreign Affairs and International Trade (DFAIT). With very few exceptions, most research centres are suffering from cutbacks, exacerbated by the closure of the International Centre for Ocean Development, the Canadian Institute for International Peace and Security, and the Cooperative Security Program Competition

at DFAIT. Funding for environmental research and policy initiatives was plentiful in the years leading up to the Rio Earth Summit, but major cuts at Environment Canada and CIDA have led to a severe funding crisis among many of the institutions and NGOs that grew up during the 1980s.

CIDA supports a number of United Nations agencies and international institutions that have, as a primary role, research into tropical agriculture, livestock, health, and policy-related issues. Contributions to such institutions for research into renewable natural resources, population, and health issues fell from \$37.6 million to \$21.3 million between 1990/91 and 1994/95, a 44% decline.

There is very little discussion of the international dimensions of Canada's investments in science and technology in the government's new policy on "Science and Technology for the New Century." Summary documents talk of increasing Canadian competitiveness and protecting Canadian intellectual property, but not of the wider global context in which Canada will find itself. Industry Canada, the Department of National Defence, Health Canada, and other departments feature prominently in the documents, but there is no mention of CIDA or IDRC.

Government contributions to the three organizations sponsoring the Task Force have been mixed. IISD and NSI have had annual grants from CIDA of \$1 million for several years. While the amounts have not declined, the value of the grant has obviously declined with inflation. IISD, supported in its early years by Environment Canada, has seen a precipitous decline in this funding. And following on prior reductions, IDRC has seen a 15% decline in its Parliamentary grant between 1992/93 and 1995/96, double or triple the reductions to the National Research Council, NSERC, or SSHRC.

While no total is available for the overall Canadian investment, funding has declined steeply in recent years, out of proportion to reductions in domestic endeavours.

Private Support

It is a common adage that as government withdraws from certain areas of activity, the slack will (or should) be taken up by community organizations, foundations, and the private sector. Where research is concerned, there are perhaps two issues. First, is greater private support likely for international development research and policy inquiry? And, second, can or should some of the work itself be privatized?

Many of those engaged in the field believe there is an important distinction to be made between publicly and privately funded research. Corporate research is likely to be motivated by special interests and short-term gains. Public research should yield long-term, more social benefits — as in the case of rice and wheat research in Asia and Mexico during the 1950s and 1960s. Today, such investments are most evident in the field of health research, where everyone stands to gain from research, say, into holding back a resurgence of tuberculosis. The social benefits of public investment in research, however, is contested terrain, and those supporting public funding have been on the defensive and seem to be losing ground.

The debate on private support for international policy inquiry may, however, be irrelevant. Corporate giving represents about 12% of all charitable donations in Canada. Of the total, perhaps 5% to 10% is allocated to research in Canada on Canadian issues, and less than 1% goes to international development of any kind. Put more starkly, as little 0.1% of all Canadian giving to international development is made by the corporate sector. On a proportional basis, US corporate giving to international development is eight times higher.

American foundations such as Ford, Rockefeller, and MacArthur have made international development research a priority for many years and have contributed to some significant international achievements in health and agriculture. Ironically, these three and a handful of other American foundations have been generous supporters of Canadian university-based research and policy inquiry. The same cannot be said for Canadian foundations. While many do support research in Canada — particularly in health-related fields — international development giving represents less than 2% of the total, about half the American ratio.

On a more positive note, there are signs of better understanding. The Business Council for Sustainable Development, in Geneva, has demonstrated convincingly that poverty, war, and pollution are bad for business. Around environmental questions, it is gradually becoming clear to insurance companies, for example, that oil spills, melt-downs, and weather-related claims — which are on the increase worldwide — are not good for business unless much higher premiums are charged. Bankers are increasingly vulnerable to environmental risk, as are investors. Accountants and rating firms are also beginning to take environmental questions into consideration in advising their clients and in calculating risk. If the economics and business questions that are now being applied to environmental issues were expanded to include issues relating to investments (or lack thereof) in conflict resolution, human rights, labour practices, health, agriculture, and poverty eradication, a start might be made in creating greater corporate interest in this important area.³ This is not “Boy Scoutism,” it is simply good business practice.

PREREQUISITES FOR CONSTRUCTIVE CHANGE

- Public funding has been, and will continue to be, essential in helping Canadians play their part in the world — through support to institutions of higher learning and research, international diplomacy, peacekeeping, and development and emergency assistance. The Task Force is cognizant of the need for economic and financial restraint, but public funding that pushes institutions from crisis to financial crisis works **against** the development of a strategic posture and leads to **weaker** rather than stronger institutions. Stabilization in funding and in public support will be essential to setting Canada’s international course for the coming century.
- Additional sources of financial support must also be sought, from non-ODA sources and other levels of government, through earned income and user fees, and through innovative international partnerships with offshore foundations, multilateral agencies, and like-minded institutions in Europe and the Pacific.
- More creative and imaginative ways must be found to make the corporate sector take notice of the importance of these issues, to involve it in the process of agenda setting, and to ensure that it is supportive of, and is a much more substantial contributor to, public debate and investment in Canada’s role abroad.
- The Canadian academic community has played an important role in the development of Canada’s position in the world, but it has not done enough to translate knowledge into

³ For more on the subject, see *Financing Change: The Financial Community, Eco-efficiency and Sustainable Development* (Stephan Schmidheiny and Frederico J.L. Zorraquin, MIT Press, 1996).

practical tools for sustainable development or useful instruments for policymakers at home and abroad. Canadian universities are important players in this field and, regardless of Canada's future abroad, they will remain a permanent feature of the landscape. Bringing Canadian universities into a meaningful partnership with other like-minded institutions will be an urgent challenge in the coming months and years.

- A stabilized, innovative and dynamic community of internationally relevant institutions, and the financial support they need, will require the political permission that can only come from public support. **Public understanding and support, therefore, are among the most urgent priorities for the very survival of an international Canadian capacity.**

RECOMMENDATIONS OF THE TASK FORCE

Canada's historical role as international "good neighbour" will not be sustained in the future by the size of the country's population or its economy. And its relations with developing countries will no longer be dominated by the donor-recipient exchanges of the past. Canada's strategic advantage is most likely to lie in its potential as a "knowledge broker," a country with particular historical advantages in international coordination, a country with an excellent stock of international goodwill, and a country with historical expertise in communications (e.g., railways, telecommunications) and a growing capacity in the most modern aspects of communication and cybernetic technologies. For the purposes of this report, "knowledge" can be viewed as having three dimensions:

- The creation of **substantive knowledge**, in the form of both services and products, across a range of development issues;
- The creation of **knowledge-based networks** that can multiply, disseminate, and expand knowledge; and
- The building of **the capacity to use, adapt, and build knowledge** for sustainable development at the local level, and to build a base upon which effective and appropriate policy can be developed.

FOCUS

1. The Task Force recommends, as a matter of urgency, that **knowledge**, and the communication and information technologies that can advance knowledge, be placed front and centre in Canadian foreign policy and Canada's international outreach. Canada should position itself for the coming century as a **creator** and as a **broker** of knowledge for sustainable development. In many respects, Canada confronts development problems that are not greatly different from those faced by "developing" countries (e.g., resource-management challenges, urbanization, accommodating cultural pluralism, addressing a growing rich-poor gap). The knowledge networks recommended in this report should be equally imperative to helping Canadians as in helping others address development challenges. This is central to the value-added nature of the new approach that we are recommending and a clear break from existing donor-recipient ways of thinking.

2. The “virtual” characteristics of new knowledge-based networks notwithstanding, strong institutions as well as linkages between strong institutions will be essential to the creation and brokering of knowledge. This is, in other words, no simple matter of the availability of hardware and software, and the kinds of networks that are required will not emerge through some amorphous process of technological determinism. There is great risk in today’s climate that the very institutions that have been built up painstakingly over generations and that must serve as the bedrock for the societal needs of tomorrow (e.g., technology institutes, research centres, universities) will be reduced to ineffectiveness or lost completely. Canada’s base for contributing to, and benefiting from, the intersecting of knowledge with the new information and communication technologies is not inconsiderable, but it is far from what is necessary. It is, in the firm view of the Task Force, imperative that urgent attention be accorded to the institutional requirements of an effective knowledge system.

SECTORAL APPROACH

3. The Task Force debated whether there should be a particular sectoral focus in moving the approach forward. It concluded that the most appropriate domain for Canadian intervention is most likely to centre on our historical (and emerging) values and comparative advantages:
 - Support for democracy; respect for human rights and the rule of law; peace, order, and good government;
 - Special emphasis on sustainable development, including energy, resource management, environmental protection, and conservation; and
 - Reliance upon a confluence of skills, institutions, and industries combining knowledge, communication and information technologies, and Canada’s long history of international engagement and goodwill.

Each of these areas has particular relevance and resonance for both developing and industrialized countries. And each points to opportunities for linkages with specific sectoral strengths in Canada where investment at home and abroad will pay major dividends; these would need to be explored case-by-case and based on the merits of each particular case.

NETWORKS AND TECHNOLOGY

4. To this end, work should begin immediately on the creation of information-based networks — both real and virtual — that can link institutions concerned about Canada’s international outreach with each other and with counterpart networks and institutions in the developing world and beyond. Consideration should be given to the creation of a Canada-wide knowledge, policy, and technology network (“CanLink”?) centred on the three institutions sponsoring this study and linked with related institutions in industrialized and developing countries in order to form a global network.
5. The call for “networking” has become a mantra in the 1990s. The Task Force is therefore concerned that its objective be clear. The system it envisages (new and/or linked to existing networks) must be capable of making useful and appropriate information accessible and adaptable at a local level — for an individual health researcher, an aid agency, or the senior officials in a ministry of agriculture. Where technology is concerned, the concept transcends the current Internet smorgasbord. The value added in a

GLOBAL RESEARCH NETWORKING IN ACTION

The **Navrongo Health Research Centre (NHRC)** started out in 1988 as a field site in northern Ghana for a study on Vitamin A supplements for children, funded by the British Overseas Development Administration (ODA). The researchers, building on the census database created for that study and wanting to use new demographic surveillance technology developed in Bangladesh, obtained IDRC's assistance to expand into research on child mortality and malaria prevention. In 1992, funding from other donors began to arrive. Today, NHRC is a world-class health research facility. It is a Southern leader in applying epidemiological methodologies and a forerunner in adopting new information and communication technologies. NHRC influences Ghanaian and World Health Organization (WHO) intervention programs and policies, trains researchers from Asia and other African countries, and attracts expatriate Ghanaian scientists to work in Ghana. Most importantly, its research has brought about dramatic reductions in child morbidity and mortality as well as significant improvements in health care at the national level.

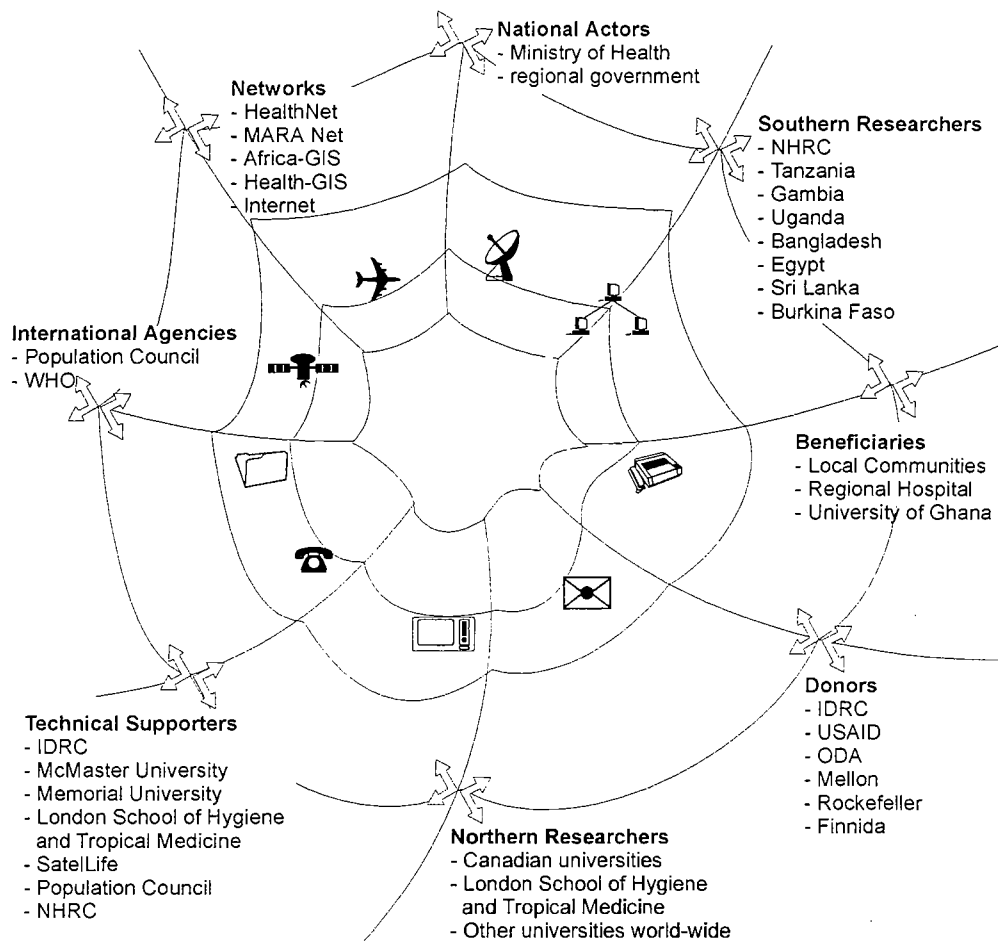
Well-informed, flexible support from donors and international partners enabled a strong Ghanaian scientific leadership to achieve these results by:

- Maximizing synergy in the financial and technical support of different donors;
- Securing policy and regulatory support from national and regional governments;
- Fostering acceptance and active participation by local communities; and
- Utilizing new information technologies such as GIS (geographic information systems) and a SatelLife hookup to HealthNet.

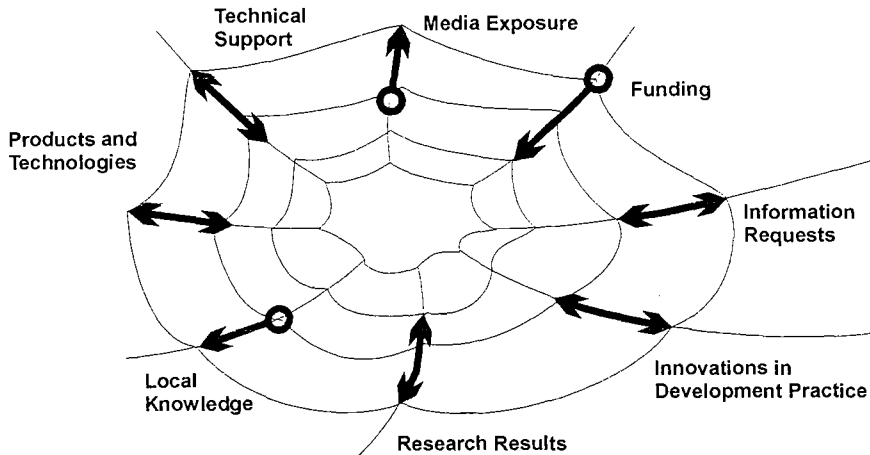
The accompanying diagrams show the **diversity of connections** linking the actors involved with the NHRC, the kinds of **contributions and exchanges** that flowed among the actors through those connections, and the **results realized** through the work carried out by the connected organizations.

More details on NHRC are available in *Origins and Achievements of the Navrongo Health Research Centre* by T. Smutylo, S. Earl, and B. Richardson, IDRC Evaluation Unit, 1996.

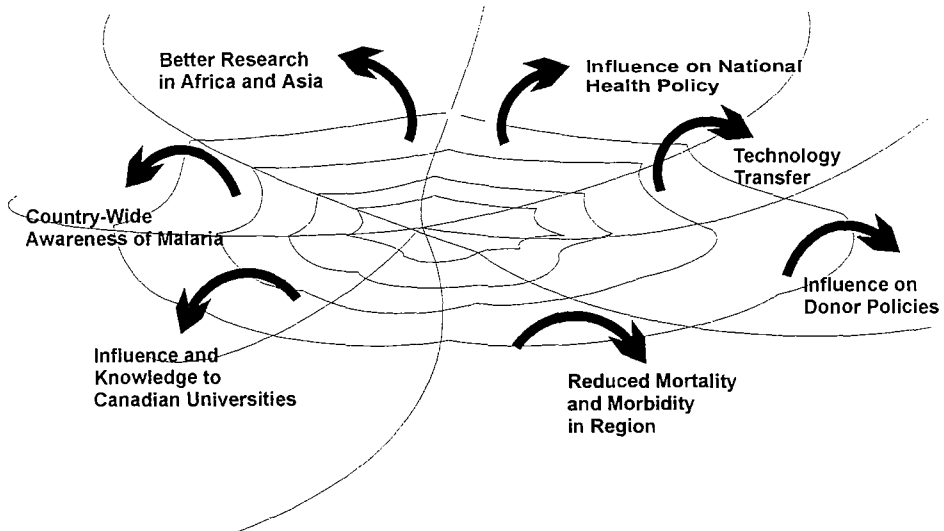
DIVERSITY OF CONNECTIONS



CONTRIBUTIONS AND EXCHANGES



RESULTS REALIZED



new Canadian approach will revolve around the **practicality** of the knowledge, **who** captures it, and the uses to which it is put. The Task Force feels that in the past far too much knowledge for development has been centralized, generalized, and loaded onto a one-way conveyer belt from North to South, without adequate regard to practical problems, local conditions, or the ultimate end-user. The Task Force conceives of a system based on the most up-to-date communication technologies, that is both dynamic and participatory, where the conveyor belt is multidirectional, and where local adaptations can be fed back into the system and disseminated more broadly to other practitioners. The Task Force has no doubt that such a system, if established quickly, would bring inestimable benefits — both economic and moral — to Canadians and to the world at large.

6. The full definition and creation of such an approach is beyond the mandate of the Task Force. It will and should involve a much broader cross-section of Canada's international community. As a means of addressing its other concerns about the roles of government, business, education, and research, the Task Force therefore recommends that a broader group be assembled as soon as possible to design a Canadian program for knowledge-based networks. It would act as a kind of "standing committee," bringing together representatives of government, business, academia, and the international development community to advise on the creation of new and more genuine partnerships around these issues among all Canadian stakeholders and to examine ways of taking the broader issues forward. It should examine existing information-based networking efforts, including the several promising efforts spearheaded by such Canadian institutions as IDRC and IISD, and suggest ways to build on these. The Task Force would also recommend that the broader group look closely at, and extract lessons from, some of the recently established and exciting global virtual networks such as the World Economic Forum and the Oxford Analytica.

FUNDING

7. Stable and adequate funding is a basic prerequisite for the course of actions envisaged by the Task Force. Funding for knowledge-based programs will inevitably rely heavily on government, at least initially. But innovative funding mechanisms that might provide greater leverage for public investments must also be developed. One idea that should be explored is the creation of an endowed central funding mechanism.⁴
8. The Task Force believes that a major proportion of the requisite additional public funding should come from sources other than the federal aid (or ODA) budget. It nevertheless recommends that a designated portion of Canada's ODA be allocated to knowledge and knowledge-related development programs as described in this report. The amount should not be less than 15% of ODA by 1999, and, regardless of future trends in ODA, the overall knowledge-related quantum of spending should thereafter increase. The Task Force recognizes the difficulty in calculating current spending accurately, but it views this recommendation essentially as a **doubling of current expenditure** in this area. Annex 1 discusses calculation of the amount in greater detail.
9. Over a reasonable time period, recipient organizations should be required to commit themselves to a dollar-for-dollar match against ODA contributions. Such leverage of public grants should become

⁴ Government support for an endowed central funding mechanism might, over time, imply a reduction in claims on the public purse in proportion to the funds distributed from the endowment.

increasingly one of the comparative advantages of institutions such as the three sponsoring this study. While ambitious in one sense, progress in this direction is already being made through funding partnerships with provincial and non-Canadian governments; corporations; American, European, and Pacific Rim donors; and private foundations and through user fees and other innovations.

In order to build a more independent funding base, however, organizations must be free to grow their assets, using techniques such as the building of venture capital stock, endowments, and reserves.

BUILDING PUBLIC SUPPORT

10. Public support for Canadian internationalism can no longer be taken for granted. Canadians require and merit better access to more coherent, more consistent messages about their country's changing role in the world. Communication from international institutions is currently fragmented and rooted within the interests and needs of individual institutions. In a world where competing demands are accelerating, this is unlikely to inspire the requisite public understanding and support. Accordingly, it is recommended that the three institutions sponsoring this study — IDRC, IISD, and NSI — set an example of leadership by establishing a joint communications program. Such a program would build on each organization's complementary skills and could be extended over time to other institutions.

YOUTH

11. Building intellectual and knowledge-based capacities for Canadian participation in tomorrow's world is a task for **today's** managers. Opportunities for youth and the building of international and policy-related capacity in the coming generation have been given inadequate attention in recent years. At the same time, the 1960s generation of Canadian international development leadership has been "graying." A priority for government and for joint action among the three organizations sponsoring this report must be attention to this increasingly serious problem, with an emphasis on the creation of new opportunities through schools programs, specialized higher-level training, apprenticeships, on-the-job training, and secondments through partner institutions overseas and in Canada.

THE THREE SPONSORING INSTITUTIONS

12. The Task Force commends the sponsoring organizations for the joint efforts they are starting to make around knowledge-based networks in Asia and Africa. These are a step in the right direction (see Annex 2). But the three institutions can and should do much more. They should be at the forefront in advising Canadian efforts on knowledge-based initiatives in the years ahead. This will mean even greater cooperation and should include overlapping board and committee directorships, staff sharing, and joint communication systems. It will also mean much greater interaction with government, the business community, and the nonprofit sector.

Annex 1

CURRENT CANADIAN ODA EXPENDITURES ON KNOWLEDGE-BASED DEVELOPMENT

The Task Force has identified, for the purposes of this study, the major elements of Canadian ODA expenditure that are devoted to knowledge-based development. The list of items is shown in the table, and amounted in the CIDA statistical report for 1994/95 to a total of \$228.9 million. This represents 7.4% of Canadian ODA.

The Task Force is aware that contributions to United Nations agencies, international financial institutions, NGOs, and others include allocations for knowledge-based activities. In recommending that the amount of spending increase to 15% of ODA by 1999 and that the overall quantum increase, regardless of the volume of ODA, the Task Force is referring for its base to the amounts in the table. The recommendation refers only to the overall total and makes no specific reference to particular organizations or groups of organizations.

ODA expenditures for 1994/95 (\$ millions)	
IDRC	115.02
IISD	1.00
NSI	1.00
Universities and colleges	67.22
CGIAR network	17.28
INGOs	2.53
ICHRDD	5.67
Scholarships	19.17
Total	228.89
Net ODA	3 096.70

Note: ODA, official development assistance; IDRC, International Development Research Centre; IISD, International Institute for Sustainable Development; NSI, North-South Institute; CGIAR, Consultative Group on International Agricultural Research; INGO, international nongovernmental organization; ICHRDD, International Centre for Human Rights and Democratic Development.

Annex 2

JOINT INITIATIVES FOR AFRICA AND ASIA

A forum, comprising the Chief Executive Officers of IDRC, NSI, and IISD, has been meeting informally for some years. Since 1995, this forum has become more formal, with a view to rationalizing and enhancing the impact of the three organizations. The Task Force recommends that this forum should now be formalized at senior **and** operational levels in order to reduce unnecessary overlap and to build working alliances based on comparative strengths and common interests. The Task Force recommends to the Boards of Directors of the three organizations that two specific programs be initiated jointly in 1996 in order to give additional and concrete meaning to these basic programing thrusts. These are described below.

Asia: A Canadian Millennium Initiative

Canada's relationship with the countries of Asia has evolved as that continent has become the most economically dynamic region of the world. Japan is already the world's second largest economy, and many believe that China will surpass the United States as the world's largest economy by the second decade of the next century. Much of the rest of Asia routinely experiences double digit economic growth. The success of Team Canada missions to China and Southeast Asia signifies a shifting emphasis in Canada's relationships with the continent, away from traditional forms of development assistance and toward market opportunities for Canadian companies.

Just as Asia's expansion offers an enormous potential for Canada, it also poses several critical questions:

- Will the rapid economic growth of the past decade continue?
- Will it run headlong into the environmental barriers that some Asian scholars suggest?
- How will Asian societies cope with the substantial disparities of wealth that growth has exacerbated in some countries?
- While some Canadian companies will profit as a result of the creation of new markets in Asia, there is a great fear that low Asian wage rates will result in the export of Canadian jobs to the Far East. To what extent is this fear justified?
- Can greater common cause be made between Canada's resource-based economy and resource-based economies in Asia?

These questions are of paramount importance to Canada's place in the world. Although they are not new to researchers, what is missing is a knowledge-centred network that can link individual researchers, civil society organizations, and the research institutions of Asia and Canada. Asian countries are increasingly taking a lead in addressing their development and security issues. At the same time, solutions to Asia's problems require decisions, information, and action from other regions, notably North America. Similarly, solutions to Canadian problems demand inputs and answers from Asia.

IDRC, IISD, and NSI are ideally equipped to provide the Canadian anchor to such a network. IDRC has been involved in Asia for 25 years and has an enviable existing network of research institutions. NSI has recently undertaken joint research efforts with institutions in India and China and has been the national lead institution for the Economic Development Management Network in a key committee of the Asia Pacific Economic Cooperation (APEC). IISD has invested heavily in the new information technology for sustainable development and has been actively involved in a number of activities in China.

Building on these initiatives to create a viable network cannot be done overnight. The Task Force, however, urges the three institutions to begin creating such a network immediately, in a way that will address practical problems of sustainable development that are of interest to all parties. Not least, the network must examine, as a top priority, the relationship between jobs and sustainable development in both Asia and Canada.

Africa: Knowledge for Development

Almost all of Africa south of the Sahara faces deepening marginalization. The benefits that could flow from “globalization” — and the knowledge explosion that is key to development — are bypassing most of the continent. Some apocalyptic observers foresee further rapid decline into an anarchy that will have worldwide impact through pandemics, illegal migration, and violence. Traditional approaches to development cannot succeed under such circumstances.

Embedded in the new information and communication technologies, however, is a transformative capacity equaled only by the invention of the printing press at the end of the Middle Ages. If Canada, credible in both anglophone and francophone Africa, were to exercise leadership in mobilizing and applying these technologies for the development of Africa, a real difference might be made. The development and research challenge is to “leapfrog” standard development processes in order to ensure that the marginalization of Africa is reversed. The Task Force strongly recommends the following, therefore, to the three institutions:

- IDRC, with 25 years of work with African institutions, should spearhead a major effort to link electronically the principal knowledge centres in Africa — to one another and to the rest of the world. The resulting network would comprise the critical knowledge base that is currently unavailable to schools, universities, governments, community organizations, entrepreneurs, and ordinary citizens who need useable knowledge for their daily lives and work. Such a task would require the allocation of substantial IDRC resources and the brokering of partnerships with donor agencies and the private sector. As technology and Internet providers expand in Africa, the network base would offer the appropriate and required content to new users. All of this would require careful experimentation, taking into account institutional, political, social, and technological factors.
- IISD and NSI should work closely with IDRC in developing the project. Much of the key to Africa’s future will require the reversal of environmental damage as well as the charting of new policies and practices for a sustainable future. A substantial knowledge-based network will be a prerequisite to this. IISD should dedicate itself to serving as a key catalyst to the realization of new policies and practices. To this end, IDRC and IISD should agree to the sharing of office facilities in Africa.

- NSI should integrate the network it is forming under its Gender and Economic Reform in Africa (GERA) project into the larger network created by this initiative. The aim of GERA is to help build the capacity of African research organizations to address the gender dimension of economic policies and thereby help advance the cause of gender equity through better-designed economic policies. Electronic linkages to like-minded organizations inside and outside Africa will immensely increase the access of participating organizations to relevant sources of research and policy inquiry and help to strengthen the GERA network itself.

Annex 3

ORGANIZATION OF THE CANADIAN EFFORT

Achievements and reputation notwithstanding, the organization of the Canadian effort is uneven. NSI, which is explicitly policy-focused, is unique in Canada as the only organization of applied research dedicated entirely to undertaking and communicating policy-relevant research on foreign policy and development issues. Many other institutions, however, also contribute to Canadian policy inquiry on North–South relations. University-based research institutes include the Norman Paterson School of International Affairs and the Centre for Development Research and Training at Carleton; the Lester B. Pearson Institute for International Development at Dalhousie; the Centre for Developing Area Studies and the Institute of Comparative Law at McGill; the Human Rights Research and Education Centre at the University of Ottawa; the University of Toronto’s Centre for International Studies; and York University’s Centre for International and Strategic Studies.

Nine Canadian universities offer African studies opportunities, although the only full-fledged Canadian Centre for African Studies, at Dalhousie, was closed in 1989. IDRC supports the Canadian Research Consortium on Southern Africa, and CIDA supports the Centre Sahel at Laval and the Centre of Excellence for Macro Economic Research Related to Structural Adjustment in Montreal. Six Canadian universities offer programs in Latin American and/or Caribbean studies, Simon Fraser being the only one with a master’s program. McGill and Toronto offer substantive graduate and undergraduate programs on Middle East studies, and others are offered at the Université de Montréal, the University of Manitoba, and Simon Fraser. Asia and Pacific Rim studies have seen significant growth in Canada over the past decade.

The Canadian capacity for research on international environmental issues is regarded by many as underdeveloped and patchy. Since the Rio Summit, it has focused to a certain extent on the trade–environment link and on issues of environmental security initiated by Tad Homer-Dixon at the University of Toronto. Fourteen Canadian universities have institutes or faculties of environmental studies, and three other institutions focus primarily on environmental issues: IISD in Winnipeg, the Mary Patterson Centre for Sustainable Development in Halifax, and the David Suzuki Foundation in Vancouver. There are also a variety of relatively new national organizations and networks: Canadian Consortium for Sustainable Development Research, the Environmental Studies Association of Canada, the National Round Table on the Environment and the Economy, and the Canadian Environmental Network International Affairs Caucus. And a range of environmental NGOs also contribute to policy inquiry: Pollution Probe, the Canadian Institute for Environmental Law, the Sierra Club, and the newly formed Earth Council Institute — Canada. IDRC was given a mandate to carry forward some of the commitments made by Canada at the Rio Earth Summit.

The Canadian capacity in international communication technology is weak. The David Lam Centre for International Communication at Simon Fraser and a handful of others stand out, but their focus is not primarily related to Canada and the developing world. The most prominent efforts in this field are being made by IDRC, which has a large portfolio of information and communication technology-related projects. In health, there is an increasing discrepancy between what is known to be possible and the resources available. “Doing more with less” is not simply a slogan, it will be absolutely essential to the survival of millions of people in the years ahead. Canada’s primary centres of study and research on population and refugee matters are the Centre for Population Research at the Université de Montréal and York’s Centre for Refugee Studies. Policy-related research is carried out by the International Centre for Human Rights and Democratic Development in Montreal. NSI and IDRC have also done work in the field.

Additional policy-related intellectual capacity exists around the United Nations system, international financial institutions, civil society, and human rights organizations. NSI has undertaken the first-ever comprehensive survey of regional development banks, culminating in a series of published studies. IISD has worked on issues relating to trade and sustainable development and, with other organizations in Europe and North America, has examined taxation and subsidy reform aimed at improved environmental sustainability. A handful of universities have taken an interest in such issues, although these topics — as well as all the others described above — are often the subject of individual contracts or the work of individual researchers. A community of “hidden researchers” can be found in the small army of consultants and consulting firms employed by CIDA, although the knowledge they accumulate rarely finds its way into general discourse. The same is true of the large capacity for international development research and policy inquiry that exists within the Canadian private sector. Additional capacity can be found in nonprofit organizations and NGOs.

This brief description demonstrates considerable Canadian research capacity relating to international development and Canadian relations with countries of the South. But there is overlap, duplication, and little in the way of substantive evaluation that would demonstrate the value of the public investment that has been made over the years. Much of the Canadian effort has been academic rather than policy-relevant. In other words, it is conducted and published for an academic audience rather than for professional policymakers. While an emphasis on the academic is important, it cannot be supported to the exclusion of the policy-related practical.

EXAMPLES OF THE CANADIAN NICHE

Economic Research: Made in Africa

African finance ministers, policymakers, and bankers have always suffered from the disadvantage of not being able to draw upon their own data and analysis for policy formulation and negotiations. More often than not the data they used was supplied by the World Bank and the International Monetary Fund (IMF), the very institutions with which they were negotiating. In 1983, IDRC established an indigenous African Economic Research Consortium, which has steadily grown to the point that it now constitutes a force to be reckoned with in international fora. A group of 12 other donors have joined IDRC in supporting this important institution.

Influencing Global Negotiations

The 1992 Rio Earth Summit brought nations together to set a sustainable development agenda. IISD saw a need to continue and to broaden the inputs to follow-up negotiations. The *Earth Negotiations Bulletin* (ENB) fills this need by reporting on all major United Nations negotiations related to sustainable development as they occur. It is heavily used by negotiators as an impartial and accurate source of information. ENB is electronically available throughout the world so that individuals and agencies not present can share the same information on a time frame that permits input to their delegations. The service is so important that it is now fully funded as a public good by more than 20 governments, foundations, and international agencies. The Earth Council, which emerged following the Rio Earth Summit, is a Canadian initiative, and Canadians can take pride in its contributions to the development of a Global Environment Trading System to mitigate carbon dioxide emissions.

Promoting Canadian Values

CIDA is well respected internationally for its leadership in placing gender firmly on the development agenda. NSI has also contributed to making gender equality an integral part of development, human rights, and economic reform. Through its involvement in APEC, it has helped put gender equity on the human resource development agenda. Research on the impacts of macroeconomic reform on women has contributed to a rethinking of structural adjustment lending in Africa. NSI's book, *Ours By Right: Women's Rights as Human Rights*, has helped promote women's human rights globally.

During the Pinochet years, official Canadian links with Chile were constrained. However, through IDRC, Canada was able to contribute to maintaining an essential social policy research capacity. One of the institutions supported was CIEPLAN, a Chilean private research institution that influenced government policies during this period. More importantly, it played a critical role in establishing the credibility of the policy platform of the then-opposition, thereby contributing to their electoral victory in 1990 and the return to democracy. Several members of CIEPLAN now hold senior government positions.

GLOBAL CONNECTIONS FOR CANADA

The long-term advantages for Canada of development investments are widespread. Individuals associated with IISD working groups on sustainable development have gone on to fill influential trade posts. **Reubens Ricupero** now heads the United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) and **Janine Ferreti** is a director of NACEP, the trade and environment commission of NAFTA. IDRC has built a formidable network of scientists and policymakers worldwide, including those who have received support as well as those serving on the Board of Governors or working directly with IDRC. Some of the researchers who have received support from IDRC are now in senior positions within their own governments. These include Brazil's President **Fernando Henrique Cardoso**; the former Prime Minister of Turkey, **Tansu Ciller**; South Korea's former Minister of Science and Technology, **Chung Kun Mo**; Argentina's Minister of Social Welfare, **Eduardo Amadeo**; Chile's Minister of Public Works, **Ricardo Lagos**; South Africa's Minister of Finance, **Trevor Manuel**; and **Dulce De Uzcatogui**, the Minister of Science and Technology in Venezuela. Those who have worked for IDRC include, from Senegal, **Pierre Sané**, who is now the Executive Director of Amnesty International, and **Jacques Diouf**, who is now Director General of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), and, from Colombia, **Fernando Chaparro**, who is now Executive Director of COLCIENCIAS, a leading science and technology institution in that country. Two of IDRC's current governors have strong political links: **José J. Brunner** is the Minister of the Presidency in Chile and **Miguel de la Madrid Hurtado** is a former President of Mexico. In addition to the contributions these individuals have made to their own countries and to Canada's international capabilities, an enormous amount of long-term goodwill, understanding, scientific and business interaction, and friendship has been developed through these global connections.

EN PRISE SUR LE MONDE

PRIORITÉS DE
L'INTERNATIONALISME
CANADIEN AU XXI^e SIÈCLE

RAPPORT DU GROUPE DE TRAVAIL
SUR LA RECHERCHE ET LES
POLITIQUES POUR LE
DÉVELOPPEMENT INTERNATIONAL

MAURICE F. STRONG
PRÉSIDENT

NOVEMBRE 1996

Pour des copies de ce rapport, adressez-vous à l'une des trois organisations suivantes :

**CENTRE DE RECHERCHES POUR LE
DÉVELOPPEMENT INTERNATIONAL**

Communications

BP 8500, Ottawa (Ontario), Canada K1G 3H9

Tél.: (613) 236-6163

Télééc.: (613) 563-2476

Courrier électronique: info@idrc.ca

Internet: <http://www.idrc.ca>

Le texte complet de ce rapport se trouve à l'adresse Internet :

<http://www.idrc.ca/corp/strong/findex.html>

INSTITUT INTERNATIONAL DU DÉVELOPPEMENT DURABLE

161 Portage Avenue East, 6e étage,

Winnipeg (Manitoba), Canada R3B 0Y4

Tél. : (204) 958-7700

Télééc. : (204) 958-7710

Courrier électronique : reception@iisdpost.iisd.ca

Internet : IISDnet: <http://iisd1.iisd.ca>

L'INSTITUT NORD-SUD

55 Murray, Suite 200, Ottawa (Ontario), Canada K1N 5M3

Tél. : (613) 241-3535

Télééc.: (613) 241-7435

EN PRISE SUR LE MONDE

PRIORITÉS DE
L'INTERNATIONALISME
CANADIEN AU XXI^e SIÈCLE

NOVEMBRE 1996

Membres du Groupe de travail

Maurice F. Strong (président)

Jack Austin

Tim Brodhead

Margaret Catley-Carlson

John Evans

Yves Fortier

Gerald K. Helleiner

Pierre Marc Johnson

Janice Gross Stein

Sous l'égide de

Centre de recherches pour le développement international (CRDI)

Institut international du développement durable (IIDD)

Institut Nord-Sud (INS)

Secrétariat

Ian Smillie

Danielle Vinette

PRÉFACE

Je crois que le présent rapport, *En prise sur le monde*, livre à tous les Canadiens des commentaires opportuns et des réflexions essentielles.

Au cours des cinquante années qui nous séparent maintenant de la Seconde Guerre mondiale, le Canada a exercé une influence majeure sur les événements qui ont marqué l'histoire mondiale en contribuant au bien-être général d'une manière qui outrepassait largement la taille de sa population et le poids de son économie. Mais le passé n'est pas toujours garant de l'avenir. Une chose est sûre : cet avenir qui se dresse devant nous sera fort différent de ce que nous avons connu jusqu'à présent. Si les Canadiens veulent être prospères demain et s'ils veulent léguer à leurs enfants un monde meilleur, ils devront non seulement relever de nouveaux défis mais susciter une direction dont aura besoin le pays pour s'attaquer aux réalités à venir.

Le contexte étant tel, le présent rapport sonne le réveil. Les auteurs nous mettent en face de la réalité. Ils nous disent que, dans les années qui viennent, le Canada sera mis au défi de maintenir son rang parmi les quinze économies les plus fortes du monde, le Groupe des Sept y compris. Qu'il faudra plus que les acquis de notre réputation internationale pour fonder notre participation au concert des nations. Que les économies basées sur les connaissances domineront le nouveau millénaire. Enfin, que le Canada devra conquérir sa place en très bonne partie par ses capacités intellectuelles et par son leadership mondial. Le rapport affirme aussi que notre réputation de « bon voisin » ne peut plus se fonder sur des échanges entre donateurs et bénéficiaires, que notre avantage stratégique repose désormais sur la capacité de jouer un rôle de « courtier du savoir » et que notre défi immédiat consiste à bâtir et à consolider les structures institutionnelles que requiert ce mandat.

C'est avec plaisir que je prends connaissance du présent rapport, souhaitant en même temps qu'il soit très largement diffusé et qu'il suscite de nombreuses réactions. J'ose espérer que ses auteurs — un

groupe de Canadiens renommés présidé par l'honorable Maurice Strong — aura l'occasion d'en débattre devant les membres du Parlement et notamment devant le Comité permanent des Affaires étrangères et du Commerce international. Je voudrais exprimer ma plus vive reconnaissance aux auteurs du rapport ainsi qu'aux trois institutions qui l'ont parrainé. Pour ma part, je prendrai les dispositions au plus haut niveau pour identifier les étapes spécifiques qui s'imposent afin que les recommandations qui concernent directement la politique étrangère du gouvernement du Canada soient promptement appliquées.

De nouveau, qu'il me soit permis d'exprimer mes remerciements et mes félicitations aux auteurs de cet excellent document qui me paraît essentiel.

L'Honorable Lloyd Axworthy, C.P., député
ministre des Affaires étrangères et du Commerce international, Canada
5 novembre 1996

AVANT-PROPOS

Le Canada a la chance de posséder trois des principales institutions mondiales vouées au développement des connaissances. Le Centre de recherches pour le développement international (CRDI), l'Institut international du développement durable (IIDD) et l'Institut Nord-Sud (INS) sont des atouts d'une valeur incalculable pour soutenir et étendre le rôle du Canada au cours du XXI^e siècle et pour promouvoir de nouveaux modèles de développement durable. Quand ces mêmes institutions m'ont demandé de présider un Groupe de travail qui se pencherait sur le rôle du Canada dans les secteurs de la recherche et des politiques pour le développement international, j'ai aussitôt accepté, accordant à cette fonction la plus haute importance.

Le Groupe de travail comprenait d'éminents Canadiens : Jack Austin, Tim Brodhead, Margaret Catley-Carlson, John Evans, Yves Fortier, Gerald K. Helleiner, Pierre Marc Johnson et Janice Gross Stein. Dès le début de ses travaux, le Groupe a identifié deux questions majeures qui allaient être au cœur de sa réflexion :

- Comment le Canada sera-t-il touché par la mutation profonde qui fait passer le pouvoir économique des pays de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) vers ceux de l'Amérique latine et de l'Asie qui sont en pleine émergence ?
- Alors que sa propre situation économique se transforme, quelles stratégies le Canada entend-il adopter pour maintenir son rang économique et politique dans la communauté des nations et pour apporter une contribution originale à la vie de cette communauté mondiale ?

Le principale conclusion du Groupe est que la position du Canada dans le monde n'est pas chose acquise. Il devra se tailler une niche grâce à sa direction intellectuelle et à ses politiques, grâce aussi aux avantages stratégiques qu'il possède en tant que « courtier du savoir » polyvalent.

Le Canada possède en effet de nombreux centres de haut savoir et de spécialisation dans les secteurs public et privé et dans le milieu universitaire ; tous sont des composantes importantes de réseaux de connaissances. Le CRDI, l'IIDD et l'INS doivent demeurer au premier rang en stimulant les efforts en ce domaine. Mais ces activités requièrent un apport de fonds soutenu. Le Groupe est bien conscient que l'enveloppe budgétaire réservée à l'aide au développement ne sera pas majorée dans les prochaines années puisque le gouvernement s'efforce de

mettre de l'ordre dans ses propres affaires financières. Mais si l'accroissement des connaissances et leur diffusion doivent rester au cœur de la politique étrangère du Canada, une certaine redistribution des fonds s'impose.

Le Groupe recommande que le Canada consacre au moins 15 % de ses subventions d'aide au développement à des activités en faveur du savoir d'ici à 1999. Il recommande aussi que le CRDI, l'IIDD et l'INS et d'autres institutions pertinentes resserrent leurs liens avec le secteur privé et d'autres organismes subventionnaires de telle sorte que le gouvernement ne verse que la contrepartie des contributions. Le Groupe estime qu'il est important que les institutions qui bénéficient des fonds gouvernementaux puissent profiter d'une très grande flexibilité dans l'usage qu'elles font de ces subventions. Qu'elles soient libres de faire progresser leurs avoirs et d'employer à cette fin des moyens tels que la création de fonds de capital-risque, de dotation ou de réserve des programmes.

Le Groupe ne saurait prétendre avoir trouvé en six mois de travail toutes les réponses aux questions posées. Il a pu toutefois tirer profit des multiples consultations qu'il a menées ainsi que des expériences et des compétences de nombreuses personnes. Au bout de la route qu'il a suivie surgit une vision du rôle que pourrait jouer le Canada dans le monde au cours du prochain millénaire, un rôle qui s'enracine dans notre expérience antérieure mais qui laisse entrevoir une nouvelle direction pour l'avenir. Les dynamiques qui façonnent dès à présent cet avenir collectif sont globales et systémiques. Nous devons, aujourd'hui même, franchir hardiment de nouvelles étapes pour promouvoir, parmi les Canadiens, une compréhension et un soutien élargis en faveur de la recherche et des politiques pour le développement. On aidera ainsi le Canada à ouvrir la voie vers un avenir plus sécuritaire et plus durable pour la communauté internationale. *En prise sur le monde* propose cette vision d'avenir pour le Canada.

Maurice F. Strong
président, Groupe de travail
5 novembre 1996

RÉSUMÉ DU
RAPPORT
DU GROUPE
DE TRAVAIL

EN PRISE SUR LE MONDE

Priorités de l'internationalisme canadien au XXI^e siècle

« Le Canada, qui a souffert de deux guerres mondiales et d'une grave dépression, mondiale aussi, n'échappe pas à la règle. Même les décisions prises très loin de chez lui peuvent avoir des répercussions vitales sur la vie de ses habitants. C'est simple, personne ne peut échapper aujourd'hui aux résultats et aux obligations qui découlent de l'interdépendance des États. »

— Lester B. Pearson, 1948

« L'isolement n'est pas une solution et ne le sera jamais. [...] Le Canada a d'importants intérêts internationaux à défendre, ce qu'il ne peut pas faire s'il se sauve et se cache. Ou nous restons dans les rangs ou nous donnons à d'autres le pouvoir de décider de notre avenir à notre place. »

— Premier ministre Jean Chrétien, 1996

LE CONTEXTE

Vers la fin de 1995, le Centre de recherches pour le développement international (CRDI), l'Institut international du développement durable (IIDD) et l'Institut Nord-Sud (INS) ont demandé à M. Maurice Strong de réunir quelques éminents Canadiens des milieux savants, des entreprises et des organisations non gouvernementales en vue d'entreprendre une réflexion sur le rôle et la situation du Canada dans le monde au XXI^e siècle, plus précisément sur les forces et les faiblesses de notre pays devant les défis internationaux à relever en matière de développement.

Le Groupe de travail s'est réuni à plusieurs reprises et, dans ses travaux, s'est attaché à des études et à divers documents. En voici les membres :

Maurice Strong (président)	
Jack Austin	Tim Brodhead
Margaret Catley-Carlson	John Evans
Yves Fortier	Gerald K. Helleiner
Pierre Marc Johnson	Janice Gross Stein

Le Groupe était secondé par un secrétariat réduit formé de Ian Smillie et de Danielle Vinette.

LA PERSPECTIVE HISTORIQUE

Au XXI^e siècle, le monde sera fort différent de ce qu'il a été. Le rôle éminent du Canada comme gardien de la paix internationale, ainsi que la réputation de bon voisin qu'il a acquise grâce à la générosité de ses programmes d'aide au développement et à la sagesse de sa diplomatie internationale, ne suffiront plus

à lui ménager une place dans les centres décisionnels internationaux. Le cinquième d'une population mondiale toujours en progression vit encore dans une pauvreté absolue. Ajoutons que nombre des économies qui croissent le plus rapidement se trouvent aujourd'hui en Amérique latine et en Asie. Des pays auparavant considérés comme des bénéficiaires de l'aide internationale sont devenus d'importants partenaires commerciaux de notre pays ; certains pourraient même devenir des concurrents. Cette évolution, jointe à la croissance démographique, à la transformation de l'équilibre international du pouvoir, à la disparition du communisme et à d'autres facteurs, signifie que, dorénavant, le Canada devra se tailler une place dans les forums mondiaux grâce à son savoir et à ses capacités intellectuelles plutôt qu'à son poids démographique et économique.

Les anciennes lignes de démarcation entre le monde industrialisé du Nord et le monde en développement du Sud se transforment de manière rapide et spectaculaire. Les notions de paternalisme et de charité, qui se révélaient au mieux insuffisantes et inopportunes, s'effacent dans l'oubli. Le Groupe de travail est d'avis que la justification antérieure de l'aide internationale par l'altruisme et par l'avantage commercial n'est plus suffisante. Qui plus est, on se rend de plus en plus compte que la prospérité du Nord ne saurait coexister avec la propagation de la pauvreté, de la maladie, de la guerre et du désespoir dans le Sud. Si le monde industrialisé se montre moins enclin à se mêler de situations dramatiques et hautement médiatisées comme en Somalie et au Rwanda, il ne peut fermer les yeux sur ces événements qu'en risquant de les voir se multiplier. Nous n'avons pas à choisir entre l'action ou l'inaction, mais il s'agit d'investir maintenant dans le développement durable, sinon de retarder une intervention corrective à un prix bien plus considérable et plus terrifiant.

En ce qui concerne l'aide internationale, les arguments de l'altruisme et de l'intérêt national vont dans le même sens : en aidant les gens à s'aider, nous favorisons la création de débouchés, de partenariats commerciaux, de projets et de véhicules pour les investissements canadiens, sans oublier un avenir peut-être plus durable pour les Canadiens. « Leur » avenir est notre avenir. Il n'y a pas de charité là-dedans. Si les « autres » vont bien, le Canada va bien aussi.

On peut combattre certains problèmes ou dangers prévisibles par la prévention, c'est-à-dire par des programmes de redressement de la balance des paiements ou des efforts d'éradication de la pauvreté par l'intermédiaire des organismes d'aide. Le plus souvent, cependant, on devra compter sur l'aptitude des gouvernements et des institutions du Sud à opérer des changements dans leurs pays respectifs. Leur succès dépendra du savoir, des compétences et des technologies provenant d'investissements appropriés dans les secteurs des sciences et du développement de capacités, d'une part, et de l'adoption, par le reste du monde, de politiques éclairées en matière de commerce, de finances ou d'environnement, d'autre part. Si le Canada entend réagir face à cette situation, il lui faudra se donner une capacité indépendante de création et de diffusion du savoir. S'appuyant sur cette capacité, les individus et les institutions pourront analyser les défis de demain dans le contexte des valeurs et des intérêts communs des Canadiens.

Notre pays présente une excellente feuille de route pour son engagement envers les économies en développement du monde, mais ses activités de savoir se sont révélées modestes. Si ses établissements d'enseignement ont été de plus en plus saisis des questions internationales, c'est souvent d'un point de vue savant plutôt que dans une visée active et une orientation « politique ». En dehors de ses études savantes et par rapport aux efforts intellectuels des Américains et des Européens dans le domaine des relations internationales, le Canada n'est pas un intervenant important.

Il faut quand même préciser que le Canada possède des atouts intellectuels et une réputation traditionnelle enviables. On peut entre autres mentionner les trois organismes qui parrainent cette étude ainsi que des universités d'avant-garde. Les Canadiens et leurs gouvernements sont bien récompensés d'avoir investi dans le Centre de recherches pour le développement international, l'Institut Nord-Sud et l'Institut international du développement durable. Ces agences ont réussi parce qu'elles font œuvre pratique, qu'elles font appel au savoir et qu'elles s'appuient sur des valeurs à long terme et non pas sur des intérêts tactiques

ou commerciaux immédiats. Leurs réalisations demeurent appréciables non seulement pour la population des pays en développement, mais aussi pour les autres organismes canadiens tant publics que privés.

Ces investissements sont toutefois mis en danger par un monde en évolution rapide et par la transformation des impératifs régissant les budgets publics. On risque de perdre l'investissement de toute une génération si on ne sait pas le renouveler ou le revitaliser.

LA NÉCESSAIRE ADAPTATION

Le Groupe de travail constate non seulement la nécessité pour le Canada d'aborder autrement les questions internationales, mais il prend acte aussi des possibilités qui se sont dégagées ces dernières années. Les membres du Groupe sont parvenus à certaines conclusions.

- Dans le monde d'aujourd'hui, le changement est rapide et empreint d'incertitude, et les Canadiens sont **inéluçtablement** marqués par cette évolution.
- La mondialisation de l'industrie, des finances, des marchés, de l'environnement et des technologies de l'information et des communications est presque sûrement la force qui a le plus transformé le globe depuis le début de la révolution industrielle il y a deux siècles. Elle trouve de plus en plus son expression sociopolitique contemporaine dans une idéologie agressive fondée sur la notion de survie, la loi du plus fort et l'hégémonie. Les idées de bien-être social, d'intérêt et de biens communs, que l'État-nation a protégées et régulées jusqu'à présent, sont remplacées par l'intolérance sociale, le fondamentalisme et une rivalité destructrice. Il y a de moins en moins de place pour les « perdants », c'est-à-dire surtout pour les pays pauvres situés hors des grands axes de l'Amérique du Nord, de l'Asie de l'Est et de l'Europe, ni pour les chômeurs et les travailleurs pauvres qui se multiplient en leur sein.
- La croissance démographique engendre une géographie particulière, tout comme la concentration de la richesse, du savoir, de la technologie, de la pauvreté, de la destruction environnementale et de la violence. Les effets de telles concentrations, bons ou mauvais, ne s'arrêtent pas aux frontières entre les nations. La mondialisation de la violence, du crime organisé, du chômage massif, des perturbations écologiques, du trafic de la drogue et du terrorisme est à la fois le produit et le facteur de la faiblesse des gouvernements et de la propagation de la pauvreté.
- Les succès canadiens sont si liés à l'état du monde que notre intérêt national demande à être redéfini à plus long terme. Le changement est synonyme de bouleversement, mais si nous savons le planifier en toute durabilité, il offrira des possibilités bien concrètes aux Canadiens.

UN BESOIN : UNE ORIENTATION CANADIENNE CLAIRE

Le Groupe de travail croit que, pour bien relever ces défis, on se doit de repenser les vieilles notions de Nord et de Sud, de paternalisme et de charité. D'autres conclusions se dégagent à ses yeux.

- Un énorme champ de créativité et de productivité en vue d'un développement durable demeure inexploré, ce qui obligera à transcender la fixation actuelle sur les intérêts commerciaux. L'exigence d'un marché qui fonctionne bien et de saines assises économiques devrait être considérée comme un « acquis », une **condition nécessaire, mais loin d'être suffisante** du développement durable. Ce qui est aujourd'hui essentiel, c'est une mise en

place ingénieuse de nouveaux réseaux reliant les entreprises, les milieux savants, les établissements de recherche et les organismes sans but lucratif et tissant des liens entre des initiatives véritablement efficaces. On doit cesser de gaspiller le potentiel d'innovation.

- Pour le Canada et les autres pays industrialisés, le plus grand défi de demain sera de combler le fossé entre ce que nous savons pouvoir faire et ce qui doit être fait. Cet effort devra être plus global et davantage pluraliste que l'ensemble des efforts que déploient actuellement les pays riches eux-mêmes — et pour eux-mêmes — ainsi qu'un nombre croissant de riches dans les pays pauvres. Le Groupe de travail croit que non seulement ces activités pèchent contre l'éthique, mais qu'elles s'opposent à notre intérêt national à long terme. Nos meilleurs débouchés éventuels du prochain siècle se trouvent dans les pays en développement. Le Canada pourra s'allier à ces pays désireux de s'intégrer au reste du monde s'il est capable d'adopter une position plus stratégique dans les questions du savoir et des communications au service du développement durable.
- Le problème n'est pas toujours le manque d'information puisque celle-ci surabonde souvent. Il réside dans une capacité insuffisante d'accéder, de sélectionner et d'analyser l'information, ainsi que de traduire celle-ci en politiques utiles et en mesures propices tant au Canada qu'à l'étranger.

LES PRÉALABLES D'UN VRAI RENOUVEAU

- Le financement public a été jusqu'ici essentiel et devra le rester si l'on veut aider les Canadiens à tenir leur place dans le monde grâce à l'appui prêté aux établissements d'enseignement supérieur et de recherche, à la diplomatie internationale, aux activités de maintien de la paix, à l'aide au développement et aux secours à l'étranger. Le Groupe de travail est conscient de la nécessité de restrictions d'ordre économique et financier. Mais un financement public qui mène les institutions de crise en crise **nuît** à l'adoption d'une position stratégique et **affaiblit** ces mêmes institutions au lieu de les renforcer. Il est indispensable de stabiliser le financement et le soutien publics pour donner au Canada la présence qu'il compte avoir à l'étranger au prochain siècle.
- On doit aussi chercher de nouvelles ressources financières. Il pourrait s'agir de sources autres que l'aide publique au développement (APD) ou provenant d'autres niveaux de gouvernement, de recettes, de frais d'utilisation, de partenariats internationaux novateurs avec des fondations étrangères, des organismes à vocation multilatérale ou d'autres organismes apparentés en Europe et dans le Pacifique.
- Il faudra faire preuve d'imagination pour sensibiliser les entreprises à l'importance de ces questions, pour les associer à la création de programmes d'action et pour s'assurer qu'elles contribuent, beaucoup plus largement que par le passé, à la fois au débat public et aux investissements touchant le rôle du Canada à l'étranger.
- Les milieux savants canadiens ont certes joué un rôle important dans l'élaboration de la position canadienne dans le monde. Ils n'ont cependant pas suffisamment transformé les connaissances acquises en outils de développement durable ou en instruments à la disposition des responsables des politiques, au pays comme à l'étranger. Les universités canadiennes sont des intervenants de taille en la matière et, quel que soit l'avenir de la présence canadienne dans le monde, elles continueront à faire partie intégrante du tableau. Un défi pressant des mois et des années à venir sera d'associer les universités canadiennes dans un partenariat approprié avec d'autres établissements ayant une même orientation.

- Une communauté stable, novatrice et dynamique d'organismes concernés par les questions internationales, d'une part, et le soutien financier dont ils ont besoin, d'autre part, ne pourront exister sans l'aval politique que seul peut procurer l'appui de la population. **La compréhension de la population et son soutien comptent donc parmi les premières priorités à respecter pour que survive une capacité canadienne sur le plan international.**

LES RECOMMANDATIONS

Le rôle de « bon voisin » qu'a toujours joué le Canada à l'étranger ne pourra désormais s'appuyer sur la taille de sa population ni sur celle de son économie. Les relations du Canada avec les pays en développement ne seront plus dominées par les échanges passés du type donateur-bénéficiaire. Il est probable que l'avantage stratégique canadien provienne de son potentiel comme « courtier du savoir » : notre pays peut compter sur ses remarquables succès dans le passé dans le domaine de la coordination internationale ; il possède une excellente réputation dans le monde ; il a acquis des compétences au fil des ans en communication (chemins de fer, télécommunications, etc.) ; il possède enfin des capacités croissantes dans les volets les plus pointus de la technologie des communications et de l'informatique. Dans le présent rapport, le « savoir » sous-tend trois dimensions :

- création d'un **savoir proprement dit** sous la forme tant de services que de produits, cela dans un éventail de problèmes de développement ;
- création de **réseaux de savoir** capables de multiplier, de diffuser et d'étendre les connaissances ;
- création d'une **capacité d'exploiter, d'adapter et de développer le savoir** en faveur du développement durable au niveau local, et création d'assises propices à l'élaboration de politiques efficaces et appropriées.

L'ORIENTATION GÉNÉRALE

1. Le Groupe de travail recommande instamment que le **savoir** ainsi que les techniques de communication et d'information qui peuvent faire progresser le Canada se situent à l'avant-scène de sa politique étrangère et de ses activités dans le monde. Le Canada devrait devenir au prochain siècle un **créateur** et un **courtier** du « savoir au service du développement durable ». À bien des égards, il fait face à des problèmes de développement qui ne sont pas si différents de ceux des pays dits « en développement » : difficultés de gestion des ressources, urbanisation, pluralisme culturel, fossé entre riches et pauvres, etc. Les réseaux du savoir recommandés par ce rapport devraient s'imposer autant aux Canadiens qu'aux autres peuples si on entend les aider à relever les défis du développement. Voilà le fondement de la nouvelle démarche proposée; elle s'écarte nettement des conceptions actuelles donateur-bénéficiaire.
2. Outre les caractéristiques « virtuelles » des nouveaux réseaux du savoir, de solides institutions bien liées entre elles seront essentielles à la création et au courtage des connaissances. En d'autres mots, il y va plus que de la simple disponibilité de matériels et de logiciels : le genre de réseaux dont nous avons besoin ne naîtra pas de quelque processus amorphe inspiré par un déterminisme technologique. Sous le climat qui est le nôtre aujourd'hui, on risque fort que les institutions actuelles ne soient réduites à l'inefficacité ou ne disparaissent entièrement. Les instituts de technologie, les établissements de recherche, les universités, etc. ont pourtant été laborieusement édifiés de génération en génération et doivent constituer le fondement de notre réponse aux besoins de la société de demain. Les bases sur

lesquelles se fonde notre pays pour rapprocher le savoir et les techniques d'information et de communication — et pour aussi en tirer profit — ne sont pas négligeables mais elles restent bien en deçà de ce qui est nécessaire. Le Groupe de travail est convaincu qu'il est impérieux d'accorder une attention immédiate aux exigences institutionnelles d'un réseau efficace du savoir.

UNE ORIENTATION SECTORIELLE

3. Le Groupe s'est demandé si, dans la poursuite de cette démarche, il fallait adopter une orientation sectorielle particulière. Il a résolu que le meilleur domaine d'intervention canadienne devrait sans doute être celui de nos valeurs et avantages comparatifs, tant passés que nouveaux :
 - soutien de la démocratie, respect des droits de la personne, sauvegarde du droit, maintien de la paix et de l'ordre et bon gouvernement ;
 - accent particulier mis sur le développement durable, y compris l'énergie, la gestion des ressources, et la protection et la conservation de l'environnement ;
 - convergence privilégiée de compétences, d'institutions et d'industries où s'allient le savoir, les technologies de communication et d'information et un passé riche et enviable de présence canadienne dans le monde.

Chacun de ces aspects a une utilité et une résonance spécifiques tant pour le monde en développement que pour les pays industrialisés. Chacun peut être rattaché de multiples façons à des secteurs où le Canada affiche une vigueur particulière et où il est prévu que des investissements, tant au pays qu'à l'étranger, rapporteront beaucoup. Il y a lieu d'étudier chaque cas individuellement et de juger de leur bien-fondé.

LES RÉSEAUX ET LA TECHNOLOGIE

4. C'est pourquoi on devrait immédiatement entreprendre de mettre en place des réseaux d'information, tant réels que virtuels, pouvant relier les organisations qu'intéresse la présence canadienne à l'étranger aux réseaux et organismes apparentés dans le monde en développement et ailleurs. On devrait envisager de créer un réseau pancanadien de connaissances, de politiques et de technologies (*CanLink* ?) autour des trois organismes parrains de la présente étude, en formant un réseau international avec des institutions apparentées au Nord comme au Sud.
5. Le recours aux « réseaux » est devenu une réponse des années 1990. Le Groupe de travail veut donc clairement définir l'objectif. Le réseau projeté — qu'il soit nouveau ou lié à des réseaux déjà en place — doit être capable de rendre accessible et adaptable, au niveau local, une information utile et appropriée pour le chercheur en santé, pour l'organisme d'aide ou pour les hauts fonctionnaires d'un quelconque ministère de l'Agriculture. D'un point de vue technologique, un tel concept transcende le fouillis de l'actuel Internet. La valeur ajoutée par l'application d'une nouvelle orientation canadienne gravitera sur la **pratique** du savoir, sur les **personnes** qui en seront les bénéficiaires et sur les **usages** que ceux-ci en feront. Le Groupe de travail juge que, par le passé, une masse énorme de « savoir au service du développement » a été centralisée, organisée puis chargée sur une courroie de transmission à sens unique, du Nord au Sud, sans qu'on se soucie suffisamment des difficultés pratiques, des conditions locales et des utilisateurs ultimes. Le Groupe entrevoit donc un réseau faisant appel aux techniques de communication les plus modernes, mais qui ait aussi un caractère dynamique et participatif, où la courroie de transmission serait multidirectionnelle et où les adaptations locales seraient reversées dans le système et plus largement diffusées au profit de tous les praticiens. Nul doute qu'un tel réseau, s'il devait être établi rapidement, apporterait d'incalculables bienfaits d'ordre économique autant que moral aux Canadiens et au reste du monde.

6. Tout le travail de définition et de création d'une telle orientation dépasse le mandat du Groupe. On fera nécessairement appel à un éventail beaucoup plus vaste de représentants de la communauté internationale de notre pays. Pour répondre aux autres préoccupations concernant les fonctions du gouvernement, de l'entreprise, de l'éducation et de la recherche, il est recommandé que soit constitué le plus tôt possible un groupe plus large chargé de concevoir un programme canadien sur les réseaux du savoir. Il s'agirait en quelque sorte d'un « comité permanent » réunissant des représentants du gouvernement, de l'entreprise, des milieux savants et de la communauté du développement international en vue de la création de partenariats plus crédibles entre tous les intervenants canadiens, d'une part, ainsi que de l'examen des façons de faire progresser les dossiers plus généraux, d'autre part. Ce comité devrait s'intéresser aux efforts actuels de maillage de l'information, et notamment à plusieurs activités prometteuses menées par des organismes canadiens comme le CRDI et l'IIDD, et proposer des façons de développer ces efforts. Le Groupe de travail recommande en outre que ce comité examine de près certains réseaux virtuels internationaux, de création récente et d'un grand intérêt, comme le Forum économique mondial ou l'*Oxford Analytica* et qu'il en tire des enseignements.

LE FINANCEMENT

7. Un financement stable et suffisant est un préalable fondamental de la réalisation du programme d'action envisagé par le Groupe de travail. Le financement de programmes centrés sur le savoir ne pourra que s'appuyer largement sur les deniers publics, du moins au début. Toutefois, il faudra aussi concevoir des mécanismes financiers novateurs pouvant avoir un effet multiplicateur sur les investissements publics. On pourrait notamment songer à un mécanisme central de financement par dotation¹.
8. Le Groupe de travail estime que les fonds publics supplémentaires nécessaires devraient surtout être puisés à des sources autres que le budget d'aide publique au développement (APD). Il recommande d'affecter une fraction déterminée de l'APD à des programmes de « savoir au service du développement » et à d'autres programmes connexes décrits dans ce rapport. Cette fraction ne devrait pas descendre sous les 15 % de l'APD en 1999 et, quelles que soient les tendances futures de l'aide publique, la proportion des dépenses relatives à ces programmes devrait s'élever par la suite. Reconnaissant qu'il est difficile de calculer les dépenses actuelles avec précision, le Groupe entend d'abord et avant tout recommander que **ces dépenses soient doublées**. Il sera plus amplement question du calcul des sommes en cause à l'annexe 1.
9. Les organismes bénéficiaires devraient s'engager à verser dans un délai raisonnable la contrepartie exacte des contributions de l'aide publique au développement (APD). Cet appoint du financement public devrait devenir à la longue un avantage comparatif pour des organismes comme les trois agences qui parrainent la présente étude. Cet objectif demeure ambitieux, mais on fait déjà des progrès dans cette direction grâce aux partenariats de financement avec des gouvernements provinciaux ou étrangers, des entreprises, des organismes d'aide d'Amérique, d'Europe et du Pacifique et des fondations privées, grâce aussi à l'imposition de tarifs d'utilisation et à d'autres méthodes novatrices.

Pour se donner un financement plus indépendant, les organismes doivent cependant être libérés d'augmenter leurs avoirs au moyen du capital de risque, des dotations, des réserves et d'autres méthodes semblables.

¹ Si le gouvernement devait soutenir un mécanisme central de financement par dotation, on pourrait avec le temps réduire les ponctions sur le trésor public en proportion des sommes versées par ce fonds de dotation.

RECHERCHER L'APPUI DE LA POPULATION

10. On ne peut plus tenir pour acquis l'appui prêté par le public à l'internationalisme canadien. Les Canadiens exigent et méritent un meilleur accès à des messages plus cohérents et convergents sur l'évolution de notre rôle dans le monde. Les communications en provenance des institutions internationales sont actuellement morcelées et enracinées dans des intérêts et des besoins respectifs. Dans un monde où les demandes de fonds se multiplient de plus en plus, on ne peut s'attendre alors à la compréhension et l'appui du public. C'est pourquoi nous recommandons que les trois organismes qui parrainent cette étude, à savoir le CRDI, l'IIDD et l'INS, donnent l'exemple en se dotant d'un programme commun de communications reposant sur leurs compétences complémentaires, et dont l'application puisse être étendue avec le temps à d'autres institutions.

LA JEUNESSE

11. Il incombe aux gestionnaires d'aujourd'hui de développer les capacités intellectuelles et le savoir nécessaires à une présence active du Canada dans le monde de demain. Ces dernières années, on ne s'est pas suffisamment soucié de donner une chance aux plus jeunes ou de proposer aux futures générations des moyens pour l'action internationale et l'étude des politiques. Ajoutons que la génération de 1960 des artisans canadiens du développement international a vieilli. Pour le gouvernement et pour les trois organismes de parrainage, une priorité s'impose, celle d'étudier ce problème de plus en plus sérieux en mettant l'accent sur la création de programmes scolaires, la formation supérieure spécialisée, les apprentissages, la formation sur le tas et les détachements par l'intermédiaire d'organismes partenaires tant à l'étranger qu'au pays.

LES TROIS ORGANISMES DE PARRAINAGE

12. Le Groupe de travail félicite les organismes de parrainage des efforts concertés qu'ils consacrent aux réseaux du savoir en Asie et en Afrique. C'est un pas dans la bonne direction (voir l'annexe 2). Ces organismes peuvent (et devraient) cependant faire beaucoup plus. Ils devraient être les premiers à guider les Canadiens dans leurs futures initiatives dans le domaine du savoir. Cela doit se traduire par une plus grande collaboration, une présence générale dans les conseils d'administration et les comités, des échanges de personnel et des réseaux de communication partagés. Il faut aussi une nette intensification de l'interaction avec les gouvernements, le monde des affaires et les organismes sans but lucratif.

RAPPORT
INTÉGRAL
DU GROUPE
DE TRAVAIL

EN PRISE SUR LE MONDE

Priorités de l'internationalisme canadien au XXI^e siècle

LE CONTEXTE

Vers la fin de 1995, le Centre de recherches pour le développement international (CRDI), l'Institut international du développement durable (IIDD) et l'Institut Nord-Sud (INS) ont demandé à M. Maurice Strong de réunir quelques éminents Canadiens des milieux savants, des entreprises et des organisations non gouvernementales en vue d'entreprendre une réflexion sur le rôle et la situation du Canada dans le monde au XXI^e siècle et, plus précisément, sur les forces et les faiblesses de notre pays devant les défis internationaux du développement.

Le Groupe de travail s'est réuni à plusieurs reprises et, dans ses travaux, s'est attaché à des études et à divers documents. En voici les membres :

Maurice Strong (président)	
Jack Austin	Tim Brodhead
Margaret Catley-Carlson	John Evans
Yves Fortier	Gerald K. Helleiner
Pierre Marc Johnson	Janice Gross Stein

Le Groupe était secondé par un secrétariat réduit formé de Ian Smillie et de Danielle Vinette.

TROIS QUESTIONS CLÉS

L'expérience du développement international demeure l'une des plus nobles entreprises de l'histoire humaine et la caractéristique essentielle de l'après-guerre. Deux conflits mondiaux suivis d'un essor puis d'une crise économiques ont vu naître une génération de dirigeants résolus à faire en sorte « que l'histoire ne se répète pas ». Au cœur de cette résolution se dessinait la vision d'un monde libre de misères et de privations. Un des principaux architectes de cette vision, Lester Pearson, a fait accéder le Canada à l'avant-garde de ce qui est devenu rien de moins qu'une expérience globale du développement international. C'est ainsi que les progrès les plus remarquables de l'histoire humaine — sur le plan de l'espérance de vie, de la survie infantile, de l'alphabétisation et du développement économique dans son ensemble — se sont concrétisés.

Le monde a commémoré en 1995 le cinquantième anniversaire de la fin de la Seconde Guerre mondiale, de la fondation des Nations Unies et des institutions de Bretton Woods. La nature même de l'expérience du développement a changé. Malgré les pas de géant qui ont été faits, trop de personnes vivent encore dans la misère et ce nombre continue à croître. On se rend bien compte aujourd'hui que le développement international devra radicalement se transformer s'il entend faire face aux réalités nouvelles et aux problèmes inédits qui surgissent. La réaction canadienne à ce défi déterminera la place qu'occupera notre pays dans le concert des nations ; elle décidera aussi de notre prospérité à venir.

Trois grandes questions se posent :

- Quelle sera l'emprise du développement des autres pays sur le Canada ?
- Dans le contexte de changement continu où évolue le développement international, quelles stratégies conviennent le mieux aux intérêts canadiens ?
- Plus encore, quels sont les intérêts canadiens dans un monde où les pays fondateurs des Nations Unies sont aujourd'hui en minorité, où les économies à croissance rapide ne se trouvent ni en Europe ni en Amérique du Nord ?

LE CANADA DANS UN MONDE EN RAPIDE ÉVOLUTION

À la suite de la Seconde Guerre mondiale, le Canada s'est taillé une réputation enviable comme chef de file du développement international par le biais de l'Agence canadienne de développement international et du soutien du gouvernement à la recherche et à l'étude des politiques internationales. Pour parachever ce tableau, il faut mentionner les organisations non gouvernementales et le milieu universitaire canadiens, le rôle de premier plan du Canada au sein des Nations Unies, du Commonwealth et de la Francophonie, le concours exceptionnel de notre pays au maintien de la paix et les réalisations du secteur privé canadien.

Les compressions indispensables des dépenses publiques, qui devraient justifier encore plus le renforcement des capacités canadiennes dans la recherche sur les politiques et dans les projets qui font appel au savoir, risquent maintenant de nuire à ces mêmes capacités et à la réputation que le Canada s'est taillée dans le passé. L'importance et la qualité de l'engagement canadien dans le milieu du développement international sont sérieusement mises à l'épreuve dans ce monde en évolution rapide où il n'est guère possible de s'endormir sur ses lauriers.

- À l'avenir, le Canada ne comptera pas parmi les quinze premières économies du monde, ni même parmi les sept d'aujourd'hui. La Chine remplacera les États-Unis au premier rang d'ici vingt-cinq ans et l'Inde supplantera l'Allemagne au quatrième rang ; neuf des quinze premières économies seront des pays aujourd'hui considérés comme des pays en développement ; 85 % de la population mondiale habitera dans le Sud et, avant la fin de cette décennie, dix-sept des vingt premières villes du monde se situeront dans le Sud. Le Canada ne figure pas sur ces listes.
- Malgré de rapides progrès dans certaines parties du monde, nombre de pays moins développés, ou de territoires au sein de ces pays, se heurtent aujourd'hui à des problèmes de développement et d'environnement d'une ampleur incomparable. Les graves handicaps dont ils souffrent s'accroissent avec le temps. Prenons les télécommunications comme un indicateur : il y a plus de téléphones dans l'île de Montréal que dans tout le Bangladesh avec ses 120 millions d'habitants ; la région métropolitaine de Tokyo en compte plus que toute l'Afrique. À mesure que les sociétés industrialisées se dirigent vers une production et une consommation plus durables, la demande de certaines des matières premières et des denrées de base essentielles dont dépendent si largement l'économie de la plupart des pays en développement — et celle du Canada — ira en diminuant. Dans une économie mondialisée où le savoir, appliqué par la technologie, la commercialisation, la conception et les systèmes avancés de gestion, est devenu la source principale de la valeur ajoutée et des avantages concurrentiels dans l'industrie, les pays en développement — tout comme le Canada — s'exposent à être plus défavorisés encore.
- La mondialisation de l'industrie, des finances, des marchés et des technologies de l'information et de la communication est presque sûrement la force qui a le plus transformé le globe depuis le début de la révolution industrielle il y a deux siècles. De nos jours, la mondialisation trouve de plus en plus son expression sociopolitique dans une idéologie agressive fondée sur la loi du plus fort, la notion de survie et l'hégémonie. Les idées de bien-être social, d'intérêt et de biens publics, que l'État-nation a protégées et régulées jusqu'à présent, sont remplacées par l'intolérance sociale, le fondamentalisme et les rivalités destructrices. Il y a de moins en moins de place pour les « perdants », c'est-à-dire, et surtout, pour les pays pauvres situés hors des grands axes — Amérique du Nord, Asie de l'Est, Europe — et pour le nombre croissant de chômeurs et de travailleurs pauvres qui y vivent ².

² Ce sujet est amplement traité dans l'ouvrage du Groupe de Lisbonne, *Limites à la compétitivité*, Éditions du Boréal, 1995. Les auteurs font valoir que la concurrence a pris un caractère dangereusement antagoniste, devenant souvent le mot d'ordre irréaliste tant des gouvernements que des entreprises, un mot d'ordre aux conséquences souvent dévastatrices. L'ouvrage cite Emile Van Lennep, ex-secrétaire général de l'OCDE, qui refusait de voir une panacée dans la compétitivité. Contre qui, demandait-il, l'OCDE dans son ensemble devrait-elle être plus concurrentielle ? Contre le monde en développement ? Contre la lune ?

- La disparition du communisme en Europe a marqué l'avènement d'une nouvelle ère dans les affaires mondiales. Toutefois, les événements qui ont engendré un changement aussi rapide et radical sont le produit, plutôt que la source, des forces sous-jacentes qui façonnent notre époque. Cette ère nouvelle est née du rythme et de l'impact de l'évolution technologique, une ère où subsistent les morcellements traditionnels d'ordre ethnique, racial, religieux, linguistique et culturel. Toutefois, les contradictions que ces différences engendrent sont souvent exacerbées par leur confrontation avec les forces de la modernité.
- Le savoir joue maintenant un rôle majeur dans le processus de développement à tel point que ce **développement même est redéfini comme capacité de créer, d'acquérir, de diffuser et d'exploiter le savoir, tant moderne que traditionnel**. Cette redéfinition s'applique à l'Amérique du Nord et à l'Europe tout comme aux économies en développement.
- Les profonds changements technologiques des derniers vingt ans dans les pays du Nord n'ont pas touché plusieurs régions du Sud. On constate en fait que la pauvreté y est encore plus enracinée et que les tensions ethniques, le fondamentalisme religieux, la destruction de l'environnement, la guerre et les populations de réfugiés ont pris des proportions alarmantes. La croissance démographique oblige les gouvernements, comme jamais auparavant, à faire plus, alors même que les ressources à leur disposition diminuent et que l'étendue de leur autorité s'amenuise. Les conséquences d'une telle situation, auparavant limitées aux nations éloignées du monde industrialisé, aujourd'hui débordent les frontières ; les mêmes phénomènes se retrouvent maintenant en Europe, dans les rues de Los Angeles et au Canada. Comme c'est le cas en bien d'autres domaines en cette fin de siècle, les problèmes se mondialisent, qu'il s'agisse de pollution, de trafic de la drogue, de migration massive, de maladie, de terrorisme ou même des vestiges, aussi réels que dangereux, d'une menace nucléaire.
- On ne peut plus figer les notions de Nord et de Sud ou d'aide au développement. Aujourd'hui, comme demain et plus que jamais, les relations les plus importantes entre pays et régions auront de moins en moins à voir avec l'aide au développement.
- En général, la population canadienne accepte que le Canada joue un rôle actif sur la scène internationale; mais cet appui demeure passif. Les Canadiens n'ont pas été suffisamment informés sur les liens entre le développement et le rayonnement de la paix, ni sur l'importance pour notre pays de disposer d'amis et d'alliés dans le monde en développement. Les choses changent cependant. On incite de plus en plus le public à s'associer aux décisions gouvernementales, bien que cette invitation ne soit pas toujours constructive. On perçoit de plus en plus de cynisme au sujet du rendement et de l'efficacité de l'investissement gouvernemental ou public ; les opinions divergent sur les mesures à prendre dans l'avenir. Il faut y voir l'effet non seulement des clivages démographiques, sociaux et économiques au sein même de la société canadienne, mais aussi la fin de ces décisions élitistes prises au sommet qui, jusqu'à présent, ont marqué l'activité internationale et l'étude des politiques au Canada.
- Ceux qui se soucient des capacités canadiennes de réflexion et d'étude des politiques internationales pourraient avoir non seulement manqué de se manifester auprès de la population canadienne, mais également auprès des milieux politiques canadiens, eux-mêmes de plus en plus hésitants à avancer des idées ou des valeurs auxquelles la population se montre réfractaire.

En considérant ces facteurs, on perçoit de plus en plus que la sécurité et la prospérité futures des Canadiens dans une économie mondialisée ne dépendront pas de l'ampleur de notre propre économie ni de celle de notre population. S'agissant de l'aide publique au développement, notre rôle sera nettement en recul ; de même, nous ne compterons plus dans le monde parmi les principales sources d'investissements privés. Le Canada sera obligé de **se tailler** lui-même une place dans le monde, en grande partie par ses capacités intellectuelles et son rôle de premier plan dans l'étude des politiques, par de larges partenariats intellectuels, par des études d'envergure sur les politiques internationales et par une maîtrise des nouvelles technologies. La politique étrangère, surtout à l'égard des pays les plus peuplés du globe, n'a plus rien d'« étrangère » : elle est simplement le prolongement des questions nationales.

La capacité canadienne de développement des connaissances fait face à trois défis immédiats, ceux de l'**utilité** dans un monde toujours plus agité et imprévisible ; de l'**organisation** dans un monde sans cesse plus « virtuel » et plus « globalisant » ; du **financement** dans un monde où la compétition de la part des demandeurs de fonds ne fait que s'accélérer. Il est loin d'être sûr que notre pays parvienne à relever ces défis. Compte tenu des attitudes des Canadiens et des priorités actuelles du pays, on peut dire que toute notre tradition de présence éclairée et empreinte d'empathie à l'échelle internationale est en péril. L'investissement des cinq dernières décennies pourrait disparaître en cinq ans.

Pour défendre et préserver un tel investissement, il faudra que la population et le gouvernement comprennent que le retrait et le désengagement n'ont pas leur place à l'âge des marchés planétaires, de la pollution, des changements climatiques, de l'évolution de l'État-nation, de la prolifération des réfugiés, des conflits ethniques, des actes de violence, des migrations massives, de la propagation de la pauvreté ou d'une maladie implacable qui ne respecte pas les frontières entre nations. Il devrait être tout aussi clair que cet investissement ne saurait être sauvegardé sans un réaménagement des priorités ni une transformation institutionnelle. À cet égard, il faudra revoir la notion même de capacité canadienne en matière de politiques internationales, ainsi que le mode de financement qui s'y rattache en cette époque où s'intensifie la concurrence pour l'obtention de rares ressources.

DIALOGUER AVEC LES CANADIENS

Altruisme et intérêt national

Les vieilles lignes de démarcation entre le monde industrialisé du Nord et le monde en développement du Sud se transforment rapidement et considérablement. Les notions de paternalisme et de charité, qui se révélaient au mieux insuffisantes et inopportunes, sombrent dans l'oubli. Dans son mandat, le Groupe de travail ne s'est pas penché uniquement sur la question de l'aide internationale bien que celle-ci demeure — et demeurera sans doute — un élément important de la politique étrangère canadienne. Tout comme on comprend mal l'aide extérieure, on risque de se méprendre sur l'élargissement de la présence canadienne dans le monde au XXI^e siècle. Il serait bon de considérer brièvement les motifs de cette aide.

Jusqu'à présent, l'altruisme et la recherche d'un avantage commercial ont justifié l'aide au développement. Cet altruisme, empreint de charité et chargé d'images de pauvreté et d'enfants en détresse, est un principe légitime et important de l'appui du public à l'aide au développement international. Les sondages d'opinion et les contributions aux organisations non gouvernementales au Canada et dans presque tous les pays de l'OCDE témoignent de l'importante générosité du public et du soutien qu'il accorde à l'aide au développement. Cependant, et malgré les sondages, les Canadiens conviennent que leur compréhension des questions de développement est limitée. D'où la fragilité de leur appui.

Il n'y a pas que l'altruisme. On cite des chiffres — souvent mal étayés — montrant que le Canada profite directement et commercialement de son programme d'aide. Bien sûr, il y a les Canadiens qui bénéficient directement de l'aide conditionnelle, mais par-delà les ventes immédiates qui s'en suivent, ce type d'aide n'élargit pas nécessairement les marchés canadiens à long terme ni ne multiplie les emplois au Canada. Il y a lieu de croire que l'on devrait justifier l'aide au développement en parlant d'un intérêt national à plus long terme.

L'investissement du Nord dans ce qu'on appelle aujourd'hui la recherche pour le développement international n'a rien d'un phénomène nouveau. Dès le début de l'ère coloniale, gouvernements, entreprises et communauté scientifique se sont largement livrés à diverses recherches visant à rendre le projet colonial plus sûr et plus rentable. Bien qu'intéressés, ces travaux de recherche ont eu des effets favorables dans la population coloniale et au-delà. Les résultats de la recherche en médecine tropicale, presque entièrement parrainée par les autorités coloniales et dans leur propre intérêt, dépassait la simple survie des autorités en place. La création en Afrique, en Amérique latine et en Asie d'instituts coloniaux de recherche sur l'amélioration de la production de denrées agricoles d'exportation (arachide, cacao, caoutchouc, sisal, thé, huile de palme et autres) servait les intérêts des gouvernements et des entreprises d'où provenaient les fonds. Presque toujours, ces investissements avaient des conséquences imprévisibles plus vastes. On pourrait même prétendre que l'aide à la recherche des autorités et des fondations américaines — d'où est née la *révolution verte* — était destinée en grande partie à prévenir des

« révolutions rouges ». Pourtant, le principal sous-produit de cette aide, celui de la sécurité alimentaire dans nombre de pays où la malnutrition était chronique, avait du bon.

Aujourd'hui, l'époque coloniale et la guerre froide ont fait place à une ère de mondialisation où les frontières nationales ne sont plus si importantes, qu'il s'agisse des avantages éventuels du savoir ou des dangers possibles qu'engendrerait l'ignorance. Ainsi, le maintien des subventions à la recherche sur le paludisme est important parce que cette maladie augmente considérablement le taux de mortalité dans les tropiques et menace de plus en plus nombre de pays du Nord. Il existe des préoccupations plus immédiates telles que la résurgence de vieilles maladies comme la tuberculose et la méningite ou la mondialisation de nouvelles et dangereuses pandémies comme le sida.

Il y va foncièrement aussi de l'intérêt du Nord qu'il fasse des investissements sous forme de partenariats du savoir, par exemple dans le secteur des technologies propres à réduire la pollution et qui sont à la fois avantageuses et adaptées pour les pays du Sud. Les entreprises du Nord, qui ont toujours pressenti les avantages de la R-D, continuent donc à investir en recherche dans le Sud. De nombreuses industries ont d'ailleurs aboli le clivage Nord-Sud, cela uniquement dans leur propre intérêt. Ainsi, les instituts de recherche sur le jute de Calcutta, Dhaka et Dundee — financés par leurs gouvernements respectifs et leurs entreprises privées — ont appris à collaborer parce que toute l'industrie du jute est sérieusement menacée par les produits de synthèse.

Leur avenir est le nôtre

Les sociétés bâtissent leur propre avenir et bien des économies du Sud démontrent une croissance impressionnante, améliorant leur propre capacité de résoudre les problèmes locaux. La croissance et le développement sont cependant loin d'être à égalité et le cinquième de la population mondiale vit toujours dans la pauvreté absolue. Et cette proportion va croissant.

Sur un plan général, il apparaît de plus en plus que le Nord ne saurait demeurer prospère si la pauvreté, la maladie, la guerre et le désespoir continuent à se répandre dans le Sud. Leurs effets se font déjà sentir dans le Nord. L'effondrement du peso mexicain, en 1995, causé autant par le soulèvement au Chiapas que par une crise de liquidités, a engouffré 10 milliards d'investissements américains en quelques jours et pompé du Nord 30 milliards d'aide financière. De 1989 à 1992, le Canada a davantage dépensé pour le maintien de la paix lors de la crise somalienne que pour son aide annuelle à tout le continent africain. Les États-Unis, de leur côté, ont versé 2 milliards dans la même crise, ne réservant que 100 millions à l'assistance humanitaire. On pourrait citer des statistiques comparables concernant des conflits prolongés en Amérique centrale, au Cambodge, en Éthiopie, au Rwanda et au Soudan, ou même d'autres catastrophes toujours latentes. Le monde industrialisé peut être moins enclin à se mêler de telles situations, mais il ne ferme les yeux qu'au prix de leur propagation. En fait, le choix n'est pas entre faire quelque chose et ne rien faire, mais entre investir maintenant dans le développement durable et retarder une intervention correctrice à un coût d'autant plus grand et terrifiant.

On peut prévenir certains problèmes ou certains dangers en mettant sur pied des programmes de redressement de la balance des paiements ou en subventionnant les efforts des organismes d'aide pour éradiquer la pauvreté. Le plus souvent, cependant, on devra compter sur l'aptitude des gouvernements et des institutions du Sud à opérer des changements dans leurs pays respectifs. Le succès dépendra, d'une part, du savoir, des aptitudes et des technologies qui sont le fruit d'investissements pertinents dans l'avancement des sciences et des capacités et, d'autre part, de l'adoption par le reste du monde de politiques éclairées — commerciales, financières et environnementales. Si le Canada entend prendre position, il lui faudra acquérir sa propre capacité de création et de diffusion du savoir. Grâce à cette capacité, les individus et les institutions pourront examiner les défis qui se posent dans le contexte des valeurs et des intérêts communs des Canadiens.

Il est bien évident que les investissements que fait le Canada dans les pays du Sud servent son intérêt à moyen terme. Cela s'appelle **la bonne réputation**. Quand l'« Équipe Canada » se rend en Amérique latine ou en Asie, elle suit une voie déjà tracée par les missionnaires, les bénévoles, les artisans de l'aide publique au développement, les forces de maintien de la paix, les travailleurs de l'aide internationale et les ONG du Canada, ainsi que par les innombrables échanges individuels et institutionnels avec le Sud. Plus que bien d'autres pays, le Canada a la réputation d'être un bon citoyen du monde, toujours prêt à participer à des missions de maintien de la paix, apportant son aide sans être soumis aux conditions ni aux restrictions politico-stratégiques d'une

superpuissance. Il fait et dit la bonne chose lors des réunions internationales où le manque de clarté et l'absence de sincérité sont habituellement de mise. Nous avons **gagné** le respect, nous nous sommes **taillé** une bonne réputation. On perd toutefois un tel investissement si on ne le renouvelle pas ou si on freine l'élan initial.

Le dernier argument relatif à l'intérêt national, et qui a particulièrement à voir avec la recherche et le développement, porte sur la compétitivité canadienne dans le monde de demain où les frontières Nord-Sud seront encore plus floues qu'elles ne le sont à présent. Le Canada aura besoin de scientifiques, de médecins, de techniciens, d'enseignants, de gens d'affaires, etc., qui devront faire plus que d'assurer une présence dans le Sud. Ils devront être **fonctionnels** : ils devront avoir une connaissance approfondie non seulement des aéroports et des langues étrangères, mais aussi des contextes culturels, commerciaux et environnementaux entièrement différents ; leur savoir devra être égal, ou supérieur, à tout autre. Or, cela ne deviendra réalité que si on investit dans les connaissances et les compétences canadiennes et si on encourage progressivement des relations professionnelles directes. Cela sous-tend une approche entièrement nouvelle des échanges qui reposeront non sur l'assistance mais sur la collaboration dans la quête de solutions aux problèmes communautaires. La **présence** canadienne dans les marchés et les sociétés du Sud exigera donc un maintien des investissements dans les secteurs de la recherche et des sciences, une capacité d'étude des politiques et une approche concertée pour aborder les choses. Ces conditions feront en sorte que cette présence canadienne ira au-delà d'une simple transaction commerciale ponctuelle. C'est ce qu'il faut expliquer clairement et sans ambiguïté aux Canadiens.

En fin de compte, les raisonnements liés à l'altruisme et à l'intérêt national vont dans le même sens : en aidant les gens à s'aider, on collabore à la création de débouchés, de partenariats commerciaux, de véhicules pour les investissements canadiens, de nouvelles perspectives et d'un avenir plus durable pour les Canadiens. Il ne s'agit pas de charité : si « les autres » se portent bien, il en ira de même pour le Canada.

L'IMPORTANCE D'UNE ÉTUDE DES POLITIQUES INDÉPENDANTE

On suppose communément que l'analyse des politiques est une activité méthodique et rationnelle visant à découvrir « la vérité » ou du moins, la solution idéale d'un problème. Le problème est alors circonscrit puis étudié par des spécialistes qui finissent par dégager des conclusions objectivement valables sur le plan des politiques. Une autre démarche respecte mieux toutefois les limites pratiques de la rationalité et de l'objectivité. On pourrait parler d'une « *étude* des politiques » qui reconnaît le caractère incertain et provisoire du savoir et accepte qu'il puisse exister plusieurs vues stratégiques légitimes. Dans ce cas, l'élaboration des politiques devient une démarche d'étude interactive qu'entreprennent les experts, les parties concernées et un public plus large.

Un tel dialogue sur les politiques devient l'occasion de débattre et d'explorer nombre d'options. Une étude des politiques peut en effet, et plus que jamais aujourd'hui, mettre à contribution la population, les associations professionnelles, les entreprises, les syndicats et les médias. En abordant des eaux nouvelles et inconnues — comme c'est le cas de bien des questions de développement international — une telle façon d'envisager l'élaboration des politiques est tout à fait logique. On ne nie ni n'exclut la réalité des motivations et des pressions, mais on laisse plutôt les décideurs soupeser les opinions et examiner les options. Le dialogue autour des politiques ainsi que l'étude des politiques sont les deux fondements essentiels d'une orientation qui, en ce domaine, ne saurait venir que du gouvernement.

Aux Nations Unies, le Canada a soutenu que la lutte contre la pauvreté et la création de compétences était une priorité de l'aide bilatérale au développement. Sur cette même tribune, notre pays a épaulé les pays du Sud pour qu'ils acquièrent davantage de capacités en science et technologie. Ce rôle de chef de file que le Canada a joué dans le développement international s'est inscrit, bien légitimement, dans une perspective à long terme ; notre pays ne s'est pas fié aux modes passagères qui accaparent généralement l'opinion publique. Cette constatation vaut particulièrement pour le rôle du Canada dans le maintien de la paix et, plus récemment, pour les efforts déployés en vue de faire reconnaître que la paix et le bon gouvernement constituent les pierres angulaires du développement. Cette vision à long terme n'est possible que si le Canada conserve de grandes capacités de recherche sur les politiques du développement dans les universités, les instituts de recherche indépendants et les agences gouvernementales, qu'elles soient provinciales ou fédérales.

Si notre pays veut retirer les meilleurs résultats possibles de ses investissements dans l'édification d'un monde plus durable, il est essentiel qu'il puisse lui-même s'enquérir des conditions de vie locales réelles dans le monde en développement. De plus, le Canada ne pourra prévoir les orientations futures que si on alimente et consolide les capacités canadiennes de recherche sur les politiques. Une telle approche offre un double avantage à notre pays car le respect qu'ont toujours témoigné les institutions canadiennes à leurs partenaires des pays en développement — en aidant les chercheurs de ces pays à trouver une solution à leurs propres problèmes — nous a valu, dans des milieux inattendus mais influents, à la fois une excellente réputation et des relations durables. (Pour illustrer ces avantages, nous évoquons à l'annexe 3, de manière sélective et donc fort restreinte, des aspects importants de l'effort concerté du Canada à ce jour.)

UNE NÉCESSAIRE ADAPTATION

À une époque où les ressources diminuent et les demandes d'aide s'entrecroisent, on se doit de faire un usage beaucoup plus efficace et précis des fonds disponibles et des capacités existantes. D'où le besoin de mieux coordonner les questions de portée mondiale et de les inscrire sans hésitation aucune dans le programme d'action d'organismes de recherche comme le CRSNG et le CRSH. L'absence de coordination risque d'entamer encore plus les capacités canadiennes.

Par-delà les préoccupations institutionnelles myopes, on devrait s'efforcer davantage d'expliquer clairement ces importantes questions aux Canadiens. Ceux qui se soucient du maintien des capacités canadiennes doivent rechercher pour leur organisation un appui plus populaire, et ce, de toute urgence. Le soutien des capacités dans le domaine des politiques doit être directement rattaché aux résultats ultimes, soit une plus grande sécurité pour les Canadiens en général, pour l'environnement et l'emploi en particulier. Ce sont néanmoins les facteurs institutionnels qui fournissent le cadre de la définition et de la réalisation des objectifs. On ne peut faire fi des institutions quand il s'agit d'examiner les problèmes de restructuration et de réorganisation. Les alliances avec des organismes des pays d'Europe, du Pacifique et du Sud ayant les mêmes orientations seront essentielles. On doit s'attacher davantage aux notions d'« organisation virtuelle ».

Selon le Groupe de travail, les conclusions qui suivent s'imposent.

- Dans le monde d'aujourd'hui, le changement est marqué par l'incertitude et l'urgence et les Canadiens font **inéluçtablement** partie de ce changement.
- Par suite de la mondialisation de l'industrie, des finances, des marchés, de l'environnement et des technologies d'information et de communication, la concurrence est devenue une fin au lieu d'être un moyen, une idéologie agressive fondée sur la survie et la victoire du plus fort et sur l'hégémonie, au lieu d'être une notion économique de baisse des prix et de hausse de la qualité. Les concepts de bien-être social, d'intérêt et de biens communs, que l'État-nation a protégés et régulés jusqu'à présent, font place aujourd'hui à l'intolérance sociale, au fondamentalisme et aux rivalités destructrices. Il y a de moins en moins de place pour les « perdants », c'est-à-dire surtout pour les pays pauvres hors des grands axes de l'Amérique du Nord, de l'Asie de l'Est et de l'Europe ainsi que pour le nombre croissant de chômeurs et de travailleurs pauvres en leur sein.
- La croissance démographique engendre une géographie particulière, tout comme la concentration de la richesse, du savoir, de la technologie, de la pauvreté, de la destruction de l'environnement et de la violence. Les effets de telles concentrations, bons ou mauvais, ne s'arrêtent pas aux frontières inter-États. La mondialisation de la violence, du crime organisé, du chômage massif, des perturbations écologiques, du trafic de la drogue et du terrorisme est à la fois le produit et le facteur de la faiblesse des gouvernements et de la propagation de la pauvreté.
- Les succès canadiens sont si liés à l'état du monde que notre intérêt national demande à être redéfini à plus long terme. Certes, le changement est synonyme de bouleversements, mais s'il est planifié de façon durable, il pourrait également offrir de réelles opportunités aux Canadiens.

UN BESOIN : UNE ORIENTATION CANADIENNE CLAIRE

Le Groupe de travail croit que, pour bien relever les défis qui se posent, on se doit de repenser les vieilles notions de Nord et de Sud, de paternalisme et de charité. D'autres conclusions se dégagent à ses yeux.

- Un énorme champ de créativité et de productivité en vue d'un développement durable demeure inexploré, ce qui obligera à transcender la fixation actuelle sur les intérêts commerciaux. L'exigence d'un marché qui fonctionne bien et de saines assises économiques devrait être considérée comme un « acquis », une **condition nécessaire, mais loin d'être suffisante** du développement durable. Ce qui est aujourd'hui essentiel, c'est une mise en place ingénieuse de nouveaux réseaux reliant les entreprises, les milieux savants, les établissements de recherche et les organismes sans but lucratif ; ces réseaux devraient tisser des liens entre les initiatives véritablement efficaces. On doit cesser de gaspiller le potentiel d'innovation.
- Pour le Canada et les autres pays industrialisés, le plus grand défi de demain sera de combler le fossé entre ce que nous savons pouvoir faire et ce qui doit être fait. Ce projet devra être plus global et davantage pluraliste que l'ensemble des efforts que déploient actuellement les pays riches eux-mêmes — et pour eux-mêmes — ainsi qu'un nombre croissant de riches dans les pays pauvres. Le Groupe de travail croit que non seulement ces activités pèchent contre l'éthique mais qu'elles s'opposent aussi à notre intérêt national à long terme. Nos meilleurs débouchés éventuels du prochain siècle se trouvent dans les pays en développement. Le Canada pourra s'allier à ces pays désireux de s'intégrer au reste du monde s'il est capable d'adopter une position plus stratégique dans les questions du savoir et des communications au service du développement durable.
- Le problème n'est pas toujours le manque d'information puisque celle-ci surabonde souvent. Il réside dans une capacité insuffisante d'accéder, de sélectionner et d'analyser l'information, ainsi que de traduire celle-ci en politiques utiles et en mesures propices tant au Canada qu'à l'étranger.

LE SOUTIEN DES COMPÉTENCES CANADIENNES

Fonds publics

Le financement des activités canadiennes de savoir et d'information dans le domaine international provient presque exclusivement des deniers publics, principalement canalisés par l'Agence canadienne de développement international (ACDI), le Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie (CRSNG), le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH), le Centre de recherches pour le développement international (CRDI) et le Programme pour le Concours Sécurité coopérative (AECIC). À de très rares exceptions près, les établissements de recherche ont à souffrir des compressions, une situation que la disparition du Centre international d'exploitation des océans, de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité internationales et de l'AECIC a eu pour effet d'aggraver. Les fonds affectés à des projets de recherche et d'étude de politiques environnementales étaient abondants avant le Sommet de Rio, mais d'importantes compressions à Environnement Canada et à l'ACDI ont plongé dans une grave crise financière un grand nombre d'institutions et d'organismes non gouvernementaux (ONG) qui ont vu le jour pendant les années 1980.

L'ACDI appuie plusieurs agences onusiennes et institutions internationales vouées à la recherche — en milieu tropical — sur l'agriculture, l'élevage, la santé et les politiques. Or, les contributions versées aux établissements de recherche sur les ressources naturelles renouvelables, la population et la santé ont diminué de 44 %, passant de 37,6 millions en 1990–1991 à 21,3 millions en 1994–1995.

La nouvelle politique du gouvernement sur « les sciences et la technologie à l'aube du XXI^e siècle » ne mentionne que très discrètement la dimension internationale des investissements canadiens en ces deux domaines. Les textes parlent de renforcement de la compétitivité et de protection de la propriété intellectuelle, mais non point du contexte international plus général où se situera le Canada. Certains ministères tels que ceux de l'Industrie, de la Défense et de la Santé occupent une place de choix dans cette politique où il n'est fait mention ni de l'ACDI ni du CRDI.

Les contributions gouvernementales aux trois organismes qui parrainent la présente étude ont été inégales. L'Institut international du développement durable et l'Institut Nord-Sud ont eu droit pendant plusieurs années à une subvention annuelle de 1 million de dollars de l'ACDI. Le montant n'a pas diminué, mais l'inflation en a manifestement abaissé la valeur. L'IIDD, soutenu par Environnement Canada, a vu son financement périlclipiter et le CRDI, déjà touché par des compressions, a vu la subvention que lui destine le Parlement décroître de 15 % de 1992-1993 à 1995-1996, le double ou le triple des restrictions qu'ont subies le Conseil national de recherches, le CRSNG et le CRSH.

On n'a pas de chiffres globaux pour l'investissement international canadien. Ces dernières années, le financement extérieur a été mis en coupe réglée, d'une manière disproportionnée par rapport aux restrictions du financement intérieur.

Fonds privés

On dit souvent que, avec le retrait du gouvernement de certains domaines d'activité, le relais sera pris, ou devrait être pris, par les organismes communautaires, les fondations et le secteur privé. Dans le cas de la recherche, on peut alors se poser deux questions. Doit-on s'attendre à une augmentation du financement privé de la recherche et de l'étude des politiques dans le domaine du développement international ? Doit-on, ou devrait-on, privatiser une partie de ces travaux ?

Bien des personnes travaillant dans ce secteur jugent qu'une distinction importante s'impose quand il s'agit de recherches financées soit par le gouvernement, soit par le secteur privé. Il est probable que les travaux des entreprises seront motivés par des intérêts particuliers et la quête d'avantages à plus court terme. La recherche publique, de son côté, devrait déboucher sur des avantages sociaux plus marqués et à plus long terme (rappelons l'exemple des projets sur le riz et le blé menés en Asie et au Mexique pendant les années 1950 et 1960). On retrouve davantage aujourd'hui ce type d'investissements dans le champ de la santé : tout le monde profite de travaux permettant, par exemple, d'empêcher toute réapparition de la tuberculose. Certains contestent toutefois les avantages sociaux de l'investissement public en recherche ; les partisans du financement gouvernemental sont sur la défensive et semblent perdre du terrain.

Le débat sur le soutien privé de l'étude des politiques internationales pourrait toutefois se révéler purement académique. L'aide des entreprises représente quelque 12 % de tous les dons de charité au Canada et, sur ce total, peut-être 5 % à 10 % va à la recherche sur des questions nationales et moins de 1 % au développement international sous toutes ses formes. Pour l'exprimer crûment, c'est un maigre dixième de 1 % qui émane des entreprises dans tout ce que verse le Canada au développement international. Les entreprises américaines versent huit fois plus.

Des fondations américaines comme les fondations Ford, Rockefeller et MacArthur ont depuis longtemps fait de la recherche pour le développement international une priorité et apporté leur contribution à un certain nombre d'importantes réalisations mondiales dans les secteurs de la santé et de l'agriculture. Il est paradoxal que ces trois fondations et une poignée d'autres aux États-Unis aient généreusement appuyé les travaux de recherche et d'étude des politiques menés dans des universités canadiennes. On ne peut en dire autant des fondations canadiennes. Si nombre d'entre elles soutiennent la recherche au Canada — plus particulièrement dans les disciplines de la santé —, les fonds qui vont au développement international représentent moins de 2 % du total, soit environ la moitié du soutien américain.

Il reste cependant que des signes d'une meilleure compréhension se manifestent. Le *Business Council on Sustainable Development* a éloquemment démontré que la pauvreté, la guerre et la pollution sont mauvaises pour les affaires. S'agissant des questions environnementales, il apparaît de plus en plus nettement aux sociétés d'assurance, par exemple, que les déversements de pétrole, les accidents nucléaires et les sinistres imputables aux intempéries — dont l'importance va croissant dans le monde — nuisent aux affaires à moins qu'on ne hausse grandement les primes. Les banquiers, tout comme les investisseurs, sont de plus en plus vulnérables devant les risques écologiques. Les services de comptabilité et les agences d'évaluation de crédit commencent, eux aussi, à tenir compte des questions écologiques dans les conseils qu'ils donnent à leurs clients et dans le calcul des risques. Si les considérations économiques et commerciales qu'on applique aujourd'hui aux problèmes environnementaux étaient étendues à celui des investissements ou du manque d'investissements — dans le règlement des conflits, les

droits de la personne, les pratiques du travail, la santé, l'agriculture et la lutte à la pauvreté —, on commencerait à aviver l'intérêt des entreprises pour cet important domaine³. Ce n'est pas jouer les boy-scouts, c'est simplement vouloir faire de bonnes affaires.

LES PRÉALABLES D'UN VRAI RENOUVEAU

- Le financement public a été jusqu'ici essentiel et devra le rester si l'on veut aider les Canadiens à tenir leur place dans le monde grâce à l'appui prêté aux établissements d'enseignement supérieur et de recherche, à la diplomatie internationale, aux activités de maintien de la paix, à l'aide au développement et aux secours à l'étranger. Le Groupe de travail est conscient de la nécessité de restrictions d'ordre économique et financier. Mais un financement public qui mène les institutions de crise en crise **nuît** à l'adoption d'une position stratégique et **affaiblit** ces mêmes institutions au lieu de les renforcer. Il est indispensable de stabiliser le financement et le soutien publics pour donner au Canada la présence qu'il compte avoir à l'étranger au prochain siècle.
- On doit aussi chercher de nouvelles ressources financières. Il pourrait s'agir de sources autres que l'APD ou provenant d'autres niveaux de gouvernement, de recettes, de frais d'utilisation, de partenariats internationaux novateurs avec des fondations étrangères, d'organismes à vocation multilatérale ou d'autres organismes apparentés en Europe et dans le Pacifique.
- Il faudra faire preuve d'imagination pour sensibiliser les entreprises à l'importance de ces questions, pour les associer à la création de programmes d'action et pour s'assurer qu'elles contribuent, beaucoup plus largement que par le passé, à la fois au débat public et aux investissements touchant le rôle du Canada à l'étranger.
- Les milieux savants canadiens ont certes joué un rôle important dans l'élaboration de la position canadienne dans le monde. Ils n'ont cependant pas suffisamment transformé les connaissances acquises en outils de développement durable ou en instruments à la disposition des responsables des politiques, au pays comme à l'étranger. Les universités canadiennes sont des intervenants de taille en la matière et, quel que soit l'avenir de la présence canadienne dans le monde, elles continueront à faire partie intégrante du tableau. Un défi pressant des mois et des années à venir sera d'associer les universités canadiennes dans un partenariat approprié avec d'autres établissements ayant une même orientation.
- Une communauté stable, novatrice et dynamique d'organismes concernés par les questions internationales, d'une part, et le soutien financier dont ils ont besoin, d'autre part, ne pourront exister sans l'aval politique que seul peut procurer l'appui de la population. **La compréhension de la population et son soutien comptent donc parmi les premières priorités à respecter pour que survive une capacité canadienne sur le plan international.**

LES RECOMMANDATIONS

Le rôle de « bon voisin » qu'a toujours joué le Canada à l'étranger ne pourra désormais s'appuyer sur la taille de sa population ni sur celle de son économie. Les relations du Canada avec les pays en développement ne seront plus dominées par les échanges passés du type donateur-bénéficiaire. Il est probable que l'avantage stratégique canadien provienne de son potentiel comme « courtier du savoir » : notre pays peut compter sur ses remarquables succès dans le passé dans le domaine de la coordination internationale ; il possède une excellente réputation dans le monde ; il a acquis des compétences au fil des ans en communication (chemins de fer, télécommunications, etc.) ;

³ Pour en savoir plus à ce sujet, voir Stephen Schmidheiny et Frederico J.L. Zorraquin, *Financing Change : The Financial Community, Eco-efficiency and Sustainable Development*, Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, 1996.

il possède enfin des capacités croissantes dans les volets les plus pointus de la technologie des communications et de l'informatique. Dans le présent rapport, le « savoir » sous-tend trois dimensions :

- création d'un *savoir proprement dit* sous la forme tant de services que de produits, cela dans un éventail de problèmes de développement ;
- création de *réseaux de savoir* capables de multiplier, de diffuser et d'étendre les connaissances ;
- création d'une *capacité d'exploiter, d'adapter et de développer le savoir* en faveur du développement durable au niveau local, et création d'assises propices à l'élaboration de politiques efficaces et appropriées.

L'ORIENTATION GÉNÉRALE

1. Le Groupe de travail recommande instamment que le **savoir** ainsi que les techniques de communication et d'information qui peuvent faire progresser le Canada se situent à l'avant-scène de sa politique étrangère et de ses activités dans le monde. Le Canada devrait devenir au prochain siècle un **créateur** et un **courtier** du « savoir au service du développement durable ». À bien des égards, il fait face à des problèmes de développement qui ne sont pas si différents de ceux des pays dits « en développement » : difficultés de gestion des ressources, urbanisation, pluralisme culturel, fossé entre riches et pauvres, etc. Les réseaux du savoir recommandés par ce rapport devraient s'imposer autant aux Canadiens qu'aux autres peuples si on entend les aider à relever les défis du développement. Voilà le fondement de cette nouvelle démarche qui s'écarte nettement des conceptions actuelles donateur-bénéficiaire.
2. Outre les caractéristiques « virtuelles » des nouveaux réseaux du savoir, de solides institutions bien liées entre elles seront essentielles à la création et au courtage des connaissances. En d'autres mots, il y va plus que de la simple disponibilité de matériels et de logiciels : le genre de réseaux dont nous avons besoin ne naîtra pas de quelque processus amorphe inspiré par un déterminisme technologique. Sous le climat qui est le nôtre aujourd'hui, on risque fort que les institutions actuelles ne soient réduites à l'inefficacité ou ne disparaissent entièrement. Les instituts de technologie, les établissements de recherche, les universités, etc. ont pourtant été laborieusement édifiés de génération en génération et doivent constituer le fondement de notre réponse aux besoins de la société de demain. Les bases sur lesquelles se fonde notre pays pour rapprocher le savoir et les techniques d'information et de communication — et pour aussi en tirer profit — ne sont pas négligeables mais elles restent bien en deçà de ce qui est nécessaire. Le Groupe de travail est convaincu qu'il est impérieux d'accorder une attention immédiate aux exigences institutionnelles d'un réseau efficace du savoir.

UNE ORIENTATION SECTORIELLE

3. Le Groupe s'est demandé si, dans la poursuite de cette démarche, il fallait adopter une orientation sectorielle particulière. Il a résolu que le meilleur domaine d'intervention canadienne devrait sans doute être celui de nos valeurs et avantages comparatifs, tant passés que nouveaux :
 - soutien de la démocratie, respect des droits de la personne, sauvegarde du droit, maintien de la paix et de l'ordre et bon gouvernement ;
 - accent particulier mis sur le développement durable, y compris l'énergie, la gestion des ressources, et la protection et la conservation de l'environnement ;
 - convergence privilégiée de compétences, d'institutions et d'industries où s'allient le savoir, les technologies de communication et d'information et un passé riche et enviable de présence canadienne dans le monde.

Chacun de ces aspects a une utilité et une résonance spécifiques tant pour le monde en développement que pour les pays industrialisés. Chacun peut être rattaché de multiples façons à des secteurs où le Canada affiche une vigueur particulière et où il est prévu que des investissements, tant au pays qu'à l'étranger, rapporteront beaucoup. Il y a lieu d'étudier chaque cas individuellement et de juger de leur bien-fondé.

LES RÉSEAUX ET LA TECHNOLOGIE

4. C'est pourquoi on devrait immédiatement entreprendre de mettre en place des réseaux d'information, tant réels que virtuels, pouvant relier les organisations qu'intéresse la présence canadienne à l'étranger aux réseaux et organismes apparentés dans le monde en développement et ailleurs. On devrait envisager de créer un réseau pancanadien de connaissances, de politiques et de technologies (*CanLink* ?) autour des trois organismes parrains de la présente étude, en formant un réseau international avec des institutions apparentées au Nord comme au Sud.
5. Le recours aux « réseaux » est devenu une réponse des années 1990. Le Groupe de travail veut donc clairement définir l'objectif. Le réseau projeté — qu'il soit nouveau ou lié à des réseaux déjà en place — doit être capable de rendre accessible et adaptable, au niveau local, une information utile et appropriée pour le chercheur en santé, pour l'organisme d'aide ou pour les hauts fonctionnaires d'un quelconque ministère de l'Agriculture. D'un point de vue technologique, un tel concept transcende le fouillis de l'actuel Internet. La valeur ajoutée par l'application d'une nouvelle orientation canadienne gravitera sur la **pratique** du savoir, sur les **personnes** qui en seront les bénéficiaires et sur les **usages** que ceux-ci en feront. Le Groupe de travail juge que, par le passé, une masse énorme de « savoir au service du développement » a été centralisée, organisée puis chargée sur une courroie de transmission à sens unique, du Nord au Sud, sans qu'on se soucie suffisamment des difficultés pratiques, des conditions locales et des utilisateurs ultimes. Le Groupe entrevoit donc un réseau faisant appel aux techniques de communication les plus modernes, mais qui ait aussi un caractère dynamique et participatif, où la courroie de transmission serait multidirectionnelle et où les adaptations locales seraient reversées dans le système et plus largement diffusées au profit de tous les praticiens. Nul doute qu'un tel réseau, s'il devait être établi rapidement, apporterait d'incalculables bienfaits d'ordre économique autant que moral aux Canadiens et au reste du monde.
6. Tout le travail de définition et de création d'une telle orientation dépasse le mandat du Groupe. On fera nécessairement appel à un éventail beaucoup plus vaste de représentants de la communauté internationale de notre pays. Pour répondre aux autres préoccupations concernant les fonctions du gouvernement, de l'entreprise, de l'éducation et de la recherche, il est recommandé que soit constitué le plus tôt possible un groupe plus large chargé de concevoir un programme canadien sur les réseaux du savoir. Il s'agirait en quelque sorte d'un « comité permanent » réunissant des représentants du gouvernement, de l'entreprise, des milieux savants et de la communauté du développement international en vue de la création de partenariats plus crédibles entre tous les intervenants canadiens, d'une part, ainsi que de l'examen des façons de faire progresser les dossiers plus généraux, d'autre part. Ce comité devrait s'intéresser aux efforts actuels de maillage de l'information, et notamment à plusieurs activités prometteuses menées par des organismes canadiens comme le CRDI et l'IIDD, et proposer des façons de développer ces efforts. Le Groupe de travail recommande en outre que ce comité examine de près certains réseaux virtuels internationaux, de création récente et d'un grand intérêt, comme le Forum économique mondial ou l'*Oxford Analytica* et qu'il en tire des enseignements.

LE FINANCEMENT

7. Un financement stable et suffisant est un préalable fondamental de la réalisation du programme d'action envisagé par le Groupe de travail. Le financement de programmes centrés sur le savoir ne pourra que s'appuyer largement sur les deniers publics, du moins au début. Toutefois, il faudra aussi concevoir des mécanismes financiers novateurs pouvant avoir un effet multiplicateur sur les investissements publics. On pourrait notamment songer à un mécanisme central de financement par dotation ⁴.
8. Le Groupe de travail estime que les fonds publics supplémentaires nécessaires devraient surtout être puisés à des sources autres que le budget d'aide publique au développement (APD). Il recommande d'affecter une fraction déterminée de l'APD à des programmes de « savoir au service du développement » et à d'autres

⁴ Si le gouvernement devait soutenir un mécanisme central de financement par dotation, on pourrait avec le temps réduire les ponctions sur le trésor public en proportion des sommes versées par ce fonds de dotation.

NAVRONGO : UN RÉSEAU INTERNATIONAL EN ACTION

Le Centre de recherche en santé de Navrongo (CRSN), dont les travaux ont été financés par l'APD britannique, a vu le jour en 1988 dans le nord du Ghana. Il s'agissait d'une étude de terrain sur les compléments vitaminiques (vitamine A) destinés aux enfants. Se fondant sur les données de recensement rassemblées pour cette étude et désireux d'employer une nouvelle technologie de surveillance démographique mise au point au Bangladesh, les chercheurs ont obtenu l'aide du CRDI pour étendre leurs travaux aux questions de mortalité infantile et de prévention du paludisme. En 1992, des fonds d'autres organismes d'aide ont commencé à arriver. Aujourd'hui, le CRSN est un établissement de recherche sanitaire internationalement coté. C'est un chef de file, dans le Sud, de l'application des méthodes épidémiologiques et un précurseur de l'adoption des nouvelles techniques d'information et de communication. Il influence les programmes et les politiques d'intervention du Ghana et de l'OMS, forme des chercheurs d'Asie et d'autres pays africains et rapatrie des scientifiques ghanéens établis à l'étranger. Plus encore, ces recherches ont considérablement réduit la morbidité et la mortalité chez les enfants et amélioré les services de santé à l'échelle nationale.

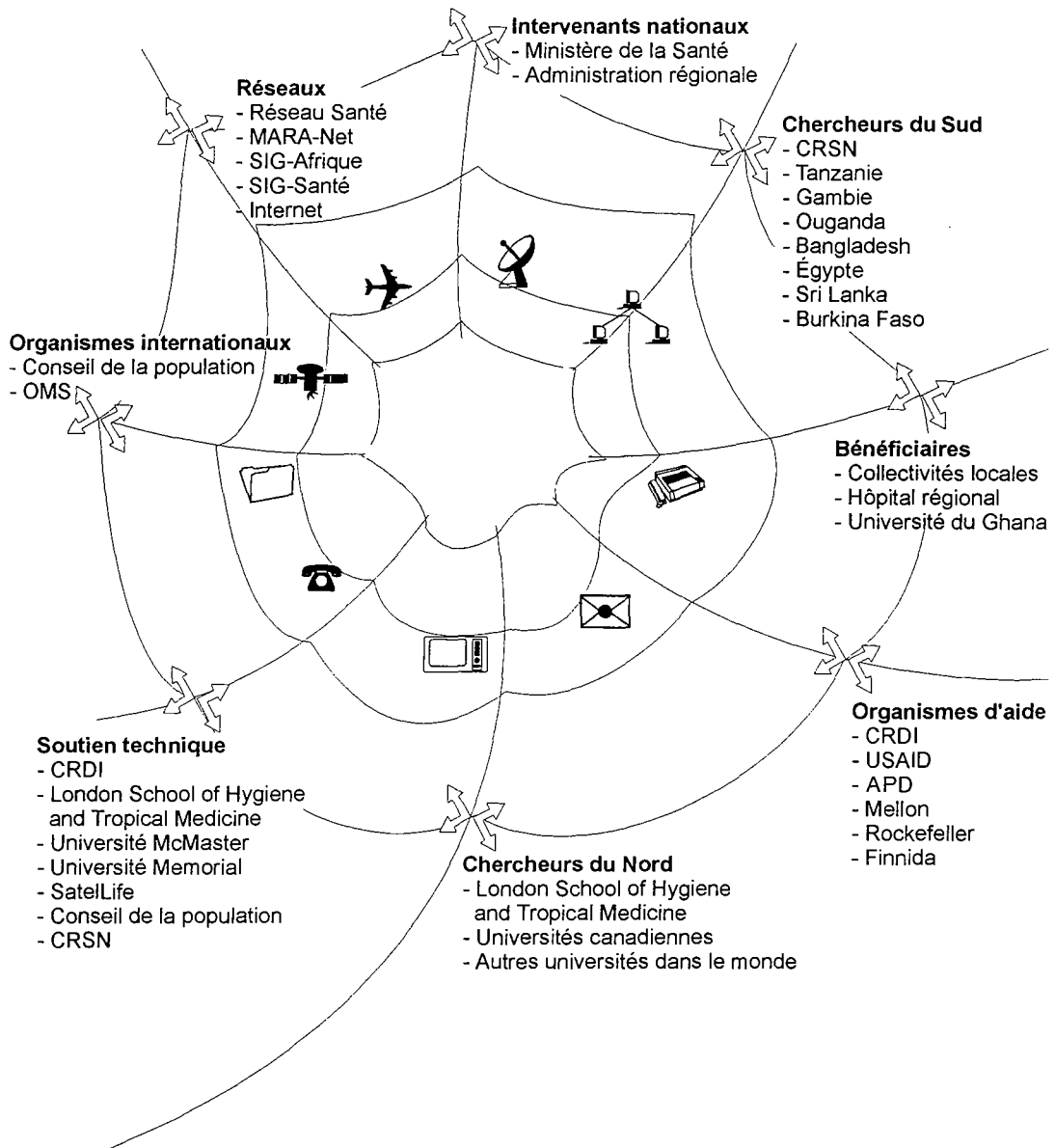
Un soutien éclairé et souple des donateurs et des partenaires internationaux a permis à une solide élite scientifique ghanéenne de parvenir à ces résultats. Comment ?

- En optimisant la synergie dans le concours financier et technique des divers donateurs ;
- En obtenant l'aval des autorités nationales et régionales ;
- En favorisant la participation active des collectivités locales ;
- En exploitant de nouvelles techniques d'information (Systèmes d'information géographiques, Réseau Santé de *Satellife*, etc.).

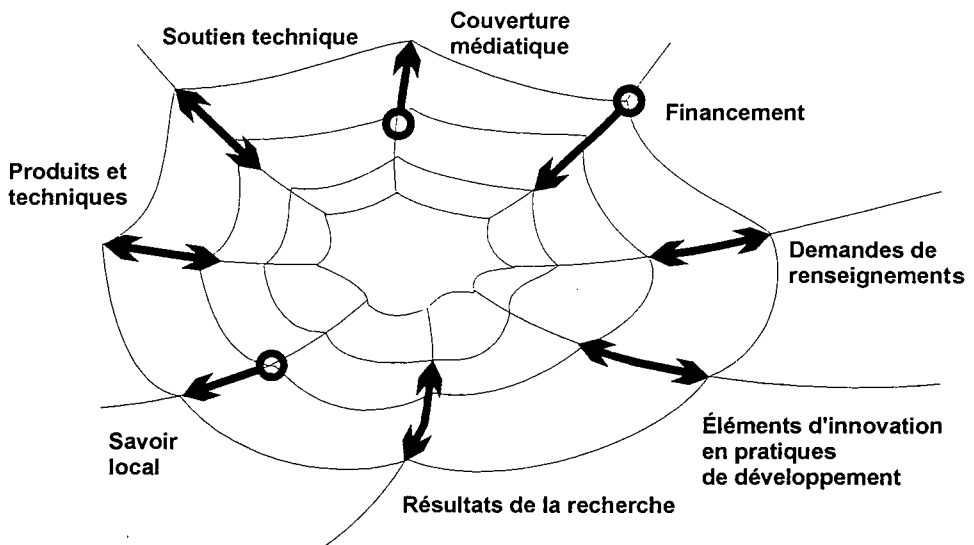
Les schémas ci-dessous indiquent : a) la diversité des liens unissant les intervenants du CRSN : b) la nature des rapports et des échanges entre intervenants utilisant ces canaux ; c) les résultats obtenus dans les travaux accomplis par les organismes ainsi liés.

On pourra mieux se renseigner sur le CRSN en consultant *Origins and Achievements of the Navrongo Health Research Centre*, de Smutylo *et al.*, Section de l'évaluation, CRDI (1996).

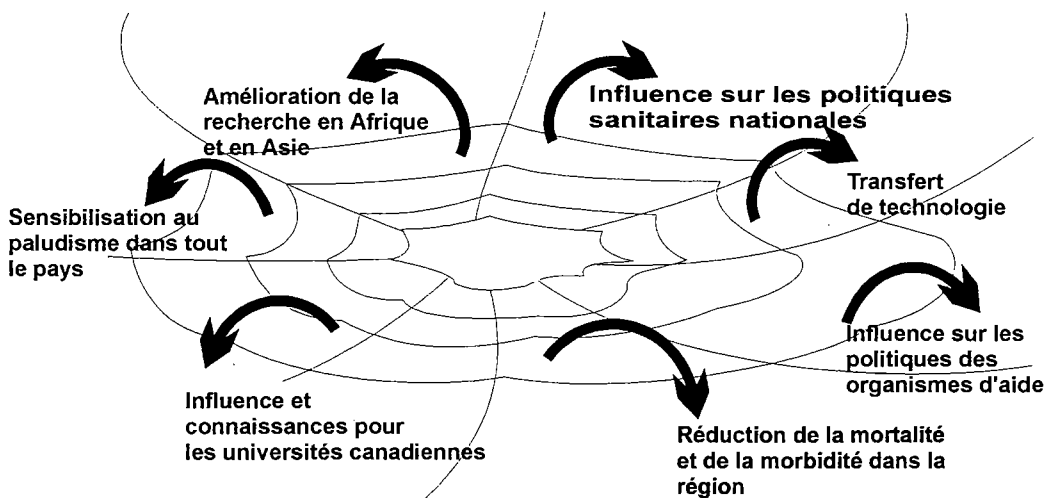
DIVERSITÉ DES LIENS



APPORTS ET ÉCHANGES



RÉSULTATS



programmes connexes décrits dans ce rapport. Cette fraction ne devrait pas descendre sous les 15 % de l'APD en 1999 et, quelles que soient les tendances futures de l'aide publique, la proportion des dépenses relatives à ces programmes devrait s'élever par la suite. Reconnaisant qu'il est difficile de calculer les dépenses actuelles avec précision, le Groupe entend d'abord et avant tout recommander que **ces dépenses soient doublées**. Il sera plus amplement question du calcul des sommes en cause à l'annexe 1.

9. Les organismes bénéficiaires devraient s'engager à verser dans un délai raisonnable la contrepartie exacte des contributions de l'APD. Cet appoint de financement devrait devenir à la longue un avantage comparatif pour des organismes comme les trois agences qui parrainent la présente étude. Cet objectif demeure ambitieux, mais on fait déjà des progrès dans cette direction grâce aux partenariats de financement avec des gouvernements provinciaux ou étrangers, des entreprises, des organismes d'aide d'Amérique, d'Europe et du Pacifique et des fondations privées, grâce aussi à l'imposition de tarifs d'utilisation et à d'autres méthodes novatrices.

Pour se donner un financement plus indépendant, les organismes doivent cependant être libres d'augmenter leurs avoirs au moyen du capital de risque, des dotations, des réserves et d'autres méthodes semblables.

RECHERCHER L'APPUI DE LA POPULATION

10. On ne peut plus tenir pour acquis l'appui prêté par le public à l'internationalisme canadien. Les Canadiens exigent et méritent un meilleur accès à des messages plus cohérents et convergents sur l'évolution de notre rôle dans le monde. Les communications en provenance des institutions internationales sont actuellement morcelées et enracinées dans des intérêts et des besoins respectifs. Dans un monde où les demandes de fonds se multiplient de plus en plus, on ne peut s'attendre alors à la compréhension et à l'appui du public. C'est pourquoi nous recommandons que les trois organismes qui parrainent cette étude, à savoir le CRDI, l'IIDD et l'INS, donnent l'exemple en se dotant d'un programme commun de communications reposant sur leurs compétences complémentaires, et dont l'application puisse être étendue avec le temps à d'autres institutions.

LA JEUNESSE

11. Il incombe aux gestionnaires d'aujourd'hui de développer les capacités intellectuelles et le savoir nécessaires à une présence active du Canada dans le monde de demain. Ces dernières années, on ne s'est pas suffisamment soucié de donner une chance aux plus jeunes ou de proposer aux futures générations des moyens pour l'action internationale et l'étude des politiques. Ajoutons que la génération de 1960 des artisans canadiens du développement international a vieilli. Pour le gouvernement et pour les trois organismes de parrainage, une priorité s'impose, celle d'étudier ce problème de plus en plus sérieux en mettant l'accent sur la création de programmes scolaires, la formation supérieure spécialisée, les apprentissages, la formation sur le tas et les détachements par l'intermédiaire d'organismes partenaires tant à l'étranger qu'au pays.

LES TROIS ORGANISMES DE PARRAINAGE

12. Le Groupe de travail félicite les organismes de parrainage des efforts concertés qu'ils consacrent aux réseaux du savoir en Asie et en Afrique. C'est un pas dans la bonne direction (voir l'annexe 2). Ces organismes peuvent (et devraient) cependant faire beaucoup plus. Ils devraient être les premiers à guider les Canadiens dans leurs futures initiatives dans le domaine du savoir. Cela doit se traduire par une plus grande collaboration, une présence générale dans les conseils d'administration et les comités, des échanges de personnel et des réseaux de communication partagés. Il faut aussi une nette intensification de l'interaction avec les gouvernements, le monde des affaires et les organismes sans but lucratif.

Annexe 1

DÉPENSES ACTUELLES DE L'APD CANADIENNE EN FAVEUR DU « DÉVELOPPEMENT DES CONNAISSANCES »

Aux fins de cette étude, le Groupe de travail a dégagé les principales dépenses d'APD consacrées par le Canada au « développement des connaissances ». Les dépenses s'élèvent à 228,9 millions selon le rapport statistique de l'ACDI pour 1994–1995, soit 7,4 % de la valeur de l'APD canadienne. Le Groupe sait que les contributions versées aux organismes onusiens, aux institutions financières internationales, aux ONG et autres organismes comprennent le financement d'« activités de savoir ». En recommandant de porter les sommes dépensées d'ici 1999 à 15 % de la valeur de l'APD et de majorer la proportion globale indépendamment de la valeur absolue de l'APD, le Groupe se reporte aux chiffres ci-dessous. Il se contente de recommander une valeur totale des dépenses, sans indiquer d'organismes ni de groupes d'organismes.

Dépenses d'APD, 1994–1995 (millions \$)	
CRDI	115,02
IIDD	1,00
INS	1,00
Universités et collèges	67,22
Réseau GCRAI	17,28
ONGI	2,53
CIDPDD	5,67
Bourses d'études	19,17
Total	228,89
APD en valeur nette	3 096,70

N.B. APD : aide publique au développement ; INS : Institut Nord-Sud ; IIDD : Institut international du développement durable ; GCRAI : Groupe consultatif pour la recherche agricole internationale ; ONGI : organisations non gouvernementales internationales ; CIDPDD : Centre international des droits de la personne et du développement démocratique.

Annexe 2

INITIATIVES COMMUNES EN AFRIQUE ET EN ASIE

Un forum informel regroupe depuis quelques années les cadres supérieurs du CRDI, de l'INS et de l'IIDD. Depuis 1995, ce forum s'est structuré en vue de rationaliser et de renforcer l'impact des trois organismes. Le Groupe de travail recommande maintenant de le structurer au niveau de ses dirigeants et de son fonctionnement pour réduire les chevauchements inutiles et bâtir des alliances de travail fondées sur les avantages relatifs et les intérêts communs. Il recommande aux conseils des gouverneurs des trois organismes de lancer ensemble deux programmes précis en 1996 pour consolider et concrétiser les orientations de base des programmes.

Asie : une initiative canadienne du millénaire

Les relations canadiennes avec les pays d'Asie ont évolué tandis que ce continent devenait la région du monde la plus dynamique sur le plan économique. Le Japon est déjà la deuxième puissance économique du monde et beaucoup de gens croient que la Chine dépassera les États-Unis pour l'importance de son économie dès la deuxième décennie du prochain siècle. De nos jours, le gros du reste de l'Asie a pris l'habitude d'une croissance économique à deux chiffres. Le succès des missions de l'« Équipe Canada » en Chine et en Asie du Sud-Est vient infléchir l'orientation des relations canadiennes avec le continent asiatique, loin des formes traditionnelles de l'aide au développement et dans le sens d'une quête de possibilités commerciales pour les entreprises de notre pays.

Si l'expansion asiatique abonde de possibilités pour le Canada, elle pose aussi plusieurs questions primordiales :

- La croissance économique rapide de la dernière décennie se poursuivra-t-elle ?
- Heurtera-t-elle de plein fouet les barrières écologiques évoquées par certains spécialistes asiatiques ?
- Comment les sociétés asiatiques feront-elles face aux grandes inégalités de richesse que la croissance n'a fait qu'aggraver dans certains pays ?
- Bien que certaines entreprises canadiennes gagnent à la création de débouchés en Asie, on craint nettement que l'attrait des bas salaires asiatiques ne fasse « exporter » des emplois canadiens en Extrême-Orient. Dans quelle mesure cette peur est-elle justifiée ?
- L'économie canadienne et les économies asiatiques qui reposent sur les ressources naturelles peuvent-elles faire davantage cause commune ?

Ces questions sont du plus grand intérêt pour la place canadienne dans le monde. Elles ne sont pas nouvelles pour les chercheurs, mais il manque un réseau de savoir qui puisse relier les chercheurs, les organismes civils et les instituts de recherche d'Asie et du Canada. Les pays asiatiques prennent de plus en plus l'initiative d'étudier leurs questions de développement et de sécurité. Il reste cependant que, pour résoudre ces problèmes, l'Asie a besoin des décisions, des renseignements et des interventions d'autres régions, et notamment de l'Amérique du Nord. De même, la solution des problèmes canadiens demande des apports et des réponses venant de l'Asie.

Le CRDI, l'IIDD et l'INS sont idéalement outillés pour servir de point d'ancrage canadien à un tel réseau. Le CRDI est présent en Asie depuis 25 ans et dispose d'un réseau enviable d'instituts de recherche. L'Institut Nord-Sud a récemment entrepris des activités de recherche conjointement avec des organismes de l'Inde et de la Chine. Il a été l'institution nationale principale du Réseau de gestion du développement économique dans un comité clé de l'Organisation de coopération économique Asie-Afrique. Pour sa part, l'IIDD a beaucoup investi

dans les nouvelles technologies de l'information pour le développement durable et pris une part active à un certain nombre d'activités en Chine.

On ne saurait bâtir du jour au lendemain sur ces initiatives et ainsi créer un réseau viable. Le Groupe de travail incite toutefois les trois organismes à s'atteler immédiatement à la création d'un tel réseau de manière à résoudre les problèmes pratiques de développement durable qui intéressent toutes les parties. Le réseau devra examiner en toute priorité — ce qui n'est pas la moindre de ses tâches — le rapport entre l'emploi et le développement durable tant en Asie qu'au Canada.

Afrique : le savoir au service du développement

Presque toute l'Afrique subsaharienne est de plus en plus sujette à la marginalisation. Les avantages découlant de la mondialisation, tout comme l'explosion du savoir qui constitue un facteur clé du développement, passent à côté de la majeure partie du continent africain. Il y a des observateurs aux vues apocalyptiques qui prévoient que tout continuera à dégénérer rapidement. Ce serait l'anarchie se répercutant sur le monde entier par les pandémies, la migration illicite et la violence. Les modes traditionnels de développement n'ont aucune chance de succès dans de telles circonstances.

Au cœur même des nouvelles techniques d'information et de communication, il existe toutefois une capacité de transformation qui n'a d'équivalent que dans l'invention de l'imprimerie à la fin du Moyen Âge. Si le Canada, qui jouit d'une crédibilité en Afrique tant anglophone que francophone, devait prendre l'initiative de mobiliser et d'exploiter ces technologies en faveur du développement africain, les choses pourraient être réellement différentes. Le défi du développement et de la recherche est de court-circuiter les processus habituels de développement pour faire échec à la marginalisation du continent africain. Le Groupe de travail fait donc de vives recommandations aux trois organismes.

- Fort de ses 25 années de collaboration avec les institutions africaines, le CRDI devrait faire un effort majeur en vue de relier les principaux foyers de savoir africains les uns aux autres et au reste du monde. Le réseau ainsi formé comprendrait le fonds critique de connaissances actuellement indisponible aux écoles, aux universités, aux gouvernements, aux organismes communautaires et aux entrepreneurs, ainsi qu'au citoyen ordinaire qui a besoin de connaissances exploitables pour sa vie et son travail de tous les jours. Une telle tâche exigerait l'affectation de ressources importantes du CRDI et le courtage de partenariats avec les organismes d'aide et le secteur privé. Au gré de l'expansion de la technologie et de l'Internet en Afrique, le réseau de savoir offrirait un contenu approprié et nécessaire aux nouveaux utilisateurs. Dans tout cela, il faudrait une expérimentation soignée qui tienne compte des facteurs institutionnels, politiques, sociaux et technologiques.
- L'IIDD et l'INS devraient collaborer étroitement avec le CRDI à l'élaboration d'un tel projet. Pour assurer l'avenir de l'Afrique, il faudra dans une large mesure mettre fin à la détérioration de l'environnement et se doter de politiques et de pratiques nouvelles dans un souci de durabilité. Un préalable sera la mise en place d'un vaste réseau du savoir. L'IIDD devrait s'employer à devenir le catalyseur dominant de la réalisation de ces politiques et des pratiques qui en découlent. À cette fin, le CRDI et lui devraient consentir à mettre leurs bureaux africains en commun.
- L'INS devrait intégrer, au réseau plus large qui naîtrait de cette initiative, celui qu'il forme actuellement dans le cadre de son projet sur les sexes et la réforme économique en Afrique. Ce dernier vise à rendre les organismes de recherche africains plus aptes à étudier les rapports hommes-femmes dans les politiques économiques et à avancer la cause de l'équité entre les sexes par des politiques économiques mieux conçues. Les liaisons électroniques avec des organismes de même nature à l'intérieur comme à l'extérieur du continent africain accroîtraient immensément l'accès des organismes participants aux sources utiles de recherche et d'étude des politiques, tout en contribuant à renforcer le réseau créé par l'INS.

Annexe 3

ORGANISATION DES EFFORTS CANADIENS

Réalisations et réputation mises à part, l'organisation des efforts canadiens demeure inégale. L'Institut Nord-Sud, qui s'intéresse expressément aux politiques, est unique au Canada, étant le seul organisme de recherche appliquée qui se consacre entièrement à l'exécution et à la communication de recherches en politiques extérieures et en développement international. Il existe toutefois bien d'autres organismes qui participent à cette étude canadienne des politiques dans le cadre des relations Nord-Sud. Au nombre des instituts de recherche des universités, on compte l'École des affaires internationales Norman Paterson et le *Centre for Development Research and Training* à l'Université Carleton, le *Lester B. Pearson Institute for International Development* à l'Université Dalhousie, le Centre d'étude sur les régions en développement et l'Institut de droit comparé à l'Université McGill, le Centre de recherche et d'enseignement sur les droits de la personne à l'Université d'Ottawa, le *Centre for International Studies* à l'Université de Toronto et le *Centre for International and Strategic Studies* à l'Université York.

Neuf universités canadiennes ont des cours en études africaines, mais le seul établissement canadien d'études africaines en bonne et due forme, celui de l'Université Dalhousie, a fermé ses portes en 1989. Le CRDI soutient le Consortium canadien de recherche sur l'Afrique australe et l'ACDI, le Centre du Sahel à l'Université Laval et le Centre d'excellence pour la recherche macro-économique sur l'ajustement structurel à l'Université de Montréal. Six universités canadiennes disposent de programmes en études latino-américaines ou antillaises, l'Université Simon Fraser étant la seule où on puisse faire des études de maîtrise dans ce domaine. L'Université McGill et l'Université de Toronto ont de solides programmes de premier, deuxième et troisième cycles en études du Moyen-Orient. D'autres programmes existent à l'Université de Montréal, à l'Université du Manitoba et à l'Université Simon Fraser. On a enfin pu observer depuis dix ans au Canada une progression appréciable des études de l'Asie et du Pacifique.

Beaucoup jugent insuffisantes et morcelées les capacités canadiennes de recherche sur les questions écologiques internationales. Depuis le Sommet de Rio, cette recherche a porté dans une certaine mesure sur les liens entre le commerce et l'environnement et sur les questions de sécurité écologique à l'instigation de Tad Homer-Dixon de l'Université de Toronto. Quatorze universités canadiennes comptent des instituts ou des facultés d'études environnementales et trois autres organismes s'intéressent principalement aux questions écologiques, à savoir l'IIDD à Winnipeg, le *CESDE Mary Patterson* à Halifax et la *David Suzuki Foundation* à Vancouver. On dénombre divers organismes et réseaux nationaux relativement nouveaux : Centres canadiens de recherche sur le développement durable, Association canadienne d'études environnementales du Canada, Table ronde sur l'environnement et l'économie, Caucus des affaires internationales du Réseau canadien de l'environnement. Une diversité d'ONG à vocation écologique participent en outre à l'étude des politiques : *Pollution Probe*, l'Institut canadien de droit et de la politique de l'environnement, Sierra Club et la section canadienne nouvellement formée de l'Institut du Conseil de la Terre. Le CRDI a été chargé de donner suite à certains engagements pris par le Canada au Sommet de la Terre à Rio.

Les capacités canadiennes en technologie des communications internationales sont faibles. Le *David Lam Centre for International Communication* à l'Université Simon Fraser et une poignée d'autres organismes se détachent, mais leur intérêt premier n'est pas le Canada ni le monde en développement. Les meilleurs efforts dans ce domaine sont faits par le CRDI avec son riche portefeuille de projets en technologie de l'information et des communications. Dans le domaine de la santé, le fossé se creuse entre ce qu'on sait possible et les ressources dont on dispose. « Faire plus avec moins » n'est pas simplement un mot d'ordre, c'est un impératif absolument essentiel à la survie de millions de gens dans l'avenir. Les principaux foyers canadiens d'étude et de recherche sur les questions de populations et de réfugiés sont le Centre de recherche démographique de l'Université de Montréal et le *Centre for Refugee Studies* de l'Université York. Le Centre international des droits de la personne et du développement démocratique à Montréal fait de la recherche en politiques. L'Institut Nord-Sud et le CRDI ont également travaillé dans ce domaine.

On peut trouver d'autres capacités d'étude de politiques qui ont pour cadre le système onusien, les institutions financières internationales, la société civile et les droits de la personne. L'INS a entrepris la première enquête systématique sur les banques régionales de développement, une activité qui a culminé dans la publication de diverses études qui se sont vendues dans le monde entier. L'IIDD a étudié les questions de commerce et de développement durable et, de concert avec des organismes européens et nord-américains, s'est attaché à la réforme de la fiscalité et des subventions en vue d'une amélioration de la durabilité écologique. Une poignée d'universités se sont également intéressées à ces questions bien que leurs études, comme celles des autres sujets mentionnés plus haut, relèvent souvent de contrats individuels ou aient été entreprises par des chercheurs isolés. On pourrait trouver tout un contingent de « chercheurs cachés » dans la petite armée d'experts-conseils et d'entreprises de consultation dont l'ACDI retient les services, quoique les connaissances qui s'accumulent ainsi trouvent rarement leur place dans le discours général. On pourrait en dire autant de la vaste capacité de recherche et d'étude de politiques en développement international dans le secteur privé canadien. On peut enfin faire mention des capacités existant dans des organismes sans but lucratif et des ONG.

Ce bref exposé révèle les capacités canadiennes considérables de recherche sur le développement international et les relations de notre pays avec les nations du Sud. Toutefois, il y a des chevauchements, du double emploi et peu d'évaluations de fond démontrant la valeur de l'investissement public qui s'est fait au fil des ans. L'effort canadien a surtout été théorique et non pas axé sur les politiques. En d'autres mots, on étudie et publie pour une clientèle savante plutôt que pour des décideurs professionnels. Il importe certes de s'attacher aux aspects théoriques, mais on ne saurait soutenir cette activité à l'exclusion des aspects pratiques de l'étude des politiques.

EXEMPLES DU CRÉNEAU CANADIEN

Recherche économique « fabriquée en Afrique »

En Afrique, les ministres des Finances, les responsables des politiques et les banquiers ont toujours souffert de ne pouvoir recourir à leurs propres éléments d'information et d'analyse pour l'élaboration de politiques et lors de négociations. Le plus souvent, les données qu'ils utilisaient venaient de la Banque mondiale et du FMI, c'est-à-dire des organismes mêmes avec lesquels ils négociaient. En 1983, le CRDI a constitué un Consortium pour la recherche économique en Afrique. Cet organisme s'est constamment développé au point d'être aujourd'hui reconnu comme un interlocuteur de poids dans les tribunes internationales. Un groupe de 12 autres donateurs soutient, avec le CRDI, cet important organisme.

Influence sur les négociations internationales

Au Sommet de la Terre en 1992, les nations se sont réunies pour établir un programme d'action en matière de développement durable. L'IIDD a constaté le besoin de maintenir et d'élargir le suivi des négociations. Le *Bulletin des négociations de la Terre* (BNT) répond à ce besoin en renseignant au fur et à mesure sur toutes les grandes négociations qui, aux Nations Unies, portent sur le développement durable. Le BNT est diffusé électroniquement dans le monde entier pour que les gens et les organismes qui n'assistent pas à ces négociations puissent partager l'information dans des délais permettant de livrer des indications utiles à leurs délégations. Le service est si important qu'il est maintenant entièrement financé comme service public par plus de 20 gouvernements, fondations et organismes internationaux. Le Conseil de la Terre issu du sommet du même nom est une initiative canadienne. Les Canadiens peuvent également être fiers de leur contribution à la mise en place d'un système international d'échanges sur l'environnement qui vise à réduire les émissions de gaz carbonique.

Promotion des valeurs canadiennes

L'ACDI jouit d'un grand respect international pour son rôle de chef de file dans l'intégration formelle des questions des sexes au programme de développement. L'Institut Nord-Sud a aussi contribué à l'incorporation du dossier de l'égalité des sexes aux questions sur la réforme de l'économie, sur le développement et sur les droits de la personne. Par sa présence dans l'Organisation de coopération économique Asie-Pacifique, il a aidé à porter l'équité des sexes au programme de valorisation des ressources humaines. La recherche consacrée aux effets de la réforme macro-économique sur les femmes a fait repenser les prêts d'adaptation structurelle en Afrique. Le livre de l'INS intitulé *Ours By Right: Women's Rights as Human Rights* a concouru à la promotion des droits humains des femmes dans le monde.

Pendant le régime Pinochet, les rapports officiels du Canada avec le Chili ont été restreints mais, par l'intermédiaire du CRDI, notre pays a pu contribuer au maintien d'une capacité essentielle de recherche en politiques sociales. Un des organismes soutenus est le CIEPLAN, institut privé de recherche chilien qui a influencé un certain nombre de politiques gouvernementales pendant cette période. Aspect plus important encore, cet organisme a joué un rôle primordial en aidant l'opposition d'alors à donner de la crédibilité à ses politiques, favorisant ainsi sa victoire électorale en 1990 et le retour à la démocratie. Plusieurs de ses membres occupent maintenant des postes de haut rang dans l'administration publique.

RELATIONS DU CANADA DANS LE MONDE

Les avantages à long terme des investissements en développement sont nombreux pour le Canada. Les personnes associées aux groupes de travail de l'IIDD sur le développement durable occupent aujourd'hui des postes d'influence dans le secteur du commerce. **Reubens Ricupero** dirige maintenant la CNUCED et **Janine Ferreti** est directrice à la Commission du commerce et de l'environnement de l'ALENA (NACEP). Le CRDI a constitué un formidable réseau de scientifiques et de décideurs dans le monde entier avec ceux qui ont bénéficié de son aide, qui font partie de son Conseil des gouverneurs ou qui travaillent directement en son sein. Certains des chercheurs soutenus par le CRDI occupent maintenant des postes de commande dans leurs gouvernements respectifs : **Fernando Henrique Cardoso** comme président du Brésil, **Tansu Ciller** comme ex-première ministre de Turquie, **Chung Kun Mo** comme ex-ministre des Sciences et de la technologie en Corée du Sud, **Eduardo Amadeo** comme ministre du Bien-être social en Argentine, **Ricardo Lagos** comme ministre des Travaux publics au Chili, **Trevor Manuel** comme ministre des Finances en Afrique du Sud et **Dulce De Uzcategui** comme ministre des Sciences et de la Technologie au Venezuela. Au nombre de ceux qui ont travaillé au CRDI, on compte, du Sénégal, **Pierre Sané** comme directeur général d'Amnistie Internationale et **Jacques Diouf** comme directeur général de l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO) et, de la Colombie, **Fernando Chaparro** comme directeur général de COLCIENCIAS, institut colombien de premier plan en science et en technologie. Deux des gouverneurs actuels du CRDI sont fortement liés aux milieux politiques, à savoir **José J. Brunner** comme ministre de la présidence au Chili et **Miguel de la Madrid Hurtado** comme ex-président du Mexique. Il n'y a pas que la contribution apportée par ces personnes au bien-être de leur propre pays et aux capacités internationales du Canada ; il y a aussi toute la bonne volonté, la compréhension, l'interaction scientifique et commerciale et l'amitié qu'elles ont suscitées.