

# ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ РАУНДА ДОХА

Развитие Событий после 4-ой Министерской Конференции ВТО  
Международный Центр Торговли и Устойчивого Развития и Международный Институт Устойчивого  
Развития

Том 1, № 7, Февраль 2003

## ПЕРЕГОВОРЫ ПО ПРАВИЛАМ ВТО

### Мандат Дохи

*«Мы также договорились провести переговоры по прояснению и улучшению правил и процедур по действующим соглашениям ВТО по вопросам региональной торговли. Переговоры примут во внимание аспекты развития региональных торговых соглашений.»*  
(Пар. 29 Декларации Министров в Дохе)

*«В свете накопленного опыта и роста применений членами этих инструментов мы договорились провести переговоры по прояснению и улучшению правил по Соглашениям по Реализации Статьи VI ГАТТ от 1994 (т.е. Антидемпингового Соглашения) и Дотациям и Компенсационным Пошлинам, одновременно сохраняя основополагающие концепции, принципы и эффективность этих Соглашений и их целей и инструментов и учитывая потребности развивающихся и слаборазвитых стран. На начальном этапе переговоров участники укажут на положения, вредящие торговле, которые подлежат разъяснению и улучшению на последующем этапе. В рамках этих переговоров участники также прояснят и улучшат положения ВТО по дотациям рыболовству с учетом важности этой отрасли для развивающихся стран.»*

### Предыстория

Включение правил по защитным мерам и дотациям в раунд в Дохе стало победой развивающихся стран. Часто страдающие от антидемпинговых и компенсационных расследований – и импортных пошлин – на промышленные товары, эти страны призывали к ужесточению правил по использованию защитных мер еще со времени провальной Конференции Министров ВТО в Сиэтле. Для получения мандата на переговоры в Дохе «Друзьям антидемпинговых расследований» -- группе из 14 развивающихся и развитых стран-членов ВТО – пришлось преодолеть жесткую оппозицию США, которые рассматривают защитные санкции (т.е. антидемпинговые и компенсационные пошлины) как важный инструмент своей торговой политики. Не являясь членом этой группы, ЕС признала до раунда в Дохе, что для получения мандата на переговоры, приемлемого для всех членов, необходимо решить проблемы по защитным мерам несмотря на их политическую чувствительность. Это мнение получило большинство в Дохе, хотя с потенциально серьезной оговоркой, что переговоры должны «сохранить основополагающие концепции, принципы и эффективность таких мер.»

Открытое упоминание дотаций рыболовству в мандате раунда в Дохе на обсуждение правил появилось благодаря совместным усилиям Исландии, Филиппин, США и пяти других «друзей рыб». Основным препятствием была давняя оппозиция Кореи и Японии на расширение правил ВТО по рыболовству за пределы существующего соглашения ГАТТ и Дотациям и Компенсационным Пошлинам.

Региональные торговые соглашения с самого их появления внимательно изучались ВТО, но члены не смогли прийти к каким-либо выводам по их совместимости с правилами ВТО или достичь консенсуса по ключевым определениям. На раунде в

Дохе члены впервые признали необходимость сосуществования между регионализмом и мировой системой торговых соглашений. Проблемой на переговорах в Дохе является выработка подхода, который уравнивает рост региональных торговых соглашений с усилиями в рамках ВТО. Переговоры могут иметь далеко идущие последствия для будущих соглашений, особенно для переговоров между ЕС и (пока еще неопределенной) группой развивающихся стран Африки, Карибского и Тихоокеанского бассейна; договору о Свободной Зоне Торговли в Западном Полушарии; и возможного Соглашения о Зоне Свободной Торговли АСЕАН.

### **Сроки Выполнения**

- Пятая Конференция Министров ВТО (10-14 сентября 2003 в Канкуне, Мексика) изучит ход переговоров, даст необходимые политические указания и примет решения.
- 1 января 2005, завершение переговоров в рамках договоренности в Дохе.

### **Текущая Ситуация**

Работа группы по Переговорам по Правилам приближается к завершению на первом этапе рабочей программы, т.е. выявлению вопросов, подлежащих рассмотрению. В 2002 члены внесли 42 предложения, комментарии и вопроса, а также документа с описанием их подходов к данным вопросам. Как и в большинстве других переговоров после раунда в Дохе, документы и первоначальные обсуждения четко отразили противоречия, существовавшие еще до начала раунда.

С учетом срока января 2005 есть еще время для дебатов. В отчете о ходе переговоров перед Комитетом по Торговым Переговорам в начале декабря 2002 председатель Тимоти Грозер (Новая Зеландия) тем не менее напомнил участникам, что время ограничено и призвал их «перейти от концептуальных вопросов к новому поступательному этапу формулировки и обсуждения конкретных предложений.»

### **Антидемпинг**

Больше всего предложений и вопросов/комментариев (16) были внесено по антидемпингу, чем по любому другому вопросу на повестке работы Группы по Переговорам. Процесс в основном был возглавлен Друзьями по Антидемпинговым Переговорам<sup>1</sup>, которые представили четыре совместных документа.

Среди вопросов, выявленных Друзьями для «прояснения и улучшения», находится соглашение по определениям ряда ключевых концепций Антидемпингового Соглашения. Эти определения включают, *помимо прочего*: «товар под расследованием/контролем» и «подобный товар», внутренний убыток, демпинговый импорт, постоянно действующие правила, определение «нормальной цены», восстановленная экспортная цена, условия исключения практикуемой экспортной цены, совокупная оценка импорта, ценовые обязательства/правило более низкой цены, общественное уведомление, срок сбора информации для антидемпинговых расследований и случаи с большим количеством экспортеров, производителей, импортеров или типов товаров.

В отличие от Друзей по Антидемпинговым Переговорам, которые настаивают на изменении правил, ограничивающих доступ и применение торговых санкций (т.е. антидемпинговых/компенсационных расследований и пошлин), администрация США старается обеспечить принятие таких правил по ответным мерам, которые бы привели к наименьшим потерям США в антидемпинговых, компенсационных и дотационных спорах

в рамках ВТО. США предложило сосредоточить переговоры на «справедливости процедуры», т.е. прозрачности торговых расследований. Соглашаясь в принципе с важностью данного вопроса, ряд торговых партнеров отметили, что предлагаемые процедуры все лишь отражают сложившуюся американскую практику, и указали, что чем сложнее и подробнее правила, тем выше административные издержки.

Подход США отражен в документе, который излагает четыре «ключевых принципа» для работы Группы по Переговорам: (1) сила и эффективность законов о защитных мерах должна быть сохранена; (2) законы о защитных мерах должны работать «открыто и прозрачно»; (3) упор переговоров должен быть сделан на «основных практиках, вредящих торговле»; и (4) комиссии по решению споров и Апелляционный Орган не должны «налагать на национальные правительства обязательства, отсутствующие в Соглашениях.» В документе от 6 декабря Австралия интересуется, *помимо прочего*, считают ли США, что рассмотрение основных практик, вредящих торговле, должно исключить улучшение и разъяснение правил по применению защитных мер. Ответ на данный документ еще не поступил.

В ответ на темы, предложенные для обсуждения развивающимися странами, ЕС согласился, что Статья 9.1 Антидемпингового Соглашения, касающаяся решения о наложении антидемпинговых пошлин и определения их уровня, должна быть откорректирована с тем, чтобы обязать членов ВТО применять т.н. правило «меньшей цены», т.е. налагать антидемпинговую пошлину ниже маржи, если ее достаточно для компенсации ущерба, нанесенного местной промышленностью. ЕС предложил, чтобы «был подготовлен специальный и четко определенный пакет вопросов развивающихся стран по мере того, как будут опубликованы ясные, эффективные и обновленные правила для всех членов ВТО.» Он также затронул необходимость снижения затрат на антидемпинговые и компенсационные расследования и призвал к принятию «механизма скорейшего решения споров по началу расследований.»

### ***Вопросы реализации:***

Индия, Бразилия и Марокко являются единственными развивающимися странами, которые внесли индивидуальные документы на рассмотрение. Индия внесла ряд давних требований, содержащихся в Сводке Нерешенных Вопросов Реализации, включая, *помимо прочего*, рост минимальной маржи (при которой расследование анти-демпинга не назначается) с 2% цены экспорта до 5% для импорта из развивающихся стран, а также повышение предельного уровня демпингового импорта, который обычно игнорируется (Статья 5.8) с существующих 3% до 5% для импорта из развивающихся стран. Индия и Бразилия также подчеркнули, что правило меньшей цены должно стать обязательным. Также, Индия предложила изменить Статью 5.4 Соглашения по Дотациям и Компенсационным Пошлинам и запретить начало антидемпингового расследования, если отрицательное заключение по данному товару было дано в течение последних 365 дней.

### **Дотации и Компенсационные Меры**

Из 13 предложений/комментариев, поданных по Соглашению по Дотациям и Компенсационным Пошлинам, около половины касалось улучшения и разъяснения положений Соглашения по защитным мерам (т.е. компенсаций), а другая – дотаций. Слишком много вопросов было предложено к рассмотрению Группой по Переговорам, и самые важные для устойчивого развития изложены далее.

**Особый и предпочтительный режим торговли:** Указывая на то, что затруднения развивающихся стран требуют изменения Статьи 27 Соглашения по Дотациям и Компенсационным Пошлинам,

Индия предложила добавить новое положение, которое «предусматривает ограничение компенсационных пошлин на импорт из развивающихся стран до уровня превышения дотации *минимальной* цены.» Она также внесла поправки, которые: запрещают наложение компенсационных пошлин, когда объем импорта товара из развивающейся страны ниже 7% от общего импорта; освободить определенные экспортные субсидии, предоставленные развивающимися странами из правил ВТО; поднять уровень не-компенсационных дотаций выше 3% для импорта из развивающихся стран; и освободить развивающиеся страны от запрета на предоставление дотаций в зависимости от использования местных товаров вместо импортируемых.

США поставили под сомнение эти предложения и вынесли на обсуждение свою концепцию особого и предпочтительного режима торговли в отношении дотаций. Американский документ отмечает, что «положения Статьи 27 Соглашения по Дотациям получили высокую оценку как рациональный подход к вопросу особого и предпочтительного режима торговли для развивающихся и слаборазвитых стран в торговой системе правил ВТО.» Документ указывает, что США не считают «необходимым расширять положения Соглашения по Дотациям по особому и предпочтительному режиму торговли с тем, чтобы допустить рост неконтролируемого дотирования развивающимися и слаборазвитыми странами с целью стимулирования своей промышленности и экономического роста и развития или увеличения своей доли в мировой торговле.» Вместо этого, «суть запрета ВТО на дотации экспорта и импортозамещения и общее обязательство всех членов по отмене таких дотаций – обязательство в центре Соглашения по Дотациям – должна быть сохранена.» Члены пока не приступили к обсуждению этого документа.

**Экспортные субсидии:** Бразилия подняла вопрос использования стандарта ОЕСД как основы для определения сопоставимости экспортных кредитов с правилами Соглашения по Дотациям и Компенсационным Пошлинам. В центре внимания пункты (j) и (k) Приложения 1<sup>ii</sup> данного Соглашения, которые – по мнению Бразилии – касаются правил экспортных кредитов «обсуждаемых рядом стран вне рамок ГАТТ/ВТО, не учитывают разницы между членами ВТО и тем самым вносят разноречивую в способность членов конкурировать на равной основе в области предоставления экспортных кредитов. Эти асимметрии подрывают доверие к мировой торговой системе, которая основывается на равных условиях конкуренции всех членов.» Другим вопросом, требующим решения, по мнению Бразилии, является «интерпретация комиссиями ссылок на Соглашение ОЕСД как «карт-бланша» участникам данного Соглашения изменять правила ВТО.» Позиция Бразилии была поддержана многими развивающимися странами.

Заинтересованность Бразилии в данном вопросе проистекает из неблагоприятных решений споров по ее схеме экспортных кредитов для производителя самолетов Эмбраер – частично на основании того факта, что кредиты не подпадают под рамки Соглашения ОЕСД.

ЕС выразил противоположную точку зрения, назвав детальные правила по официальной поддержке экспортных кредитов, разработанные Соглашением ОЕСД «фактическим убежищем» для данного вида экспортного финансирования, т.е. экспортные субсидии по смыслу Статьи 3.1 (а) Соглашения по Дотациям и Компенсационным Пошлинам не могут считаться нарушением до тех пор, пока выполняются положения о процентных ставках ОЕСД по экспортным кредитам.» В отношении необходимости создания «четких и

последовательных правил для всех видов экспортного финансирования – кроме «существующих или будущих в рамках Соглашения по Сельскому Хозяйству» -- ЕС отметил, что Соглашение ОЕСД предлагает «проверенный и работающий набор правил», добавив, что он «готов рассмотреть законные вопросы развивающихся стран.»

Индия жестко отреагировала на желание ЕС «расширить масштаб т.н. «безопасной гавани», заявив, что это пойдет на пользу странам-участникам Соглашения ОЕСД, а развивающиеся страны «не получают дополнительной гибкости от принятия последовательных правил по всем видам экспортного финансирования. Не может быть лучшего примера противоположного положения дотации и субсидии, рассчитанного на благо развитых стран.»

**Законные субсидии:** до 1 января 2000 Статья 8 Соглашения по Дотациям и Компенсационным Пошлинам по законным субсидиям<sup>iii</sup> разрешала странам – при определенных условиях – поддерживать (т.е. дотировать) исследования компаний и НИОКР; помощь слаборазвитым регионам; или помощь компаниям по адаптации имеющихся мощностей к новым природоохранным требованиям.

Согласно Статьи 31 Соглашения по Дотациям и Компенсационным Пошлинам члены должны принять решение по истечению 5 лет со вступления в ВТО о продлении положений Статьи 8 либо в ее существующем, либо откорректированном виде. Однако, при подготовке Конференции Министров в Сиэтле члены ВТО не пришли к соглашению по рекомендации, и положения истекли 1 января 2000.

Подчеркивая важность для «развития в рамках мировой торговой системы», Венесуэла предложила членам рассмотреть повторное внесение концепции «законности» в Соглашение по Дотациям и Компенсационным Пошлинам на этапе переговоров, добавив, что категории, указанные в Статье 8, могут стать «достаточным основанием» по видам субсидий, могущих быть включенными в категорию законных. Это предложение касается пар. 10.2 Решения по Вопросам и Проблемам Реализации раунда в Дохе, которое заявляет, что министры «учли предложение по мерам развивающихся стран с целью достижения законных целей развития ...как законных дотаций. В ходе переговоров члены должны проявить выдержку в плане оспаривания данных мер.» Предложение Венесуэлы пока не обсуждалось.

ЕС и Канада также указали на необходимость рассмотрение проблемы законных субсидий. Документ ЕС подчеркивает, что ряд субсидий «могут иметь положительное влияние, например на снижение загрязнения или проведение природоохранных исследований. Для этого нужно учесть вопрос охраны окружающей среды с плане субсидий и в частности будущих дотаций, нацеленных на охрану природы. (т.е. положения Статьи 8).»

**Дотации рыболовству:** С момента создания Комитета ВТО по Торговле и Окружающей Среде ряд членов сосредоточились на устранении дотаций рыболовству как *само* главному взносу мировой торговой системы в дело устойчивого развития. В частности, «Друзья Рыб»<sup>iv</sup> указали на «беспроектную» природу таких действий: для окружающей среды, развития и торговли. Их основным аргументом является тот факт, что дотации по крайней мере ответственны за угрожающее сокращение рыбных запасов, и использование средств для спуска новых судов или повышения производительности старых. Однако в Группе Переговоров по Правилам Япония и Корея продолжают настаивать, что скверное управление, а не дотации, являются причиной сокращения рыбных запасов.

Было подано шесть предложений/документов – в поддержку аргументов каждой из сторон. Например, Япония подчеркивает, что Соглашение по Дотациям и Компенсационным Пошлинам «должно быть изучено, при необходимости, с точки зрения нанесения вреда торговле», указывая, что «международные органы сообщают о расходовании дотаций рыболовлю на управление ресурсами, что не вредит торговле. Для адекватного рассмотрения данного сложного вопроса ВТО должно в полной мере учесть выводы исследований международных органов с опытом рыболовли, например FAO и ОЕСД и устойчивое использование рыбных ресурсов.»

Новая Зеландия, с другой стороны, пришла к заключению, что «характеристики рыбной продукции являются источником конкретных технических препятствий использованию положений Соглашения по Дотациям и Компенсационным Пошлинам по «серьезному вреду» и «определению ущерба». Эти препоны применению существующих правил подчеркивают необходимость принятия конкретных мер по улучшению правил ВТО по дотациям рыболовлю.»

Китай предложил, чтобы дотации на строительство инфраструктуры, профилактику и борьбу с заболеваниями, конкретные исследования и обучение и поддержку рыбаков считались «законными». Такие дотации, по мнению Китая, не вредят торговле и «содействуют защите окружающей среды и устойчивому развитию рыбных ресурсов.» Также, Китай подчеркнул необходимость особого и предпочтительного режима торговли для развивающихся стран.

Среди других основных дотирующих рыболовлю стран ЕС не принимал активного участия на первом году переговоров. Его активное участие ожидается в будущем, так как в мае 2002 – спустя месяцы ожесточенных разногласий – министры ЕС одобрили реформу Общей Рыболовной Политики ЕС, включающей, *помимо прочего*, поэтапную отмену дотаций на обновлении флота.

На заседании группы в конце ноября Новая Зеландия призывала к разработке платформы для переговоров, начиная с выявления и категоризации различных типов дотаций. Хотя другие «Друзья» согласились, Япония назвала идею «преждевременной», снова отметив отсутствие доказательств о причинной-следственной связи между дотациями рыболовлю и сокращением рыбных запасов, и указав, что обсуждение по прояснению и улучшению Соглашения по Дотациям и Компенсационным Пошлинам должно целиком сосредоточиться на вреде торговле, наносимом дотациями.

Таким образом, пока ничто не указывает на достижение консенсуса в решении проблемы дотаций рыболовлю в рамках ВТО.

### **Региональные торговые соглашения**

Согласно последнему отчету Председателя перед Комитетом по Торговым Переговорам (2 декабря 2002) этап выявления вопросов по региональным торговым соглашениям почти завершен. Параллельные открытые неформальные консультации сосредоточены на вопросах «прозрачности» региональных торговых соглашений.

Первоначальные позиции продемонстрировали водораздел между членами ВТО, тесно вовлеченными в региональные торговые соглашения (как то ЕС, Норвегия, Бразилия и Венгрия) и теми, кто возлагает основные надежды на ВТО (Австралия, Индия и Пакистан). Что интересно: несмотря на большой интерес к этому вопросу со стороны

Африки, Чили и Турция стали единственными развивающимися странами, подавшими документы.

По процедурным вопросам Австралия и Чили указали на важность уведомления ВТО о заключении региональных торговых соглашений, а Чили даже предложила некоторые начальные критерии о месте и времени такого уведомления.

**Вопросы развития:** Документ ЕС сосредоточен в целом на «вопросах развития» некоторых региональных торговых соглашений, призывая Группу по Переговорам «следить» за работой Комитета по Торговле и Развитию, особенно в связи с аспектами развития и рабочей программой по малым экономикам, принятой на раунде в Дохе. Он четко заявил, что переговоры по региональным торговым соглашениям «должны ставить целью прояснить гибкость уже существующих рамок правил ВТО, что повлечет дальнейшее изучение связи между Статьей XXIV ГАТТ (по территориальному применению правил ГАТТ в региональных торговых соглашениях) и Пункту Запуска (касательно предпочтительного и более благоприятного режима торговли для развивающихся стран), а также учету правилами ВТО разницы в уровнях развития между сторонами региональных торговых соглашений.» Предложение призывает также к улучшению процедурных аспектов изучения региональных торговых соглашений органами ВТО.

**Основные определения:** ЕС также подчеркнул необходимость определения основных концепций и прояснения правовых рамок ВТО, применяемых региональными торговыми соглашениями, т.е. статьи XXIV ГАТТ.

Австралия выявила ряд ключевых терминов, которые выиграют от более четкого общего понимания, включая «практически вся торговля» и «другое ограничительное регулирование торговли.» Эти концепции важны, ибо Статья XXIV.8 ГАТТ требует от зон свободной торговли по стандартам ВТО устранить «пошлины и *другое ограничительное регулирование торговли ... касательно практически всей торговли* между составными территориями.» Австралия предложила дать определение «практически всей торговле» с точки зрения «включения в соглашение о зоне свободной торговли или создании таможенного союза определенной доли всех шестизначных тарифных планов, перечисленных в Единой Системе. Этот подход обеспечит достаточную гибкость и выделение тех товаров, которые по ряду причин не могут обмениваться с партнерами без ограничений.»

Хотя обсуждение региональных торговых соглашений пока проходило без разногласий, больше споров ожидается по таким вопросам, как право развивающихся стран предоставлять «менее чем полный доступ» на свои рынки развитым странам, с которыми они входят в зону свободной торговли – ключевая концепция Соглашений об Экономическом Партнерстве, сейчас обсуждаемая между ЕС и странами Африки, Карибского и Тихоокеанского бассейна.

---

<sup>i</sup> Бразилия, Чили, Колумбия, Коста Рика, Гонконг, Китай, Израиль, Япония, Корея, Норвегия, отдельная территория Тайвань, Пенгху, Кинмен и Матсу, Сингапур, Швейцария и Таиланд.

<sup>ii</sup> Приложение 1 является Показательным перечнем Экспортных Субсидий. Пункт (j) касается программ валютного риска и гарантий экспортного кредитования против роста стоимости экспорта; (к) предоставления экспортных кредитов по ставкам ниже, чем на мировых рынках капитала. Однако, пункт (к) предусматривает, что члены, которые «являются стороной международного соглашения по официальным экспортным кредитам, которое подписано не менее, чем 12 первоначальными членами данного Соглашения на 1 января 1979» не будут считаться нарушившими данное Соглашение, если их экспортные кредиты отвечают условиям международного соглашения.

<sup>iii</sup> «Законные субсидии» (также называемые «одобренными» субсидиями) не могут быть оспорены на мировом уровне или подпадать под компенсационные меры. Они считаются либо чрезвычайно ценными, либо не имеющими вредного влияния на торговлю.

<sup>iv</sup> Австралия, Чили, Эквадор, Исландия, Новая Зеландия, Перу, Филиппины и США.