

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ РАУНДА ДОХА

Развитие Событий после 4-ой Министерской Конференции ВТО
Международный Центр Торговли и Устойчивого Развития и Международный Институт Устойчивого
Развития

Том 1, № 8, Февраль 2003

ИЗУЧЕНИЕ ДОГОВОРЕННОСТИ ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

Мандат Дохи

«Мы договорились провести переговоры по улучшению и разъяснению положений Договоренности по Решению Споров. Эти переговоры должны основываться на проведенной работе и любых дополнительных предложениях членов, и ставить целью достижение соглашения по мерам улучшения и разъяснения этих положений не позднее мая 2003, когда мы примем меры по скорейшему вступлению их в силу.»

(Пар. 30 Декларации Министров в Дохе)

«За исключением улучшения и разъяснения положений Договоренности по Решению Споров, проведение, завершение и вступление в силу результата переговоров будет рассматриваться как часть единого процесса.»

Сроки исполнения

Май 2003, завершение обзора. Сроки и процесс обзора формально независимы от переговоров раунда в Дохе.

Предыстория

Среди финальных документов раунда в Уругвае есть решение Министров от 1994 по «полному изучению правил и положений решения споров в рамках ВТО в течение 4 лет после вступления в силу Соглашения о Создании ВТО.» Министры также договорились «принять решение по месту проведения следующей встречи после завершения изучения либо для продолжения, изменения или прекращения действия таких правил и положений решения споров.» Члены договорились завершить изучение до 1 января 1999. Однако данный процесс не принес конкретных выводов, и их изучение находилось в состоянии неопределенности до тех пор, пока министры на раунде в Дохе не решили «улучшить и прояснить положения Договоренности по Решению Споров.» Эти переговоры проходили на специальных сессиях Органа по Решению Споров до марта 2002.

Текущая Ситуация

Изучение проходило по двум направлениям, где сначала предложения членов рассматривались формально, а затем неформально по *Списку Вопросов*, распространенному председателем процесса изучения. До конца 2002 члены внесли 20 предложений.

Эти обсуждения пока не привели к четкой идентификации возможных областей консенсуса. Согласно председателю специальной сессии неформальные консультации завершились на неформальной встрече 18 декабря 2002. Впоследствии, упор Договоренности по Решению Споров был сделан на дальнейшем изучении масштаба консенсуса по оговоренному тексту до установленного срока в мае 2003.

Обсуждение Каждого Вопроса

Последовательность: Большая часть членов ВТО совместно предложили, что Статья 21.2 Договоренности по Решению Споров должна быть изменена для решения т.н. «проблемы последовательности» между положениями Договоренности по Решению Споров касательно мер наказания за невыполнение решений. Они предложили прояснить, что комиссия по рассмотрению спора и апелляция должны завершить свою работу до того, как Орган по Решению Споров может дать указание об «отмене льгот», что на практике обычно означает введение торговых санкций в виде запретительно высоких импортных тарифов. В настоящее время это единственный вопрос, по которому есть полное согласие всех членов, которое проистекает из желания скорейшего выполнения всеми членами рекомендаций комиссии по рассмотрению спора и апелляционного органа.

Участие «друзей суда»: С учетом особого интереса к развитию гражданского общества ЕС и США предложили открыто признать право комиссии и апелляционного органа принимать документы от «друзей суда» (*amicus curiae*), как это уже делается в ряде случаев. Большинство развивающихся стран жестко выступили против такой практики -- и двух предложений -- частично из-за опасений, что хорошо подготовленные институты развитых стран, включая мощные деловые ассоциации, будут привлечены для оказания информационной и технической помощи. Также, некоторые развивающиеся страны указали на плохой опыт использования такой практики в рассмотрении дела с добычей креветок и гибелью черепах, когда произошло участие групп гражданского общества в виде «друзей суда» в поддержку -- или дополнение -- позиции одной из сторон. Спорным моментом является разграничение оказания «помощи» суду в интересах общества и «политической манипуляции» для достижения положительного решения суда.

Статья 13 Договоренности по Решению Споров дает право комиссии «получать информацию» в ходе рассмотрения спора. Развивающиеся страны утверждали, что это дает комиссии достаточно гибкости и полномочий «для получения информации и технической помощи от любого лица или органа, которого они посчитают нужным.» По мнению Тайваня, разрешить подачу документов от «друзей суда» и внести изменение в новый вариант Статьи, как это предлагает ЕС, создаст ситуацию, когда члены с наименьшими социальными ресурсами будут поставлены в затруднительное положение. Другие развивающиеся страны также призвали к четким правилам по практике *amicus curiae*.

Прозрачность: Принятие *amicus curiae* тесно связано с более серьезной проблемой прозрачности процесса решения споров. США предложили сделать слушания и документы открытыми для публики. США отметили, что такова стандартная практика большинства судов и «нет причины, почему ВТО должно идти по другому, отличному пути. Граждане имеют законный интерес в слушаниях.» Многие развивающиеся страны не согласились с этим, указывая на потенциальные осложнения и неэффективность решения споров. Они также настаивают, что «межгосударственная природа» процесса решения споров не должна быть скомпрометирована.

Средства защиты права: Многие развивающиеся страны затронули проблему защиты своих прав при невыполнении решений. Слаборазвитые страны предложили сделать обязательной выплату компенсации членами, которые отказываются отменить меры, противоречащие правилам ВТО, путем устранения фразы «по требованию» из Статьи 22.2.

Особое внимание было уделено денежной компенсации. Это средство защиты считается важным для развивающихся и слаборазвитых стран и для любой экономики, которая страдает в период действия незаконной политики (концепция средств защиты права задним числом). Члены также предложили принять «принцип коллективной ответственности» по подобию Устава ООН. В соответствии с этим принципом, все члены ВТО обладают коллективным правом и обязанностью выполнять рекомендации Органа по Решению Споров. Они далее предложили, что если развивающаяся или слаборазвитая страна успешно доказали свое дело, «коллективные ответные меры наступают автоматически как мера особого и предпочтительного режима торговли. С тем, чтобы дать разрешение на коллективные ответные меры, Орган по Решению Споров не должен быть ограничен количественными рамками на основании правила по аннулированию и признанию недействительным вредных торговых практик.»

Многие следили за дискуссией по данному вопросу с большим вниманием, так как он является одним из принципиальных аспектов процесса изучения, который может устранить существующие недостатки в Договоренности по Решению Споров, которые делают систему мало полезной или слабо эффективной для решения проблем развития.

Состав комиссии: Мнения членов также разделились по предложению ЕС назначить от 15 до 24 постоянно действующих экспертов-членов комиссии взамен существующей системы их выбора из большого перечня экспертов, которые имеют другие обязательства. Ряд стран предложили расширить Апелляционный Орган с 7 человек, и слаборазвитые страны призвали разрешить ему включать к его решения мнения против, так как «Апелляционный Орган выказал особое и исключительное пристрастие к правовым вопросам, часто в ущерб юриспруденции на пользу развитию.»

Функционирование Апелляционного Органа: США и Чили представили совместное предложение по шести вариантам наделяния сторон спора ВТО большим контролем за содержанием отчетов Апелляционного Органа, а также ходом процесса решения спора: ввести промежуточные конфиденциальные отчеты и распространять их между сторонами процесса до вынесения окончательного решения; разрешить сторонам «удалять по обоюдному согласию выводы отчета, которые не содействуют решению спора»; разрешить Органу по Решению Споров принять отчет частично; наделить стороны правом приостановить рассмотрение спора или ход апелляции для дальнейших переговоров; и дать «дополнительные указания юридическим органам ВТО» по вопросам применения и интерпретации законов ВТО. В то время как Малайзия и Индия выразили поддержку позиции США, Бразилия, Канада, ЕС, Корея и Швейцария предостерегли, что предлагаемые изменения подрывают независимость Апелляционного Органа, трансформируют систему решения споров ВТО в направлении двусторонних договоренностей и разрушат предсказуемость и безопасность мировой торговой системы.

Права третьей стороны¹: Большинство членов согласились, что вопрос укрепления прав третьей стороны заслуживает серьезного внимания. Были высказаны опасения, что любое расширение таких прав может усложнить процедуру и привести к чрезмерному влиянию третьей стороны на решения комиссии и Апелляционного Органа. Текущий режим Договоренности по Решению Споров разрешает участие третьей стороны только на первом этапе процесса. С учетом того, что ресурсные и финансовые проблемы часто не дают небольшим и развивающимся странам использовать все функции системы, Коста Рикой, ЕС и Ямайкой был внесен ряд поправок по расширению доступа третьей стороны к информации по системе решения споров.

Особый и предпочтительный режим торговли: Куба, Доминиканская Республика, Египет, Гондурас, Индия, Индонезия, Кения, Мавритания, Пакистан, Шри-Ланка, Танзания и Зимбабве внесли совместное предложение по особому и предпочтительному режиму торговли в рамках Договоренности по Решению Споров на Специальную Сессию Комитета по Торговле и Развитию. Индия также сделала индивидуальное предложение. Эти предложения включали обязательность обращения особого внимания на конкретные проблемы и интересы развивающихся стран-членов в ходе консультаций (Статья 4.10 Договоренности по Решению Споров) и контроль над выполнением данного обязательства. Также были предложены изменения в Статью 12.10 для предоставления достаточного времени развивающимся странам-членам для подготовки и презентации своей аргументации перед комиссией.

ⁱ Права третьей стороны в решении спора касаются способности члена, не участвующего в процессе решения спора, вносить документы на рассмотрение комиссии. Они должны сначала доказать свою особую заинтересованность в данном споре – это может относиться, например, к товару, имеющему особую важность для экономики.